

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES**



**TESIS DOCTORAL**

**Problemática de la verificación del principio de empresa en  
funcionamiento en la auditoria externa**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTORA

PRESENTADA POR

**Belén Toro Marín**

DIRECTORES

**Clara Isabel Muñoz Colomina**  
**Adolfo Millán Aguilar**

Madrid, 2017



**PROBLEMATICA DE LA VERIFICACION DEL PRINCIPIO DE  
EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA AUDITORIA  
EXTERNA**

DIRECTORES: CLARA MUÑOZ y ADOLFO MILLÁN

DOCTORADO EN NUEVAS TENDENCIAS EN  
ADMINISTRACION DE ORGANIZACIONES

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y EMPRESARIALES.

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

2015

Belén Toro Marín



## **PROBLEMATICA DE LA VERIFICACION DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA AUDITORIA EXTERNA**

### **RESUMEN**

La aplicación del principio de empresa en funcionamiento es un tema que inspira mucho respeto y su evaluación supone una gran responsabilidad por parte del auditor externo pues conlleva un alto grado de dificultad el poder medir, valorar y opinar sobre el negocio en marcha de la empresa analizada. Por otro lado, el entorno de escepticismo creado hacia la profesión auditora, debido a los escándalos financieros y a las crisis empresariales surgidas en los últimos años ha generado una serie de inquietudes que derivan en dos cuestiones:

- ¿Las normas de auditoría contienen suficientes herramientas para medir las situaciones de insolvencia?
- ¿Pueden ser útiles las herramientas de predicción de insolvencia para evaluar el principio de empresas en funcionamiento?

La búsqueda de respuestas a estas preguntas, nos ha motivado a profundizar en el estudio del marco normativo existente que es el que aplica el profesional de la auditoría.

Por ese motivo el objeto del presente trabajo de investigación es analizar el grado de calidad en la aplicación del principio de empresa en funcionamiento por parte del auditor externo en España en el actual contexto de crisis económica, e intentar evaluar si el uso de herramientas como los predictores de insolvencia podrían ayudar al auditor reforzando las evidencias.

Para ello se han fijado los siguientes objetivos:

- a) Corroborar que el concepto de principio de empresa en funcionamiento es claro a nivel teórico pero tiene dificultades de concreción práctica que lo hacen difícilmente evaluable.

- b) Comprobar que las normas de auditoría no dan criterios concluyentes para su puesta en práctica a pesar de las mejoras en las últimas Normas Técnicas.
- c) Contrastar que los auditores no siguen criterios homogéneos para evaluar este principio.
- d) Analizar la utilidad de los modelos predictores de insolvencia como una herramienta de apoyo para sustentar la opinión del auditor.

Para el desarrollo del trabajo se ha seguido el siguiente procedimiento de trabajo:

Se ha analizado la teoría normativa sobre la hipótesis de negocio en marcha recogida en la literatura contable y de auditoría a tres niveles: internacional general, de EEUU y de España, profundizando en las metodologías y proceso de trabajo a seguir para evaluar el principio, así como la falta de definición de algunos términos esenciales en las normas, como son “fracaso” o “duda de empresa en funcionamiento”. Dentro de la revisión se ha incluido también un estudio sobre modelos predictivos de insolvencia pues sirve de apoyo a los trabajos empíricos posteriores.

Adicionalmente, a través de un cuestionario dirigido a auditores con el propósito de analizar qué opinan y cómo miden ellos este principio, obtenemos como resultado algunas nociones sobre la aplicación práctica de este concepto desde la realidad de los profesionales del área

Para poder encontrar una aproximación sobre el grado de utilidad del uso de predictores de insolvencias y contrastar con el uso que los auditores hacen de ellos, se ha realizado un estudio a partir de una serie de empresas concursadas y auditadas en el periodo 2007-2013 en España (un total de 761 tras utilizar un serie de criterios de selección). En dicha investigación cuantitativa, se ha tratado de comparar la toma en consideración del principio por parte de los auditores en su informe en el momento previo de la situación de concurso, con los resultados derivados del uso de los modelos predictivos de insolvencia de Altman, con el fin de contrastar los resultados de las opiniones que emiten los auditores al ejercer su profesión con los de los modelos estadísticos.

A modo de avance señalar que de la metodología aplicada en la investigación se puede concluir que el predictor aplicado nos ofrecía un grado de acierto bastante elevado (90%) en relación con estas empresas en situación crítica, mientras que los informes en que realmente se mencionaban las dudas por los auditores estaban en torno al 37%.

Palabras clave: Insolvencia, Principio de empresa en funcionamiento, incertidumbre, negocio en marcha, opinión de auditoría, informe de auditoría, predictor de insolvencia.



## CHALLENGES OF THE VERIFICATION OF THE GOING CONCERN PRINCIPLE IN THE EXTERNAL AUDIT

### **SUMMARY**

The going concern basis is a topic that inspires a lot of respect and its assessment represents a huge responsibility for the external auditor given the high degree of difficulty involved in the measurement, valuation and issue of an opinion on the going concern of the audited company. On the other hand, the environment of skepticism created around the auditing profession due to the financial scandals and the business crises encountered over recent years has led to a number of concerns that result in two issues:

- Do auditing standards contain enough tools to measure insolvency?
- Could predictors of bankruptcy be a useful indicators to assess the going concern assumption?

The search of answers to these questions has encouraged us to further research the existing regulatory framework applied by the auditing profession.

For this reason, the purpose of the present research paper is to analyze the level of quality in the application of the going concern principle carried by the external auditor in Spain in the current context of global economic and financial crisis, and to try to evaluate if the use of tools such as predictive models could assist auditors to reinforcing the evidences.

To this end, the following objectives have been set:

- a) Corroborate the going concern principle is unequivocal at a theoretical level but has practical implementation complexities that makes it difficult to assess.
- b) Verify that auditing standards do not provide conclusive criteria for its implementation, despite improvements in recent auditing standards updates.
- c) Confirm that auditors do not follow homogenous criteria's to assess this principle.



- d) Evaluate the usefulness of insolvency forecasting models as a support tool to auditor's opinion.

For this approach we have followed the following working procedure:

As a starting point we have analyzed the legal theory regarding the going concern hypothesis in the accounting and auditing literature at three levels: international, the USA and Spain, deepening in the methodologies and workflows used to assess this principle, as well as the lack of definition of some essential normative terms such as "failure" or "doubt about going concern" concepts. Within the review we have also included a study on predictive models that serves as support for the subsequent empirical work.

Additionally, through a questionnaire addressed to auditors with the objective to analyze what their views are and how do they measure this principle, we obtain, as a result, some insights of the practical implementation of the concept from the practical reality of these professionals.

In order to assess the degree of usefulness of predictors of insolvency and confront it with the use that auditors make of them, we have researched a number of audited companies that declared bankruptcy between 2007-2013 in Spain (a total of 761 companies using several selection criteria). In this quantitative research, we have attempted to compare the opinions rendered by the external auditors in their reports prior to the insolvency situation with the results derived using Altman's statistical models, in order to contrast the results of the audit opinions with those derived from the models.

As a preliminary conclusion, we can indicate, that from the methodology applied, the insolvency predictor used forecasted with a rather high degree of success (90%) the companies in such a critical situation, whereas the auditor reports that included some reservations about the going concern of the audited companies were about 37 %.

Keywords: Insolvency, Going Concern Principle, uncertainty, going concern, audit opinion, audit report, predictor of insolvency.





INDICE

<b>1. INTRODUCCION .....</b>	<b>25</b>
 <b>2. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO Y SU RELACIÓN CON LA AUDITORIA.....</b>	<b>33</b>
2.1. ESTADO DE LA CUESTION.....	35
2.2. TEORIAS CONCEPTUALES. REVISION DE LA LITERATURA. .....	45
 <b>3. LOS MARCOS NORMATIVOS DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO Y EL CONCEPTO DE INSOLVENCIA. ....</b>	<b>51</b>
3.1 DEFINICION DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA LEGISLACION Y DOCTRINA CONTABLE. ....	54
3.1.1. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA NORMATIVA Y DOCTRINA CONTABLE EN EL AMBITO ESPAÑOL.....	55
3.1.2 NORMATIVA CONTABLE INTERNACIONAL .....	65
3.1.3. COMPARATIVA CON EL MARCO TEÓRICO DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA CONTABILIDAD.....	74

3.2 EVALUACION DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LAS NORMAS DE AUDITORIA. ....	78
3.2.1. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA NORMATIVA EN AUDITORIA EN ESPAÑA: EVOLUCIÓN. ....	80
3.2.2. NORMATIVA DE AUDITORIA INTERNACIONAL .....	96
3.2.3. LA INTERPRETACIÓN E IMPACTO DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN EL INFORME..	108
3.2.4. ELEMENTOS DE APOYO A LA EVALUACIÓN DEL PRINCIPIO SEGÚN LAS NORMAS.....	127
3.3. OTRAS HERRAMIENTAS DE APOYO AL AUDITOR: LA PREDICCIÓN DE LA INSOLVENCIA .....	135
3.3.1. DEFINICIÓN DE FRACASO EMPRESARIAL .....	136
3.3.2. LOS METODOS DE PREDICCIÓN DE INSOLVENCIA. .....	143
 <b>4. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO DESDE LA PERSPECTIVA DEL AUDITOR. ....</b>	 <b>153</b>
4.1. ESTRUCTURA DEL TRABAJO. ....	156
4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....	163

<b>5. LA UTILIDAD DE LOS MODELOS PREDICTIVOS DE LA INSOLVENCA EN LA AUDITORIA.</b>	<b>229</b>
5.1. INTRODUCCIÓN.	231
5.2. ESTRUCTURA DEL TRABAJO DE CAMPO.	233
5.2.1. CRITERIOS PARA LA SELECCIÓN DE LA MUESTRA	234
5.2.2. SELECCIÓN DE PREDICTOR	242
5.3. RESULTADOS. APLICACIÓN DE PROCEDIMIENTOS DE PREDICCIÓN DE LA INSOLVENCIA.	246
5.3.1. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME LIMPIO.	248
5.3.2. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME CON “OTRAS SALVEDADES”.	255
5.3.3. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME CON “DUDA DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO”.	262
5.3.4. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME “LIMPIO” Y “OTRAS SALVEDADES”.	269
5.3.5. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME EN QUE “FALTA DETALLE”.	273
5.3.6. RESUMEN BLOQUES DE LA MUESTRA.	279
5.3.7. LA OPINIÓN DEL AUDITOR.	283
5.3.8. CONCLUSIONES DEL CAPITULO.	296

<b>6. CONCLUSIONES .....</b>	<b>301</b>
6.1. CONCLUSIONES DE LA REVISIÓN DE LA LITERATURA....	304
6.2. CONCLUSIONES DERIVADAS DEL TRABAJO.....	306
6.3. FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACIÓN Y LIMITACIONES..	310
 <b>7. BIBLIOGRAFIA.....</b>	
 <b>8. ANEXOS. ....</b>	<b>345</b>
ANEXO 1. Resultados del test $Z_1$ y $Z_2$ en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría limpio.....	347
ANEXO 2. Resultados del test $Z_1$ y $Z_2$ en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría con “otras salvedades”.....	359
ANEXO 3. Resultados del test $Z_1$ y $Z_2$ en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría con dudas de empresa en funcionamiento. ....	364
ANEXO 4. Resultados del test $Z_1$ y $Z_2$ en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría en que “falta detalle”. ....	383
ANEXO 5. Resultados del test $Z_1$ y $Z_2$ en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría “limpios + otras dudas”. ....	397







**A mi Dios,  
a mi madre  
y a mi gente.**



## AGRADECIMIENTOS

Me gustaría comenzar agradeciendo, sinceramente, a mis directores durante esta tarea: Clara Muñoz y Adolfo Millán, por su esfuerzo y dedicación. Gracias a su persistencia, paciencia y motivación que han fundamentado mi formación en este proceso de investigación.

Gracias a Juan José Pérez y Carlos Mir; amigos y compañeros de trabajo, por ofrecer sus conocimientos y acompañarme en este proyecto con sus incesantes críticas y sugerencias.

Gracias a mis padres por haberme dado las oportunidades para ser quien soy y haber contribuido con todos sus recursos, su amor y apoyo a mi persona.

Gracias a mi marido y mis hijas, por todos los ratos de silencio que les he robado y que me han brindado para poder hacer realidad este sueño. Ellos han sido mi motivación más grande para concluir con éxito este proyecto.

Gracias a Dios, que en todo momento está conmigo ayudándome a aprender de mis errores y a guiarme por el sendero correcto. Que siempre me recuerda, que todo es posible.

Gracias a mis amigos, por los momentos de liberación que me han ofrecido para poner un poco de alegría en estos días de duro trabajo.

Gracias a todos aquellos que han formado parte de mi trabajo que aunque no conozco personalmente, mantengo con ellos un vínculo de anhelo por el saber, y que han nutrido mis conocimientos con sus aportaciones y han dotado a esta tesis de mucho más fruto con sus investigaciones y estudios previos.



## ACRONIMOS UTILIZADOS

**AAA:** American Accounting Association.

**AECA:** Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas.

**AICPA:** American Institute of Certified Public Accountants.

**ASBJ:** Accounting Standard Board of Japan

**ASC:** Accounting Standards Code

**ASU:** Auditing Standard Update

**BOICAC:** Boletín Oficial de Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas.

**CCAA:** Cuentas Anuales.

**CNMV:** Comisión Nacional de Mercado de Valores.

**DT:** Desviación típica.

**EEFF:** Estados Financieros.

**FASB:** Financial Accounting Standards Board.

**GAAP:** General Accepted Accounting Principles.

**GAAS:** General Accepted Auditing Standards.

**IAASB:** International Auditing and Assurance Standards Board.

**IAS:** International Accounting Standards.

**IASB:** International Accounting Standards Board.

**IASC:** International Accounting Standards Committee

**ICAC:** Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas.

**ICJCE:** Instituto de Censores Jurados De Cuentas de España.

**IFAC:** International Federation of Accountants.

**IFRS:** International Financial Reporting Standards.

**IOSCO:** International Organization of Securities Commission.

**ISA:** International Standards on Auditing.

**LC:** Ley Concursal.

**LP:** Largo Plazo.

**LSA:** Ley de Sociedades Anónimas.

**LSC:** Ley de Sociedades de Capital.

**MICRO:** Microempresa

**M:** Media

**NT:** Norma Técnica.

**NTA:** Norma Técnica de auditoria.

**NIA:** Norma Internacional de Auditoria.

**NIA-ES:** Norma Internacional de Auditoria Adaptada a España.

**NIC:** Norma Internacional de Contabilidad.

**NIIF:** Norma Internacional de Información Financiera.

**NRV:** Norma De Registro y Valoración.

**PCAOB :** Public Company Accounting Oversight Board.

**PEF:** Principio de empresa en funcionamiento.

**PYME:** Pequeña y mediana empresa.

**PGC:** Plan General Contable.

**RAC:** Reglamento De Auditoria de Cuentas.

**ROAC:** Registro Oficial De Auditores De Cuentas.

**RD:** Real Decreto.

**SABI:** Sistemas de Análisis de Balances Ibéricos

**SAS:** Statement on Auditing Standards.

**SEC:** Security Exchange Commission.

**TRLAC:** Texto Refundido Ley Auditoria de Cuentas.

**TRLSC:** Texto Refundido Ley De Sociedades De Capital.

**UE:** Union Europea.

**US GAAP:** United States General Accepted Accounting Principles.





## 1. INTRODUCCION



## 1. INTRODUCCION

La verificación de la aplicación del principio de empresa en funcionamiento es un tema que inspira mucho respeto y su evaluación supone una gran responsabilidad por parte del auditor externo pues conlleva un alto grado de dificultad el poder medir, valorar y opinar sobre el negocio en marcha de la empresa analizada. Por otro lado, el entorno de escepticismo creado hacia la profesión auditora, debido a los escándalos financieros y a las crisis empresariales surgidas en los últimos años ha generado una serie de inquietudes que derivan en dos cuestiones:

- ¿Las normas de auditoría contienen suficientes herramientas para medir las situaciones de insolvencia?
- ¿Pueden ser útiles las herramientas de predicción de insolvencia para evaluar el principio de empresas en funcionamiento?

La búsqueda de respuestas a estas preguntas, nos ha motivado a profundizar en el estudio del entorno del trabajo del auditor en relación con este principio contable.

Por ese motivo, el objeto del presente trabajo de investigación es analizar el grado de calidad en la verificación del principio de empresa en funcionamiento por parte del auditor externo en España en el actual contexto de crisis económica e intentar evaluar si el uso de herramientas como los proyectores de insolvencia podría ayudar al auditor reforzando las evidencias.

Para ello se han fijado los siguientes objetivos:

- a) Corroborar que el concepto de principio de empresa en funcionamiento es claro a nivel teórico pero tiene dificultades de concreción práctica que lo hacen difícilmente evaluable.
- b) Comprobar que las normas de auditoría no dan criterios concluyentes para su puesta en práctica a pesar de las mejoras en las últimas Normas Técnicas.
- c) Contrastar que los auditores no siguen criterios homogéneos para evaluar este principio.

- d) Analizar la utilidad de los modelos predictores de insolvencia como una herramienta de apoyo para sustentar la opinión del auditor

Para alcanzar estos objetivos, el trabajo se ha estructurado de la siguiente manera:

Tras una introducción, en el capítulo dos se presenta el problema detectado al aplicar el principio de empresa en funcionamiento y las dificultades que surgen en la práctica para el auditor, quien es el encargado de evaluar la situación basándose en una evidencia que debe ser razonable, pero lo cual implica que su opinión tiene un riesgo implícito derivado de las propias limitaciones que surgen en su trabajo de auditoria.

A pesar de que entendemos que los auditores disponen de formación y capacitación para evaluar las situaciones de incertidumbre de empresa en funcionamiento, sobre todo después de haber examinado otra información cualitativa sobre efectos mitigantes; la decisión de opinar sobre la viabilidad futura de la sociedad resulta en muchos casos una tarea compleja que requiere la aplicación grandes dosis de juicio.

Además, en algunas ocasiones pueden darse situaciones en que la criticidad de las circunstancias no puede medirse desde los datos contables y, a falta de manifestación de las condiciones por parte de los administradores (con o sin intención), los auditores no disponen de modo de medir tales incertidumbres.

Existen además, otros factores que pueden afectar las decisiones de los auditores en relación con el PEF, como puede ser el suponer que al mencionar una incertidumbre añaden nuevos problemas a las empresas que están pasando por dificultades (profecía auto cumplida), o servir de garantía sobre la viabilidad futura de la empresa (gap de expectativas), o el dilema entre servir al público o al cliente derivado de presiones que afectan a este agente independiente (teoría de la agencia). Aunque las normas indican que el auditor no es responsable de garantizar que los estados financieros estén libres de todo error o irregularidad, se entiende que es el sujeto que mejor puede valorar la habilidad de las empresas para seguir funcionando y su opinión, en ese sentido, implica un gran compromiso.

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas en la anterior presentación del problema, en el capítulo tres se profundiza en el concepto de “empresa en funcionamiento” y su gestión en la práctica, en las distintas normativas que afectan al trabajo, tanto contable como de auditoría, y adicionalmente, en distintos ámbitos geográficos: español, internacional general o Estados Unidos.

Para ello se realiza una revisión sobre el enfoque normativo y conceptual vigente con el siguiente contenido:

- a) Análisis de la definición del principio de empresa en funcionamiento desde los marcos doctrinal y normativo, con el fin de constatar si existe un concepto claro y unificado en las distintas normativas y los gap de expectativas de los usuarios de la contabilidad sobre el informe del auditor.
- b) Indagación del marco normativo de la evaluación del principio desde el punto de vista de la auditoría. Se estudia si las normas de auditoria incluyen técnicas específicas para valorar el negocio en marcha, el componente subjetivo del juicio del auditor para llegar a formar su opinión y la posible ausencia de herramientas precisas en las normas para llevar a cabo esta tarea. Con ello pretendemos encuadrar el marco teórico que sustentan las normas con el fin de plantear los trabajos empíricos posteriores.

Aunque los trabajos empíricos posteriores se llevan a cabo con muestras y profesionales españoles se ha querido ampliar el análisis normativo a otros países y estudiar si existen diferencias de las cuales pudiéramos obtener alguna aportación de interés.

- c) Revisión de el concepto de insolvencia y los métodos de predicción para comprender su relación con el problema detectado y la posibilidad de su uso por parte del auditor.

En el capítulo cuarto se recoge la opinión solicitada a una serie de auditores de distintas firmas para conocer sus formas de actuación sobre el problema de la evaluación. De esta forma se incorpora el punto de vista práctico desde la perspectiva técnica y se puede conocer si los auditores, con las herramientas que disponen a nivel normativo pueden evaluar las incertidumbres de negocio en marcha, con ello se refuerza algunas conclusiones derivadas del marco teórico y permite justifica el trabajo empírico posterior.

En el capítulo cinco realizamos una revisión de los informes de auditoría tomando una muestra de empresas concursadas en España durante el periodo 2007-2013 con el fin de analizar aquéllos que hicieran mención a la duda de empresa en funcionamiento y compararlos con los resultados obtenidos de la aplicación de un predictor de insolvencia sobre los últimos datos contables y financieros previos a la entrada en situación de concurso de las sociedades.

Se realiza pues, un análisis empírico de los informes de auditoría con el propósito de valorar si el uso de los predictores podría ayudar al auditor a evaluar la viabilidad futura de las empresas antes de su entrada en un proceso de insolvencia. Para el estudio, después de un proceso de selección y disponibilidad de información, se ha utilizado una muestra de 761 empresas en concurso de acreedores, utilizando los informes de uno o dos años anteriores a la fecha de entrada en concurso.

Posteriormente, se analizan los resultados obtenidos de las opiniones de los informes contrastándolos con los resultados derivados de la aplicación de nuestro predictor, con el objeto de apreciar las diferencias que pudieran surgir entre informes y predictores y, con ello, valorar si la inclusión de alguna herramienta similar a la norma podría haber determinado una opinión distinta por parte de los auditores.

Con el capítulo seis se exponen las conclusiones relativas tanto al alcance teórico del principio de empresa en funcionamiento y de los resultados obtenidos con el trabajo empírico.

Para terminar adjuntamos incluimos unos “anexos” donde se detallan empresa a empresas los resultados de los cálculos realizados para el trabajo de campo del capítulo cinco para servir de complemento al mismo.





## **2. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO Y SU RELACIÓN CON LA AUDITORIA**

### **2.1. ESTADO DE LA CUESTION**

### **2.2. TEORIAS CONCEPTUALES. REVISION DE LA LITERATURA**



## **2. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO Y SU RELACIÓN CON LA AUDITORIA**

### **2.1. ESTADO DE LA CUESTION**

El principio de empresa en funcionamiento, bien bajo ese nombre o como premisa de gestión continuada (Angulo y Gabás, 1985; Prado, 1989; Laffarga, Laffarga y Pina, 1995), está recogido en diversos pronunciamientos contables (planes contables, normas internacionales, textos legales) como un factor básico en la elaboración de la información financiera.

Excepto en las empresas que se hayan constituido inicialmente con una limitación de su vida a un período de tiempo predeterminado por estar relacionadas con una finalidad concreta, en el resto, con carácter general y en cualquier actividad empresarial, prevalece el objetivo de supervivencia que implica la asunción de una duración no limitada, al menos, en ausencia de evidencia en contrario.

Con carácter general, la elaboración de la contabilidad en las empresas se sustenta en la aplicación de una serie de principios, hipótesis, suposiciones o premisas contables recogidas en el marco normativo de aplicación. Para ello, la contabilidad establece unos criterios que permiten realizar la valoración de los distintos elementos patrimoniales de modo homogéneo, entre distintas empresas y de modo uniforme en el tiempo, estableciendo el principio de empresa en funcionamiento (Ruiz y Corrales, 2003), como premisa fundamental. Esta suposición de la gestión continuada afecta a todos los demás principios contables en el marco normativo, ya que condiciona su aplicación dependiendo de su cumplimiento, hecho que no es recíproco.

Además, este principio contable presenta una característica que lo hace especial en el marco de la auditoria externa pues, para este profesional, su adecuada aplicación puede condicionar no solo su opinión en general, sino la forma de aplicar el resto de principios y, por ello, sus normas de trabajo disponen de una serie de procedimientos de

verificación y evaluación que el auditor debe emplear en relación con la correcta aplicación de la “hipótesis de empresa en funcionamiento” en la formulación de las correspondientes cuentas anuales revisadas (NTA 1993, 2013, NIA 2013).

En general, el auditor debe evaluar si los principios contables se aplican correctamente en la elaboración de los estados financieros: por ejemplo devengo, correlación de ingresos y gastos, o uniformidad. En este contexto, la respuesta suele ser bastante obvia, pues cualquier sistema contable general (por ejemplo el Plan General de Contabilidad en España) se sustenta en el uso adecuado de dichos principios, lo que se desprende implícitamente de la aplicación de las normas generales de contabilidad.

Sin embargo, en relación con lo anterior, la no aplicación del principio de empresa en funcionamiento supone variantes del modelo general o la no aplicación de algún otro principio, habitualmente razonadas por la entidad o, en el excepcional caso de no ser así, teóricamente más fácilmente detectables con la utilización de los adecuados procedimientos de auditoría (por ejemplo el uso de un valor realizable, frente al coste o valor razonable o modificaciones en plazos de amortización o distribución plurianual en su caso). Si la continuidad de una empresa pudiera medirse de forma clara y precisa, entonces podría evitar los problemas y complejidades derivados de la aplicación o no del principio de negocio en marcha. Es interesante destacar la falta de información sobre la viabilidad futura empresarial en los estados financieros de entidades que se encuentra con graves dificultades financieras, tal y como señala Mayew, Sethuraman y Venkatachalam (2013) en su trabajo, donde más de un 60% de las sociedades analizadas no incluían en sus cuentas anuales previas a la entrada en quiebra, información al respecto del negocio en marcha,

Generalmente, los informes de auditoría, cuando contienen incertidumbres sobre la aplicación del principio de empresa en funcionamiento, es debido a que la empresa tiene realmente dificultades financieras significativas, o extremas, por lo que, en este sentido, no parecen ser una herramienta útil como predictores de tales situaciones (Muñoz, 2006; Uang, Citron, Sudarsanam y Taffler, 2006). Además, empíricamente está demostrado que cuanto peor es la situación financiera, con más facilidad surgirá una

duda sobre la correcta aplicación del principio de empresa en funcionamiento (McKeown, Mutchler, Hopwood y Bell, 1991; Hopwood, McKeown y Mutchler, 1994; Carcello y Palmrose, 1994; Menon y Schwartz, 1987; Mutchler, Hopwood y McKeown, 1997; Lennox, 1999; Vanstraelen 1999; Casterella, Lewis y Walker, 2000) y solamente cuando los problemas financieros son “extremos” los informes contendrán una duda de empresa en funcionamiento (Levitan y Knoblett, 1985; Vanstraelen, 1999 ; Gaeremynck y Willekens, 2003, etc.).

Yendo más lejos, la evidencia muestra que los auditores tratan de evitar el incluir una duda incluso cuando las compañías se están enfrentando a problemas de liquidez, entre otros motivos, porque existe gran dificultad de juzgar la habilidad de las compañías para seguir operando (Haron, Hartadi, Ansri e Ismail; 2009). Por otro lado, desde el punto de vista de los usuarios de la información financiera, las empresas quebradas sin una mención de duda en funcionamiento en sus informes de auditoría previos, son a menudo, percibidos como fracasos de información por parte del auditor (McKeown Mutchler, Hopwood y Bell, 1991; Geiger y Raghunandan, 2002; Bruynseels, Knechel y Willikens, 2011).

A nivel local, en el trabajo empírico realizado por Ajona y Dallo, en 2005, en empresas españolas, se indica que las firmas de auditoría españolas otorgan dudas cuando la situación ya es muy crítica. Es decir, los auditores, normalmente, en la realización de su trabajo, a lo más que llegan es a anunciar lo evidente, es decir, la situación de insolvencia que ya es conocida e indudable. Cuando los auditores anuncian la no continuidad, no supone ninguna información nueva, porque ya es conocido por los usuarios e implicados (Galindo, 2001).

El problema para el auditor en la evaluación del principio de empresa en funcionamiento, no surge como se ha indicado anteriormente; si se aplica o no en los estados analizados, sino si procede o no su aplicabilidad en ellos, en función del contexto empresarial.

Dicho de otra forma: ¿existe evidencia razonable de gestión continuada en el futuro?.

La respuesta a esta pregunta supone, sin ser exhaustivos, aclarar aspectos como:

- a) ¿Puede obtenerse evidencia de una posible gestión no continuada o interrumpida? ¿Qué criterios se siguen para delimitar una gestión continuada de la que no?
- b) ¿En qué momento o en función de qué criterios debe ponerse en duda la gestión continuada? ¿Cuándo se considera que se ha quebrado el principio de empresa en funcionamiento?
- c) ¿Existen factores, distintos de los derivados de las CCAA o datos financieros de la empresa (presiones, dependencia, responsabilidad, reputación, etc.) que puedan afectar al auditor en su proceso de formación de juicio en relación con el PEF?

Las pericias del auditor, en este sentido, no le garantizan el conocimiento de lo que va a suceder en el futuro, por mucha información que tenga respecto al pasado y, no es infrecuente, encontrar casos de informes de auditoría con cualificaciones por sospechas en la continuidad que no han tenido ningún valor predictivo. Pero también se da con frecuencia, el caso de empresas fracasadas que en sus informes no tenían ninguna reserva respecto a su posibilidad de supervivencia. Existen situaciones en que las dificultades o posibles desequilibrios no son medibles desde la contabilidad y, no existiendo información física o documental sobre ello, los administradores no trasladan la incertidumbre al auditor o incluso, puede que los administradores desconozcan tal hecho (Túa y Gonzalo, 1987; Barbadillo, Gómez y Carrera, 2009).

Existen diversos estudios y trabajos, (Altman, 1983; Prado,1993; Enguítanos, 1995; Guiral y Gonzalo, 2008) sobre este tema en relación con el proceso de decisión de opinión del auditor en su trabajo, ya que los auditores que realmente piensan que su informe puede inducir a agravar la situación de dificultad que atraviesa la empresa, intentarán valorar ese hecho también, al emitir su juicio. El auditor, reflexiona mucho antes de pronunciarse en el informe por la discontinuidad, ya que es consciente que su opinión, por si sola, puede provocar efectos que no se desean y; por otro lado, como

apuntan Carlo, Delio y Sara (2014); tiene que hacer su trabajo con unas normas (en relación al PEF) que dejan un “espacio” considerable para que aplique su juicio profesional.

Adicionalmente, existen teorías que aportan motivos que ahondan en la compleja evaluación de la correcta aplicación del principio de empresa en funcionamiento, destacando como principales:

- a) La “profecía auto cumplida”.
- b) El “gap de expectativas”.
- c) La teoría de la “agencia”.

Son varios los estudios (Casterella, Lewis y Walker, 2000; Pryor y Terza, 2001; Contreras, Barbadillo y Angulo, 2007; Contreras y Angulo, 2008; Guiral y Gonzalo, 2008; Lizarraga, Arnedo, Sanchez y Ruiz-Barbadillo, 2011; Ajona, Dallo, Alegría y Barbadillo, 2012; Carson, Fargher, Geiger, Lennox, Raghunandan y Willekens, 2012 y Sánchez, Monelos y López, 2012) que coinciden en la teoría de la **profecía auto cumplida**, la cual señala que la opinión del auditor sobre la continuidad del cliente puede considerarse como la causa inmediata de la posterior desaparición de la empresa. Por ello, anticipar señales de alarma sobre una situación de duda implica una grave responsabilidad para este profesional (Matsumura, Subramanyam y Tucker, 1997; Guiral, Ruiz-Barbadillo y Gonzalo, 2007; Guiral y Gonzalo, 2008; Rodgers, Guiral y Gonzalo, 2009). Los auditores pueden suponer que añaden nuevos problemas a la empresa con su opinión, y que ello puede desmejorar la posición del cliente frente a terceros, e incluso, definitivamente, imposibilitar a la empresa a recuperar nuevamente su situación de equilibrio económico y/o financiero (Túa y Gonzalo, 1987; Mallo, 1998; Galindo, 2001; Guiral y Gonzalo, 2008; Carson, Fargher, Geiger, Lennox, Raghunandan y Willekens, 2012). Esto supone que, ante una situación crítica de la empresa, el auditor puede acabar de “sentenciar” a la empresa al incluir una opinión con duda sobre su viabilidad tal como concluyen Hopwood, McKeown y Mutchler (1989) en su trabajo



empírico al comprobar que el riesgo de terminar en fracaso se incrementa cuando los auditores manifiestan la incertidumbre de negocio en marcha en su informe. En definitiva, la opinión del auditor puede agravar más las situaciones problemáticas de la empresa.

Todo ello, siempre y cuando, estemos hablando de casos en los que la duda de empresa en funcionamiento no sea algo evidente para los usuarios, teniendo, entonces, un escaso valor para ellos; así Ajona, Dallo y Sanchez (2007) y Ajona, Dallo, Alegría y Barbadillo (2012) concluyen en sus estudios que realmente los informes con salvedades por duda ante la viabilidad futura, afectan a las empresas cuando el fracaso se produce de forma inesperada. Adicionalmente afirman que la emisión de un informe con dudas no resulta un mecanismo eficaz de aviso de incertidumbre; así como, manifiestan, se hace necesario disponer de fórmulas eficaces por parte de los reguladores para que estos escenarios puedan ser señalados.

Por lo tanto, la decisión o no, sobre el cumplimiento de este principio, puede tener unas implicaciones profesionales muy graves que obligan a tener una prudencia extrema para la toma de una decisión envuelta en alto nivel de incertidumbre; lo que quizá pueda justificar la existencia de errores en su consideración. En un estudio reciente de Martínez-Blasco, García-Blandon y Vivas-Crisol (2015) sobre los informes con salvedades, llegan a la conclusión de que los inversores dan más valor a los informes de auditoría cuando éstos contienen información negativa, como es el caso de la duda de empresa en funcionamiento.

La teoría denominada **“gap de expectativas”** o **“diferencia de expectativas en la auditoría”**, (Baron, Johnson, Searfoss y Smith, 1997; Lowe, 1980; Boyd, Boyd y Boyd, 2001; Langevoort, 2003; De Almeida y Colomina, 2009) se refiere a las diferencias existentes entre lo que los usuarios esperan de la auditoría y lo que los auditores consideran que es su trabajo o su responsabilidad. No conviene olvidar que el objetivo primordial del auditor debe ser valorar que las cuentas anuales representan la imagen fiel, y emitir un informe al respecto, lo cual conlleva incluir las circunstancias que

podrían poner en peligro la continuidad de la marcha del negocio, pero no predecir si la empresa continuará o no, en funcionamiento (Ruiz y Corrales, 2003).

El problema reside en que los usuarios del informe pretenden que éste sea una garantía de las cuentas anuales auditadas (Robertson y Houston, 2010). Por otro lado, hemos de entender que el auditor evalúa la situación basándose en una evidencia que es razonable, pero no absoluta; lo cual implica que su opinión tiene un riesgo implícito derivado de las propias limitaciones que surgen en el trabajo de la auditoría. Entre todos los elementos a sopesar para emitir su juicio, el auditor, tiene que valorar la importancia de las consecuencias derivadas de su opinión tomada en base a la complejidad de la información.

El auditor, a veces, se encuentra en una situación de dilema entre servir o responder a su cliente, o a los interesados en tal información. Sobre todo cuando es una opinión que puede afectar considerablemente a unos y/o a otros. Existe una disyuntiva en el conflicto de servir a dos públicos: su cliente y los usuarios externos, y aunque los responsables de la elaboración de las cuentas anuales bajo el marco normativo de aplicación son los administradores, es cierto, que el hecho de que unas cuentas anuales hayan sido auditadas y vayan acompañadas de un informe de auditoría que soporte información sobre las mismas aporta más seguridad a los usuarios de tal información.

Sin embargo, debe quedar claro, y así lo dicen las distintas normas, que el informe del auditor no garantiza que las cuentas anuales estén libres de todo error o irregularidad. Tampoco garantiza la viabilidad futura de la empresa (NTA Principio empresa en funcionamiento 1993, 2013 y NIA-ES 570, 2013).

En relación al PEF y el trabajo del auditor, el déficit de expectativas podría eliminarse si los auditores pronosticaran acertadamente las situaciones críticas de la empresa y lo manifestaran en sus informes. Entre la detección de la duda y la decisión de anunciarlo, hay una desviación provocada por otros factores no financieros que pueden afectar al auditor, como pueden ser: presión del cliente, tamaño de la firma de auditoría, duración de la relación entre el cliente y el auditor, sector en que se encuentra enmarcado el

cliente, desarrollo del cliente y probabilidad de quiebra o inestabilidad (Barners y Huan, 1993; Galindo, 2001; Rodríguez, 2001; Ajona y Dallo, 2005).

También ocurre, que en ciertos casos, los intereses de los que dirigen la empresa y los dueños de la misma tienen propósitos distintos, es lo que se conoce como “**teoría de la agencia**” (Jensen y Meckling, 1976; Fama, 2007), derivado de la asimetría de información y discrepancia de objetivos. Esto es consecuencia de los conflictos de intereses (denominado por Ruiz, en 1998 como *crisis comunicacional entre auditor y usuario*), ya que los distintos agentes tomadores de decisiones (inversores, auditores y dirección) pretenden obtener (o persiguen) distintos objetivos. Así, Gay, Schelluch y Baines (1998) y; Arnedo, Lizarraga y Sánchez (2006) escudan que en algunas ocasiones los intereses pueden afectar a la información que los auditores incluirán en su informe.

La teoría de la agencia se traduce en una relación entre inversores, administradores y auditores, que tienen distintos objetivos, distintos intereses y disponen de distinta información. Derivado de un intento por garantizar la calidad de los datos financieros, los inversores contratan a los auditores, quienes verifican la información elaborada por los administradores (los cuales normalmente cuentan con más información y conocimiento sobre el negocio), ya que, se entiende que los informes de auditoría aportan credibilidad y confianza a los agentes; pero en este sentido, pueden surgir conflictos de intereses que hagan que los compromisos de los directivos hagan modificar las opiniones de los auditores tratando de evitar un informe con salvedades (Galindo, 2001; Ruiz-Barbadillo, Gómez-Aguilar y Fuentes-Barberá, 2006) influenciados por los directivos. Además, la información que debe manejar el auditor es compleja y viene determinada, en su mayoría por los directivos de la empresa. Todo ello, complica el trabajo del auditor que debe actuar como una tercera parte independiente tal como marca la NIA-ES 220 (2013), así como la LAC (2015).

Al mismo tiempo, según algunos estudios (Lindberg y Beck, 2002), las percepciones de los usuarios sobre la independencia del auditor quedan mermadas como consecuencia

de la ocurrencia de los escándalos financieros. En los últimos 15 años podríamos citar: Xerox (2000); Enron, Pacific Gas & Electric Co. y Gescartera (2001); Vivendi Universal, Merck, Global Crossing Ltd. , Adelphia Communications , Kmart Copr, NTL. Inc, AOL Time Warner, WorldCom Inc. (2002); Addeco, Parmalat, Tyco, TV Azteca (2003); Volkswagen Alemania, Commerzbank, BMW Alemania (2004); Ikea Suiza, Boeing Alemania (2005); Lehman Brother (2008); Pescanova (2013); y los más recientes: Bankia y Gowest (2014). La explosión de distintos casos ha desmoronado la confianza en el sistema, las empresas y la función auditora (López Lita, Barrera, Benlloch y Simón, 2004).

Estos escándalos son costosos para la profesión contable, no solo por su daño económico, sino también en términos de pérdida de la reputación y la confianza de los inversores (Carpenter, Durtschi y Gaynor, 2002; Del Busto, 2009). El fraude ha sido algo frecuente en las últimas décadas, y no ayuda a poder restablecer la confianza en las empresas. La confianza es algo que tarda en construirse y que, por el contrario, puede destruirse rápidamente.

“¿Dónde estaban los auditores?” Es la pregunta más frecuente tras el anuncio de una crisis. La auditoría es una profesión, actualmente, sufriendo un trance de credibilidad. Hay una crisis de todo el sistema financiero, que cada vez parece estar más dirigido a la especulación pura (Colomina y de Hoyos, 2005).

La siguiente pregunta podría ser: “¿Por qué ocurre esto?”.

En primer lugar, tal como señalan las normas, el trabajo del auditor no es una ciencia exacta (Troberg, 2007). Adicionalmente podríamos apuntar distintos motivos; por un lado, el problema principal reside en la distinta información que tienen los gerentes (asimetría de la información) frente a la información que tienen los analistas o auditores y; por otro, la flexibilidad que existe en algunas normas contables, que permite que los administradores opten por alternativas que llevan a ajustar los resultados a su gusto, aunque puedan ser alternativas válidas (Guevara y Cosenza, 2006).

Los auditores podrían tener un papel clave en la evaluación del riesgo de quiebra y poder evitar así, un colapso financiero (Hodges, Cluskey y Lin, 2005 y Carlo, Delio y Sara, 2014). El problema es que aunque se entiende que el informe de auditoría debería ser útil para restaurar las posibles incorrecciones, errores u omisiones de las Cuentas Anuales, una vez que el auditor ha manifestado sus evidencias; no siempre se incorporan tales ajustes, como apuntan Pucheta, Vico y García en su trabajo de 1998. Así, existen estudios que muestran la baja propensión de los auditores a emitir informes con salvedades por incumplimiento del principio de gestión continuada debido a las características del comité de auditoría (Neal y Carcello, 2003), o a la relación entre la dependencia del auditor y el cliente (DeFond, Raghunandan y Subramanyam, 2002; Ashbaugh, LaFond y Mayhew, 2003; Geiger y Rama, 2003; Larcker y Rickardson, 2004; Huang, Liu, Raghunandan y Rama, 2007; Hope y Langli, 2010). La falta de independencia conlleva en la mayoría de los casos a evitar incluir en la opinión una duda de empresa en funcionamiento (Gissel, Robertson y Stefaniak, 2010).

## 2.2. TEORIAS CONCEPTUALES. REVISION DE LA LITERATURA

El problema sobre la aplicación del PEF afecta, de modo importante, a la actividad del auditor que supone que las cuentas anuales se han elaborado bajo el marco reglamentario vigente, basado en la premisa de continuidad del negocio. Pero, entre sus labores, está la de verificar tal situación y aplicar ciertas dosis de “escepticismo” durante su trabajo, por lo que debe tomar la información elaborada por los administradores y valorarla del modo más “objetivo” posible. Ahora bien, no hay razón para creer que los auditores tienen más capacidad para predecir cuándo una sociedad cesará sus actividades, que para predecir el resultado de otras incertidumbres (Altman, 1968; Altman y McGough, 1974; Edmister, 1972 y Kida , 1980)

Al tratarse, el PEF de una incertidumbre, un asunto o situación de cuyo desenlace final no se tiene certeza a la fecha de balance, por depender de que ocurra o no un hecho futuro, es posible que incluso sea algo difícil de determinar por parte de los administradores; que, dicho sea de paso, son los que mejor conocen la situación que está atravesando su empresa en la mayoría de los casos. Por otro lado, quiebras e irregularidades son términos que pueden estar ligados por varios motivos, pero principalmente porque las empresas que están atravesando dificultades tratan de ocultar o esconder tales situaciones de la vista del público (Weiss, 2002).

Algunos estudios previos han documentado que menos de la mitad de las empresas que han entrado en quiebra tenían una duda de empresa en funcionamiento destacada en los informes de auditoría de sus cuentas anuales previos a tal situación (Altman, 1982; Menon y Schwartz, 1987; Hopwood, McKeown y Mutchler, 1989; McKeown, Mutchler, Hopweed y Bell, 1991; Chen y Church, 1992; Carcello y Palmrose, 1994; Raghunandan y Rama, 1995, 2005; Carcello y Hermanson, 1997; Geiger y Raghunandan, 2002; Geiger, 2005 ).

Si bien, otros estudios empíricos sobre la continuidad empresarial, evidencian que, existen pocos casos de empresas en dificultades en los que los auditores hayan sido

capaces de anticipar la existencia de incertidumbres sobre la viabilidad de la compañía, provocando serias dudas sobre el trabajo profesional. Entre otros, podemos destacar los realizados por Kida (1980) y Taffler y Tseung (1984), llegando a la conclusión que la mayor parte de las empresas que fracasaron no contaban con un informe que destacara las dudas de gestión continuada en sus estados financieros previos a la declaración de quiebra, mientras que la mayor parte de las empresas con informe desfavorable por este motivo, no fracasaron.

Además, existen varios estudios que han destacado la existencia de dos tipos de errores en la determinación de la duda de empresa en funcionamiento en auditoria como por ejemplo, Mutchler 1984; Hopwood, McKeown y Mutchler, 1989; Raghunandan y Rama 1995; Carcello y Palmrose, 1995; Geiger, Raghunandan y Rama, 1998; Geiger y Raghunandan, 2002; Carcello y Nagy, 2004; Geiger y Rama, 2006).

Son los denominados errores en el informe “tipo 1” y “tipo 2”.

- El error “tipo 1” ocurre cuando una compañía recibe una opinión que incluye una duda de empresa en funcionamiento pero con posterioridad permanece viva y no fracasa. Además, como demuestran Geiger, Raghunandan y Rama (1998) éste error tipo I, está relacionado con la alta probabilidad de que los clientes decidan cambiar de auditor.
- El tipo 2 sería todo lo contrario, cuando una empresa entra en quiebra pero no recibe una “duda” de empresa en funcionamiento en su informe de auditoría previo. Este segundo tipo de error está más vinculado con la probabilidad que el auditor pueda incurrir en costes de responsabilidad o pérdida de reputación (Carcello y Palmrose, 1994) en el caso de no haber incluido la mención a la incertidumbre en el informe anterior al fracaso de la empresa.

Como señalan McKeown, Mutchler, Hopwood y Bell (1991) y Geiger, Raghunandan y Rama (1998), estos resultados no son técnicamente errores debidos a la normativa de auditoria existente, pero son percibidos como tales por los usuarios de esta información enlazando con el “gap de expectativas” indicado anteriormente. Además estos errores

no están contemplados en los estándares de auditoria, pero son percibidos por los usuarios finales y clientes como tales (McKeown, Mutchler, Hopwood y Bell, 1991; Geiger, Raghunandan y Rama, 1998).

Existe cierto conservadurismo por parte de los auditores para determinar una duda de empresa en funcionamiento en el informe ya que solo la evidencia que se puede confirmar (en algunos casos, información que no es excesivamente precisa sobre el futuro del cliente) tiene un impacto significativo en la fase de enjuiciamiento y, puede llevar a algún error de juicio y; por otro lado, solo es relevante la información que podría mitigar las dudas de continuidad (Matsumura, Subramanyam y Tucker, 1997; Guiral, Rodgers, Ruíz y Gonzalo, 2007).

Así, se pueden presentar algunos estudios que analizan cómo responden los auditores a los factores mitigantes de duda presentados por la empresa (Bruynseels y Willekens, 2008; Bruynseels, Knechel, Warlop y Willekens, 2009), concluyendo que existe una tendencia positiva entre la información recibida y el juicio del auditor, llevándole a modificar su opinión.

Resulta interesante, en este punto, incorporar la mención realizada por López, Túa y Cañibano (1985), refiriéndose al caso concreto de la auditoria afirmando: *“Cuando los principios no existen, contienen importantes lagunas o simplemente, no han sido suficientemente desarrollados, los profesionales de la auditoria no cuentan con un marco de referencia adecuado y sus opiniones corren el riesgo de impregnarse de subjetivismo ante la ausencia de una norma objetiva que les señale la dirección acertada. La fiabilidad de la opinión del auditor difícilmente podrá alcanzarse si no cuenta con pautas objetivas que le indiquen como han de ser valoradas y presentadas las diferentes partidas e informaciones que deben contener los estados financieros. Sin principios contables no hay objetividad de las cuentas anuales, a la vez que su auditoria, no alcanza la fiabilidad deseada”* (López, Túa y Cañibano, 1985).

Por otro lado, las NTA PEF (1993,2013) o la NIA-ES 570 (2013) tampoco suministran una relación entre las causas (que serían los factores) y el efecto (que sería la discontinuidad), sino que tal concatenación queda a juicio del auditor (Gonzalo, y



Gabás, 1985; SA, Lotter y Thumer, 2013). Aunque la norma ofrece una lista de factores que sirven de guía; qué es lo que determina la decisión final del auditor es, en muchos casos, una incógnita; ya que estas normas no ofrecen un límite o nivel en el cual una incertidumbre se considere “duda sustancial” o “significativa” o “suficiente” o qué es lo que determina cuando una compañía muestra dudas sobre empresa en funcionamiento (Carson, Fargher, Geiger, Lennox, Raghunandan y Willekens, 2012), sino que se basa en un juicio profesional por parte del auditor.

La indagación sobre la duda de empresa en funcionamiento, no necesariamente es una información contable aunque pueda relacionarse ella y ser verificada por el auditor. Así, en algunos estudios se han analizado factores que pueden afectar al auditor en cuanto a la determinación de una duda por continuidad que deba afectar al informe, concluyendo que las estrategias que siguen los auditores para formar su juicio sobre ese tema difieren sustancialmente de las que siguen a la hora de emitir su opinión en general.

Ello implica que, aun cuando los auditores pueden tener, en algunos casos, capacidad para detectar los problemas de empresa en funcionamiento, pueden no ser objetivos en cuanto a la evidencia sobre la que están trabajando; porque son sensibles a los efectos económicos que puede causar una opinión cualificada en el informe de una entidad.

Tal como apuntan Burns y Fogarty (2010), las auditorías son un cúmulo de juicios en distintos aspectos que incluyen, entre otros: la aplicación de los principios contables por parte de los administradores de una firma, la idoneidad de detalle en la memoria, el ámbito de la auditoria, los riesgos de errores, la materialidad y también, la evidencia adecuada y suficiente.

En otros casos puede que la resistencia a emitir un informe cualificado por parte del auditor sobre la aplicación del principio de empresa en funcionamiento, pueda derivarse de la dificultad que encuentran los profesionales en algunos casos para detectar los problemas financieros a los que se enfrentan sus clientes, lo cual se conoce como “efecto ausencia de conocimiento”. Esta situación tiene lugar cuando, las dificultades o posibles desequilibrios no son medibles desde la contabilidad y no existiendo

información física o documental sobre ello, los administradores no trasladan la incertidumbre al auditor o, cuando incluso, puede que los administradores desconozcan tal hecho (Barbadillo, Aguilar y Pena, 2006).

No hay duda, que el juicio es, en cierta medida algo subjetivo y que puede verse afectado por la personalidad del profesional, si es una persona más conservadora o arriesgada, con más experiencia o menos, con más ética o menos, con más intereses o menos, perteneciente a una gran empresa o no, etc. Todo ello puede afectar a la decisión final del auditor. La subjetividad crea un entorno en que los auditores tienen poco que decir en relación a defender su decisión sobre la marcha de la empresa en el informe de auditoría (LaSalle y Anandarajan, 1996; SA, Lotter y Thumer, 2013).

Adicionalmente las actualizaciones de las normas pudieran ayudar a mejorar el trabajo y la calidad del mismo, tal como apuntan los recientes estudios que muestran que las probabilidades de emitir un informe con opinión modificada por duda se incrementan según se van reforzando las normas y legislación de aplicación como Gissel, Robertson y Stefaniak (2010) y Foster y Ward (2012); aunque, por el contrario, hay autores que opinan que no existe diferencia en periodos con distinta normativa, como Ryu, Uliss y Roh (2006), por lo que no hay una concreción al respecto.



### **3. LOS MARCOS NORMATIVOS DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO Y EL CONCEPTO DE INSOLVENCIA**

#### **3.1 DEFINICION DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA LEGISLACION Y DOCTRINA CONTABLE**

3.1.1. EL PEF EN LA NORMATIVA Y DOCTRINA CONTABLE EN EL AMBITO ESPAÑOL

3.1.2 NORMATIVA CONTABLE INTERNACIONAL

3.1.3. COMPARATIVA CON EL MARCO TEÓRICO DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA CONTABILIDAD

#### **3.2. EVALUACION DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LAS NORMAS DE AUDITORIA**

3.2.1. EL PEF EN LA NORMATIVA EN AUDITORIA EN ESPAÑA: EVOLUCIÓN

3.2.2. NORMATIVA DE AUDITORIA INTERNACIONAL

3.2.3. LA INTERPRETACIÓN E IMPACTO EN EL INFORME DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO

3.2.4. ELEMENTOS DE APOYO A EVALUACIÓN DEL PRINCIPIO SEGÚN LAS NORMAS

#### **3.3. OTRAS HERRAMIENTA DE APOYO AL AUDITOR: LA PREDICCIÓN DE LA INSOLVENCIA**

3.3.1. DEFINICIÓN DE FRACASO EMPRESARIAL

3.3.2. LOS METODOS DE PREDICCIÓN DE INSOLVENCIA



### **3. LOS MARCOS NORMATIVOS DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO Y EL CONCEPTO DE INSOLVENCIA**

Para dar respuesta a las cuestiones planteadas en la anterior presentación del problema conviene profundizar en el concepto de “empresa en funcionamiento” y su gestión en la práctica, en las distintas normativas que afectan al trabajo, tanto contable como auditoría, y en distintos ámbitos geográficos: español, internacional o Estados Unidos.

El estudio de marco normativo debe ampliarse para abordar la relación entre empresa en funcionamiento e insolvencia, dado que este último concepto es parte fundamental de la adecuada aplicación del primero, y de esta forma disponer de una panorámica completa del entorno del problema de la evaluación del principio contable, objeto de este trabajo.

### **3.1 DEFINICION DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA LEGISLACION Y DOCTRINA CONTABLE**

El principio de empresa en funcionamiento se contempla, en la mayoría de los marcos contables, como premisa obligado cumplimiento y en otros, como regla básica sobre la que se elaborará la información contable. En ambos casos, se trata de uno de los pilares básicos sobre los que están elaborados los estados financieros de cualquier empresa, e indica, a nivel general, que las cuentas anuales deben ser confeccionadas bajo la asunción de negocio en marcha, salvo que existan dudas sobre la continuidad de la empresa.

Por ello, en este apartado, se analiza si existe una definición precisa sobre el principio en las normas contables y unas guías o pautas precisas en las normas de auditoría. También, se comparará si esta definición está presente o no, en otros marcos contables y de auditoría significativos a nivel internacional.

### **3.1.1. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA NORMATIVA Y DOCTRINA CONTABLE EN EL AMBITO ESPAÑOL**

Desde el punto de vista de su regulación, el principio de empresa en funcionamiento ha estado tomado en consideración, bien su definición o introduciendo matices a su aplicación, en casos concretos en diversa legislación, tanto antigua como reciente.

Una relación no exhaustiva sobre esta normativa es la siguiente:

- Decreto 530/1973 por el que se aprueba el Plan General Contable.
- Código de Comercio de 1989 (por la Ley 19/1989, de 25 de julio) que incorpora en su artículo 38.1. a) la siguiente referencia: “a) Se presumirá que la empresa continua en funcionamiento”, dentro de la reglas de valoración de los elementos integrantes de las Cuentas Anuales.
- Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades Anónimas, artículo 172. (Vigente hasta el 1 de septiembre de 2010, por lo que nos remite a la Ley de Sociedades de capital).
- Real Decreto 1643/1990 por el que se aprueba el Plan General Contable.
- Ley 2/1995, de 23 de marzo, de Sociedades de Responsabilidad Limitada, que se remite por completo a lo dispuesto en la Ley de Sociedades Anónimas.
- Ley 22/2003, de 9 de julio, Concursal. Modificada por la Ley de emprendedores 14/2013 y, reformada de nuevo por medio de un decreto-ley vigente desde el 9 de marzo de 2014. Real Decreto-Ley/2014 de 7 de marzo.

Esta ley regula todo el proceso concursal y nos afecta en lo siguiente:

1. En relación con las incompatibilidades que puede tener el auditor en el proceso concursal (hecho que ya está regulado en la Ley de Auditoría de Cuentas y en las normas de auditoria actuales) por lo que no nos aporta información adicional.



2. En la obligación legal de los administradores de formular y someter a auditoria sus cuentas anuales, que subsiste a pesar de la entrada en concurso.
- Ley 16/2007 de 4 de julio de reforma y adaptación de la legislación mercantil en materia contable para su armonización internacional con base en la normativa de la Unión Europea. Mismo contenido que el PGC.
  - Real Decreto 1514/2007 por el que se aprueba el Plan General Contable.
  - Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital, que en sus artículos 386 a 396, regula los procedimientos legales a seguir en el caso de liquidación (cuando ya no se cumple el principio de empresa en funcionamiento).
  - Real Decreto 1159/2010, de 17 de septiembre, por el que se aprueban las normas para la formulación de Cuentas anuales consolidadas. Este RD ha modificado el PGC en algunas normas de registro y valoración, aunque no nos afecta en relación al principio de empresa en funcionamiento.
  - Circular 13-2013, Resolución ICAC cuando no resulta adecuada la aplicación de empresa en funcionamiento. Ofrece guía para proceder a aplicar las normas de valoración que resulten más adecuadas (no se cumple el principio de empresa en funcionamiento) para reflejar la imagen fiel de las operaciones tendentes a realizar el activo, cancelar deudas y repartir patrimonio.
  - Resolución del (18 de octubre de 2013), sobre el marco de información financiera cuando no resulta adecuada la aplicación del principio de empresa en funcionamiento. Trata de resolver la duda sobre cuando se quiebra el principio de empresa en funcionamiento, marcando como dos, los posibles escenarios de “liquidación”:
    1. Situaciones en que los administradores opinan que no procede seguir manteniendo la hipótesis de empresa en funcionamiento.

2. Se cumplen los requisitos jurídicos para que surja la obligación legal de liquidar el patrimonio de la empresa.

En esta normativa es posible encontrar criterios no exhaustivos de tipo financiero, operativo y legal para facilitar el trabajo de los administradores a la hora de garantizar el cumplimiento del principio.

El listado de criterios de factores mitigantes y causantes de dudas, es bastante similar al que ofrece la nueva Norma Internacional de Auditoría sobre el principio de empresa en funcionamiento.

- Real Decreto Ley 11/2014, de 5 de septiembre de medidas urgentes en materia concursal, cuya reforma viene producida por las novedades en los acuerdos de refinanciación.
- Ley 31/2014, de 3 de diciembre, por la que se modifica la Ley de Sociedades de Capital para la mejora del gobierno corporativo.
- Ley 22/2015, de 25 de julio, de auditoría de cuentas, en cuyo artículo 5 referido al informe indica expresamente, en el punto 1.e que en el caso de incertidumbres significativas o materiales en relación a los hechos que pudieran hacer surgir dudas significativas sobre la capacidad de la entidad auditada para seguir en funcionamiento, se deberá indicar en el informe.

La anterior legislación ha sufrido modificaciones y reformas en el tiempo que nos permiten ver su evolución en el tiempo y cuyos aspectos definitorios se van a comentar posteriormente.

A modo de adelanto hay que señalar que el principio de empresa en funcionamiento viene reflejado, de modo bastante similar en todas las normativas contables que lo afectan.

En la Ley 16/2007 de 4 de julio de reforma y adaptación de la legislación mercantil en materia contable para su armonización internacional con base en la normativa de la Unión Europea se añaden los términos “salvo prueba en contrario” quedando como

sigue: “*Salvo prueba en contrario, se presumirá que la empresa continúa en funcionamiento.*” y con ello, está asignando una duración indefinida.

Lo cual significa que si esa duración estuviese limitada en el tiempo, aunque los activos funcionales todavía continuaran en condiciones de prestar servicio, como ya no formarían parte del ciclo operativo del negocio por haber concluido éste, la decisión más lógica sería su enajenación. En tal caso, los activos deberían valorarse tomando los precios de venta que podrían obtenerse en ese momento y que, normalmente, no coincidirán con los de adquisición.

Adicionalmente, los pasivos deberán ser devueltos a sus acreedores sin que sea posible esperar a los vencimientos pactados para los mismos, por lo que las deudas a devolver anticipadamente probablemente tampoco van a coincidir con los valores por los que figuren en la contabilidad. Por tanto, los valores a aplicar en activos y pasivos en casos de limitación de la vida de la empresa, serán los de liquidación en contraposición a los valores razonables, en uso, actuales, históricos, etc. y el cálculo de tales valores no se obtiene por procedimientos contables, sino por otras valoraciones externas y ajenas a la contabilidad como pueden ser los precios de mercado de bienes usados, cotizaciones, peritaciones, negociaciones y otros similares.

La siguiente referencia se recoge en el PGC de 1973, que, en su cuarta parte, entre los criterios de valoración destaca el principio de gestión continuada: “*Debe considerarse la gestión de la empresa prácticamente indefinida. En consecuencia, las reglas que se exponen no pretenden determinar el valor actual del patrimonio a efectos de su enajenación global o parcial, ni el importe resultante en caso de liquidación*” (Decreto 530/1973). Desde su origen, el PGC ha sufrido dos modificaciones, en 1990 (RD 1643/1990) y en 2007 (RD 1514/2007), y, en relación con el principio que estamos tratando, las variaciones han sido mínimas, como podemos ver a continuación:

**Tabla 1 Evolución del PEF en los PGC de 1973, 1990 y 2007.**

<b>PGC 1973</b>	<b>Principio de gestión continuada:</b> Debe considerarse la gestión de la empresa prácticamente indefinida. En consecuencia, las reglas que se exponen no pretenden determinar el valor actual del patrimonio a efectos de su enajenación global o parcial, ni el importe resultante en caso de liquidación.
<b>PGC 1990</b>	<b>Principio de empresa en funcionamiento:</b> Se considerará que la gestión de la empresa tiene prácticamente una duración ilimitada. En consecuencia, la aplicación de los principios contables no irá encaminada a determinar el valor del patrimonio a efectos de su enajenación global o parcial ni el importe resultante en caso de liquidación.
<b>PGC 2007</b>	<p><b>Empresa en funcionamiento:</b> Se considerará, salvo prueba en contrario, que la gestión de la empresa continuará en un futuro previsible, por lo que la aplicación de los principios y criterios contables no tiene el propósito de determinar el valor del patrimonio neto a efectos de su transmisión global o parcial, ni el importe resultante en caso de liquidación.</p> <p>En aquellos casos en que no resulte de aplicación este principio, en los términos que se determinen en las normas de desarrollo de este Plan General de Contabilidad, la empresa aplicará las normas de valoración que resulten más adecuadas para reflejar la imagen fiel de las operaciones tendentes a realizar el activo, cancelar las deudas y, en su caso, repartir el patrimonio neto resultante, debiendo suministrar en la memoria de las cuentas anuales toda la información significativa sobre los criterios aplicados.</p>

Fuente: Decreto 530/1973, RD 1643/1990 y RD 1514/2007.

Si consideramos las definiciones del Plan General Contable, veremos que son muy similares a la definición original realizada por la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA) de 1980, en los siguientes términos: *“salvo prueba en contrario se presume que continúa la marcha de la actividad empresarial. Por tanto, en la gestión normal de la empresa la aplicación de los presentes principios no puede ir encaminada a determinar el valor liquidativo del patrimonio”*. En ambas definiciones se

establece que la aplicación de los principios contables no podrá ir enfocada a fijar el valor del patrimonio a efectos de su enajenación global o parcial, ni el importe resultante en caso de liquidación.

Ello implica que en las definiciones del Plan General Contable y AECA, pueden existir excepciones a la aplicación del principio de continuidad en las que el uso de los principios contables puede dificultar el hecho de conseguir representar la imagen fiel de la empresa, ya que sólo se contemplan los casos de enajenación o liquidación en dichas definiciones, sin delimitar claramente otros posibles estadios entre la duración ilimitada y la venta o cierre de la sociedad.

La redacción del texto del PGC de 1990 se planteó a consecuencia de la incorporación de España a la Comunidad Económica y la necesidad de adaptarse a su cuarta directiva, y supuso una revisión del texto de 1973, incorporando algunos cambios que afectaban a su estructura y contenido, pero manteniendo la disposición básica del texto antiguo. Dadas las similitudes de contenido, cabe entender que los redactores del texto este Plan General Contable tuvieron en cuenta los principios contables presentados por la AECA en 1980 y los incorporaron, añadiendo una parte más al plan, donde exponer los “Principios Contables Básicos” estando entre ellos, el de principio de empresa en funcionamiento.

Posteriormente el PGC de 1990 fue actualizado, a su vez, en noviembre de 2007 (por el Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre), donde el término “empresa en funcionamiento” figura explícitamente en el Marco Conceptual como el primer principio, desarrollándolo e indicando las actuaciones a seguir por los administradores cuando no resulte de aplicación este principio.

Asimismo, en este plan general contable (2007) , en la norma de valoración referente a “Hechos posteriores” (NRV 23) se reitera la importancia de tener en cuenta toda la información que pueda afectar a la aplicación del PEF, indicando: *“Los hechos posteriores que pongan de manifiesto condiciones que ya existían al cierre del ejercicio, deberán tenerse en cuenta para la formulación de las cuentas anuales. ....En todo caso, en la formulación de las cuentas anuales deberá tenerse en cuenta toda información que pueda afectar a la aplicación del **principio de empresa en funcionamiento**. En*

*consecuencia, las cuentas anuales no se formularán sobre la base de dicho principio si los gestores, aunque sea con posterioridad al cierre del ejercicio, determinan que tienen la intención de liquidar la empresa o cesar en su actividad o que no existe una alternativa más realista que hacerlo.”*

Por último, en el contenido de la memoria, en el apartado 2 de “bases de presentación de las Cuentas Anuales” reitera la importancia de tener en cuenta el PEF e incluir en la memoria la información significativa en relación con el mismo: *“Cuando la dirección sea consciente de la existencia de incertidumbres importantes, relativas a eventos o condiciones que puedan aportar dudas significativas sobre la posibilidad de que la empresa siga funcionando, normalmente procederá a revelarlas en este apartado. En el caso de que las cuentas anuales no se elaboren bajo el principio de empresa en funcionamiento, tal hecho será objeto de revelación explícita, junto con las hipótesis alternativas sobre las que hayan sido elaboradas, así como las razones por las que la empresa no pueda ser considerada como una empresa en funcionamiento.”*

Por tanto, el órgano de gobierno de la empresa, es el responsable de aplicar el marco normativo de referencia y, a los directivos de la entidad, compete analizar la viabilidad futura de su compañía. Si existiera duda tendrían que evaluar qué alternativas futuras pueden proponer, así como preparar un plan de actuación o viabilidad para demostrar que su empresa puede continuar funcionando. Además, ellos son los que disponen de mayor información para saber cuál es su situación, cuáles son sus posibilidades futuras, cuáles sus alternativas, sus puntos fuertes y débiles, sus fortalezas, sus amenazas.

Si, tras analizar la situación, los directivos concluyen que la empresa continuará en marcha, se aplicará el principio de empresa en funcionamiento y el resto de principios del marco normativo de referencia. Si, por el contrario, los directivos concluyeran que la empresa no tiene alternativa para seguir funcionando, entonces habría que aplicar valores en base a un marco normativo de liquidación que permita representar la imagen fiel (BOICAC nº 86, 2011; BOICAC nº92, 2013, NIA-ES 570).

Tenemos un punto intermedio en que si existiera alguna duda, pero también efectos correctores y planes futuros mitigantes, se incluiría una nota en las cuentas anuales

informando sobre la aplicación del principio para elaborar los estados contables, pero destacando, la posible situación de deterioro del negocio en la memoria.

Aunque es a la dirección a quien incumbe asegurarse de que el conjunto de hipótesis usado es razonable, la previsión trata de delimitar el futuro para el planificador y, a pesar de que las asunciones o estimaciones no sean perfectas, son necesarias, pues condicionan la actividad y los resultados futuros de la empresa, así como representan una guía muy interesante para poder emitir un juicio global sobre los objetivos o metas perseguidos por la empresa (Montañés y Sánchez, 2002).

En definitiva, podemos afirmar, que el principio de empresa en funcionamiento lleva implícito:

- La ausencia de una liquidación forzosa.
- Que la empresa vivirá lo suficiente como para poder hacer frente a sus obligaciones en el futuro próximo.

Algunos autores, ya desde los años 60, como Fregmen o Sterling, en sus estudios acerca de este principio se preguntaban sobre el concepto de la continuidad y su idea principal, tratando de dar respuestas al mismo y llegando a la interpretación de que, la continuidad debería ser un juicio basado en la evidencia, llegando a ser una conclusión y no una premisa de partida. Décadas después, seguimos tomando este principio como una premisa de partida, y eso podría ser, una de las importantes dificultades para su medición, valoración y detección (Ruiz y López, 2003; Toro, 2009).

Uno de los principales problemas, en este sentido, siendo conclusión generalizada en distintos estudios, radica en la definición precisa de los conceptos, en general poco delimitados o determinados, en la mayoría de los casos; así como en la ausencia de guía de cómo proceder a realizar tales valoraciones. Por ejemplo términos como: “fracaso empresarial”, “duda sustancial”, “evidencia suficiente”, “tiempo indefinido”, “ausencia de evidencia en contrario”, “futuro previsible” “razonablemente posible” o “materialidad significativa”, resultan conceptos muy cualitativos pero poco cuantitativos, con lo que es difícil establecer un límite en la práctica derivado de la teoría. El concepto de duda sustancial no está bien definido en la literatura contable o de auditoría

(Ellingsen, Pany y Fagan, 1989; Nelson, Smith y Palmrose, 2005; Martínez, Fernández y Montoya, 2007).

Ahora bien, como puntúa Galindo Dorado en su tesis sobre el principio de empresa en funcionamiento (2000), la idea de continuidad en la práctica contable se refiere siempre a las operaciones, a la actividad de la empresa, y no a la entidad que las realiza. Es obvio, que cuando la terminación de la entidad implica la terminación de las operaciones, entonces el principio es relevante, pero solo en cuanto que se llega a ese extremo de desenlace final.

Se presume que los directivos o administradores deben elaborar las Cuentas Anuales realizando una rigurosa evaluación sobre si existen dudas o incertidumbres sobre su futuro. A pesar de todo el conocimiento teórico, podemos observar, que hay cabida para emplear también el juicio personal de los que dirigen la empresa en el momento de realizar tal presunción. Se supone que los directores de gobierno de una entidad deben ser éticos en la preparación de sus estados financieros de forma que representen la imagen fiel de su empresa y además que deben manifestarlo en los mismos.

Por otro lado, aunque Mallo (1998) indique que “medir la situación de duda de empresa en funcionamiento o tratar de predecir lo que puede ocurrir en un futuro no está detallado en una teoría que nos indique como valorar”, los usuarios buscan al menos un modo de saber y anticipar el fracaso empresarial velando por el futuro de sus operaciones. Las cifras contables pueden emitir señales para anticipar las situaciones de crisis, pero no son las variables que pueden explicar ese desenlace, es decir, normalmente las cifras contables no serán las causas de la quiebra, sino el efecto final de la misma, por lo que se necesitaría de otros indicadores de la gestión de la empresa.

En este sentido, existen diversos estudios e investigaciones (Altman, Eom y Kim, 1995, Dimitras, Zanakis y Zopounidis, 1996; Altman y Hotchkiss, 2006; Bellovary, Giacomino y Akers, 2007; Callejon, Casado, Fernández y Peláez, 2013) que analizan la eficacia de los distintos predictores de fracaso empresarial, pero no existe un modelo que realmente se anticipe a estas situaciones, aunque bien pudiera servir de apoyo la aplicación de alguna herramienta en este sentido para evaluar la viabilidad futura de la entidad tal y como se comentará posteriormente.





### 3.1.2 NORMATIVA CONTABLE INTERNACIONAL

A nivel internacional, se puede señalar que existen dos principales unidades normativas que, entre ambas, cubren la mayor parte de la economía mundial:

- Por un lado, las normas internacionales de contabilidad (NIC) y las normas internacionales de información financiera (NIIF) de la Junta de Normas Internacionales de Contabilidad (en inglés, IASB - International Accounting Standards Board).
- Y por otro, los principios contables generalmente aceptados en EEUU (US GAAP) del Consejo de Normas de Contabilidad Financiera de EEUU (en inglés, FASB - Financial Accounting Standards Board). A partir de 2009 las declaraciones del FASB se organizaron por tema y subtema (hasta entonces estaban por orden cronológico de emisión) y estos son conocidos como codificaciones de los estándares de contabilidad (ASC, Accounting Standards Codification, en inglés).

Ambos sistemas contables son similares pero no idénticos. Los estándares americanos (US GAAP) son los principios de contabilidad generalmente aceptados y usados por las compañías, con sede en Estados Unidos o que coticen en Wall Street, reguladas por la SEC (Securities Exchange Commission). Por tanto, los US GAAP constituyen las normas contables de aplicación en EEUU, así como permitidas para, entre otros: Canadá, Chile y México hasta ahora.

Por otra parte, las normas internacionales de contabilidad (NIC–NIIF) constituyen los estándares internacionales de la actividad contable obligatorios para los estados contables de empresas que cotizan títulos en un mercados regulados de la UE y por extensión, el soporte normativo contable de la mayoría de los países de la UE y otros muy relevantes como Australia, Canadá, diversos países de Latinoamérica como México, Brasil o Argentina y Asia, bien de forma directa o como base de su propia legislación.

Estas normas internacionales son obligatorias, en el caso de empresas cotizadas para 95 jurisdicciones y están permitidos en 26, y; en el supuesto de sociedades que no

coticen, son requeridas por 28 y permitidas para 47. Actualmente son más de 100 los países que hacen uso de las NIC como normas contables o que permiten su uso voluntario, o que están en una fase de convergencia entre sus propias normas contables y las internacionales. Los países que están considerando la adopción de Normativa Internacional, entre otros, son: EEUU, Japón, India, Rusia, Malasia y Colombia (IASPlus Deloitte, 2015). Prácticamente todos los países de Sudamérica exigen o permiten la aplicación de las normas internacionales de información financiera.

En Japón las NIC – NIIF son voluntarias para las empresas que cumplan ciertos requisitos (desde 2010) y actualmente, el principal regulador y emisor de normas contables de Japón, el ASBJ (Consejo de Normas de Contabilidad) está colaborando con el IASB para comenzar una andadura hacia una única normativa de principios contables que se espera fructifique en un próximo futuro.

En Canadá, dependiendo de si las empresas están inscritas en la SEC o no, pueden preparar sus estados financieros de acuerdo con Normativa Internacional Contable (NIC-NIIF), o principios contables americanos US GAAP, o principios contables generalmente aceptados canadienses. (Guía IFRS, Deloitte 2014).

Desde noviembre de 2007, la SEC permite a las empresas emisoras extranjeras presentar sus estados financieros conforme a las normas internacionales emitidas por el IASB, sin necesidad de incluir una conciliación de cifras según normativa internacional con las normas establecidas por el IASB (US GAAP).

Las empresas que forman parte de la Unión Europea cuyos valores se negocian en un mercado regulado de la Unión Europea están obligadas aplicar las normas internacionales en su contabilidad, según el reglamento CE nº 1606/2002, permitiendo además, que el resto de empresas puedan voluntariamente aplicar NIC-NIIF a sus estados financieros. Adicionalmente, la Directiva sobre transparencia (2004) indica que las empresas no comunitarias que coticen en la UE deben presentar sus estados financieros, bien conforme a la normativa internacional (IASB) o, conforme a unos principios de contabilidad generalmente aceptados designados por la Comisión Europea como equivalentes a las NIIF (Directiva 2004/109/CE).

Con el fin de promover las mismas normas de contabilidad y Finanzas en el año 2002, el IASB y la Junta financiera de estándares contables de EEUU (FASB) firmaron un acuerdo conocido como el acuerdo Norwalk con el fin de homogeneizar las disposiciones de principios contables generalmente aceptados (US GAAP) y las normas internacionales de información financiera (NIIF). Estados Unidos está planificando y estudiando la posibilidad de tomar una decisión sobre si las NIIF podrían incorporarse al sistema de presentación de información financiera de Estados Unidos, pero aún no hay una fecha ni una estrategia establecida.

En 2008, las dos instituciones propusieron acelerar el proceso para estandarizar las normas. Desde entonces, los esfuerzos por ambas partes han sido y siguen siendo incesantes con el fin de proporcionar y obtener una información financiera con un formato más unificado y con el mismo significado en los distintos países. En cualquier caso, este proyecto de convergencia no es fácil, ya que está afectado por las diferentes culturas, conductas de negocios, legislación fiscal, regulaciones y el nivel de actividad económica (Barley y Haddad, 2007; Troberg, 2007 y Whittington, 2008).

Una vez hecha esta introducción al marco normativo internacional, cabe preguntarse: “¿Qué dicen las normas internacionales contables sobre la hipótesis de empresa en funcionamiento?”

El principio de empresa en funcionamiento, queda definido en el texto de Marco Conceptual de las NIC/NIIF como característica cualitativa que deben seguir los estados financieros. En este sentido, las dos normas que afectan fundamentalmente son la NIC 1 y la NIC 10, presentación de estados financieros y hechos posteriores, respectivamente. Podemos destacar la gran similitud entre estas NIC y las normas contables de aplicación en España, lógico por otra parte.

La NIC 1 (norma internacional sobre presentación de estados financieros), exige que determinadas informaciones se presenten en el balance, en la cuenta de resultados y en el estado de cambios en el patrimonio neto, mientras que otras pueden incluirse tanto en el cuerpo de los estados financieros como en las notas de la memoria. Esta norma internacional establece que los estados financieros se elaborarán bajo la hipótesis de empresa en funcionamiento y que, si por el contrario, la dirección pretendiera liquidar la

empresa o cesar en su actividad procederá a revelar esta información en los estados financieros. Así, en los puntos 23 y 24, indica textualmente “*Al elaborar los estados financieros, la dirección evaluará la capacidad que tiene una entidad para continuar en funcionamiento*” y marca algunas líneas de actuación para facilitar la evaluación de dicha presunción:

- a) Esta hipótesis es obligatoria, a menos que la dirección pretenda liquidar la entidad o cesar en su actividad, o bien no exista otra alternativa más realista que proceder de una de estas formas.
- b) Acotación temporal: al menos 12 meses sin limitarse a este periodo.
- c) Si la empresa tiene un historial de explotación de operaciones rentable, así como posibilidades de recursos financieros, es apropiado utilizar la hipótesis y no se precisa un análisis en profundidad.
- d) Si no es así, para aplicar la hipótesis habría de sopesar una extensa gama de factores relacionados con la rentabilidad actual y esperada, el calendario de pagos de la deuda y las fuentes potenciales de sustitución de la financiación existente (NIC 1, 2007).

La norma exige la revelación de la no aplicación de la hipótesis de empresa en funcionamiento así como la alternativa aplicada, siempre que se dé alguna de las siguientes circunstancias:

- Los estados financieros no hayan sido preparados sobre la base de empresa en funcionamiento.
- La gerencia sea consciente de la existencia de incertidumbres importantes sobre la capacidad de la empresa de continuar como una empresa en funcionamiento. La información de estos eventos o circunstancias que se exige revelar, pueden aparecer con posterioridad a la fecha del balance.

La otra norma internacional contable que nos afecta significativamente, es la NIC 10 sobre hechos posteriores, la cual establece que la empresa no debe preparar sus estados financieros sobre la base de empresa en funcionamiento si la gerencia

determina después de la fecha del balance, bien que tiene la intención de liquidar la empresa o cesar en sus actividades, bien que no existe otra alternativa más realista que hacerlo. El deterioro de los resultados de explotación y de la posición financiera de la empresa con posterioridad a la fecha del balance, puede indicar la necesidad de considerar si la hipótesis de empresa en funcionamiento resulta todavía apropiada.

A continuación, al igual que se ha hecho con la normativa internacional, nos preguntamos: “¿Qué dicen los principios contables generalmente aceptados en Estados Unidos?”

En el marco conceptual del FASB, que está dividido en conceptos de contabilidad financiera, pronunciamientos (declaraciones sobre normas de contabilidad financiera) e interpretaciones, los principios contables están presentes en todo el modelo contable, y, entre las hipótesis básicas contempladas en su marco, está la de empresa en marcha. Aunque generalmente están definidos como principios, epistemológicamente son supuestos o proposiciones fundamentales en relación con el entorno en que se desarrolla la actividad contable y financiera de la empresa (Vilchez, 2014).

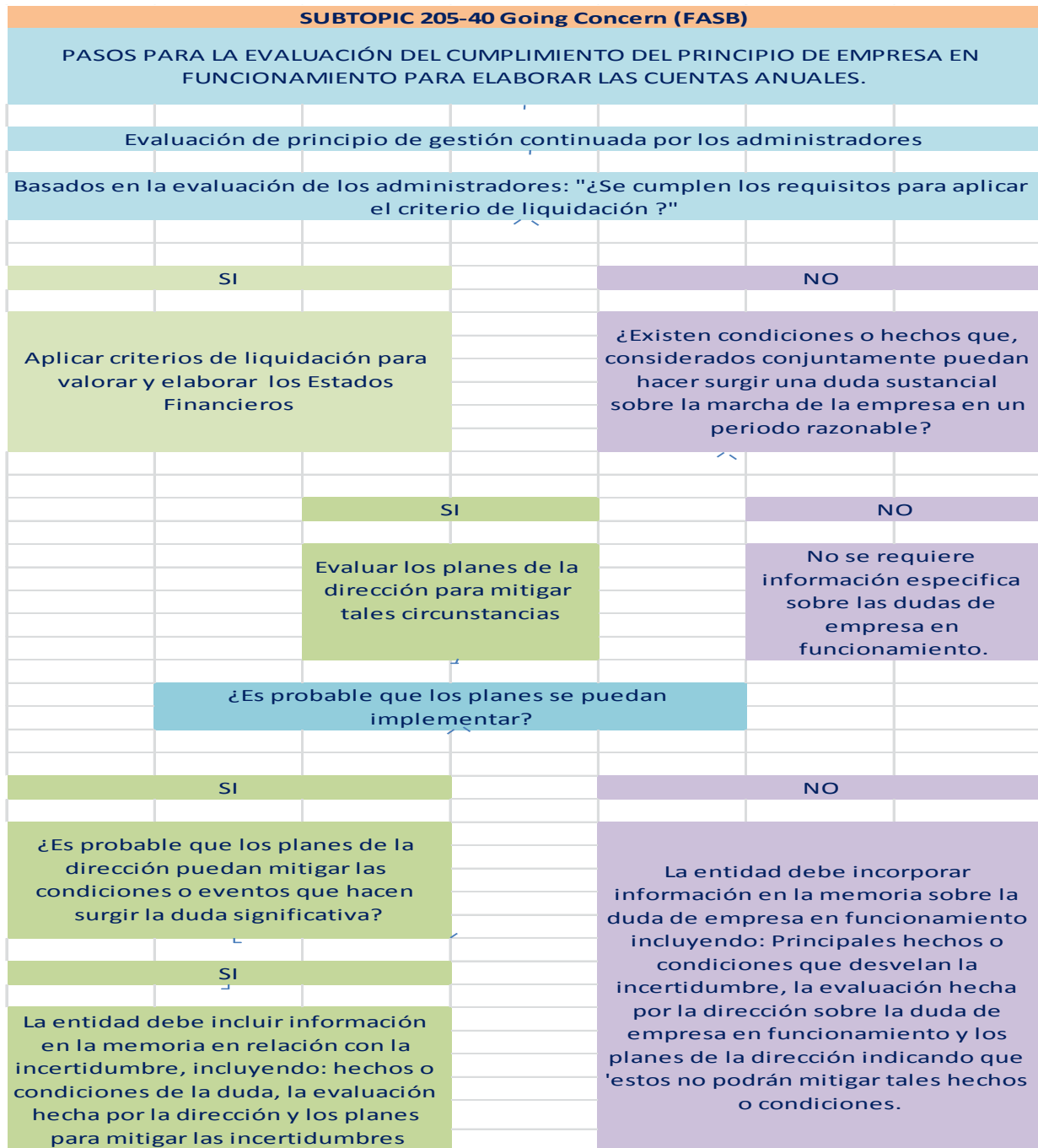
En la información financiera requerida bajo la aplicación de los US GAAP se prevé la asunción que la empresa continuará en funcionamiento hasta que su liquidación sea inminente, como una premisa, pero no estaba establecido como principio contable hasta recientemente, con la ASU 2014-15 emitida por el FASB, a pesar que el citado organismo, llevaba, desde 2008, tratando de proponer este cambio (junto con el de definir el marco de liquidación y el de hechos posteriores) con el fin de sentar las bases sobre las que los administradores deberían preparar la información de los EEFF y servir de apoyo a la labor auditora, único ámbito en que estaba desarrollado el PEF (FASB 2008, 2014).

En este periodo de tiempo (2008-2014) han sido múltiples las reuniones en el FASB, tratando de establecer tanto la base de empresa en marcha como la de liquidación en contabilidad, en un intento de converger con la NIC 1 (Presentación de los EEFF) y la NIC 10 (hechos posteriores) y a su vez, complementar la NTA nº1 “Códigos y Procedimientos de la normativa de auditoría” en la sección AU341 sobre consideraciones del auditor en torno al negocio en marcha.

Partiendo de la premisa que solo hay dos bases de presentación de los estados financieros, esto es, empresa en funcionamiento y marco de liquidación, en estas reuniones deliberan temas como: ¿Cuándo aplicar la base de liquidación? ¿En qué punto? ¿Cuándo se considera que la liquidación es certera e inminente? ¿Cuándo existe duda sustancial? ¿Cuándo se estima que el riesgo es probable? ¿Cómo se define el término “negocio en marcha”?.

Las actas de las múltiples reuniones habidas en el FASB hasta llegar a elaborar el estándar que regule el PEF desde el punto de vista contable nos han resultado muy representativas de la dificultad que reside en marcar guías que sirvan para su evaluación y en definir muchos de los conceptos que lo afectan. De hecho, inicialmente en estos encuentros, planifican definir el concepto de negocio en marcha con la idea de que fuera similar a la definición del concepto que hubiera en las NTA de EEUU, sobre todo por no contradecir el estándar ya existente. Pero lo que explica es justo lo contrario a PEF (información que contradice significativamente la hipótesis de negocio en marcha es aquella referida a la incapacidad de la empresa de hacer frente a sus obligaciones futuras sin hacer uso de bienes externos al negocio, o reestructuración de deuda, o de sus operaciones, o similares) por lo que finalmente deciden no definir ese término y, como alternativa, definir el de duda sustancial.

En el siguiente esquema se pueden ver los pasos a seguir para evaluar la duda sobre el PEF según el FASB, partiendo de la base que el principio indica que una vez que la liquidación sea conocida los estados financieros no deberán ser preparados bajo esta hipótesis de negocio en marcha, sino bajo la presunción de liquidación, según la última actualización actualización de sus estándares contables (ASU 2014-15) en relación con el PEF.

**Figura 1 Pasos para evaluar el PEF según FASB - ASC 205-40.**

Fuente: Elaboración propia basada en Accounting Standard Update número 2014-15 "Presentation of financial Statements" Going Concern (subtopic 205-40).



Con esta actualización, se pretende cubrir la falta de guía específica a los administradores de las sociedades cuando preparaban sus estados financieros, lo cual derivaba en resultados muy diversificados en la práctica. Aunque la probabilidad establecida por algunos trabajos (Boritz, 1991) ha sido sobre márgenes en torno al 50 y 70 %; esta norma, incrementa las cifras a un rango por encima del 70% de probabilidad, siendo consistente con el uso de este término en la norma contable sobre contingencias (FASB ASC Topic 450).

La actualización de la norma, incorpora algunos conceptos, delimitándolos para su correcta práctica.

Entre otros, estos son:

- Establecer un periodo de valoración de la situación y de revisión posterior.
- Definición del concepto de duda sustancial.
- Obligatoriedad de incluir información en la memoria, tanto cuando la duda sustancial sobre empresa en funcionamiento esta mitigada por los planes de la dirección, como cuando no lo está.

Según esta ASU 14-15 y la consecuente ASC 205-40, existe una duda sustancial cuando una empresa no puede hacer frente a sus obligaciones según estas van teniendo lugar. Esta incertidumbre, se provoca, cuando las condiciones y eventos en su conjunto, indican que es probable que una compañía sea incapaz de hacer frente a sus obligaciones en el plazo de un año desde la fecha de aprobación de los estados financieros (párrafo 65-1, ASC 205-40), lo cual debe ser valorado por los administradores usando toda la información cuantitativa y cualitativa de que dispongan, considerando los siguientes hechos y consideraciones:

1. Situación de financiera de la empresa, incluyendo su estado de liquidez en la fecha de la evaluación.
2. Obligaciones condicionales o incondicionales que pueda tener la empresa dentro del siguiente año a la evaluación hecha por la dirección.

3. Fondos que la empresa necesita para mantener sus operaciones considerando su situación financiera actual, sus obligaciones y otras posibles salidas de efectivo dentro del ejercicio siguiente a la valoración.
4. Otros hechos o condiciones, que, conjuntamente con los puntos enumerados anteriormente (1 a 3) puedan afectar negativamente a la capacidad de la entidad para cumplir con sus obligaciones en el plazo de un ejercicio (FASB, ASC párrafo 205-40-50-5, 2014).

En el caso que existiera duda, la empresa debe incluir información suficiente en sus EEFF para permitir a los usuarios entender los principales hechos que afloran esa potencial incapacidad de la empresa para hacer frente a sus obligaciones, así como sus posibles efectos y los planes de la dirección (si los hubiera).

En relación con el periodo que esta evaluación debería abarcar, fueron múltiples las discusiones sobre 12 meses, 18 meses, un periodo mayor, incluso dos ejercicios, quedando establecido finalmente en 12 meses pero desde la fecha de auditoria o desde que están disponibles las cuentas, en lugar desde la fecha de cierre de balance (como marcan las NIC-NIIF). Desde el ámbito profesional, algunos auditores muestran sus inquietudes en este punto, porque la literatura de auditoria en EEUU se refiere a un año desde la fecha de cierre, lo cual puede llevar a algunas confusiones, si bien es cierto que parece estar en la agenda de la AICPA realizar una revisión de esta norma de auditoria de negocio en marcha (KPMG, 2014).

### 3.1.3. COMPARATIVA CON EL MARCO TEÓRICO DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA CONTABILIDAD

Una vez revisadas las normas contables más importantes sobre el PEF, se adjunta a continuación una tabla que trata de sintetizar las principales diferencias y coincidencias entre los distintos marcos contables analizados (PGC, NICS-IFRS y US GAAP) en relación con el principio de empresa en funcionamiento.

**Tabla 2 Principales diferencias y coincidencias entre PGC, IFRS y US GAAP (PEF).**

Normativa	FASB – ESTADOS UNIDOS	IASB - INTERNACIONAL	ESPAÑA - PGC
<b>Nombre</b>	Going Concern (Negocio en Marcha)	Going Concern (Negocio en Marcha)	Empresa en funcionamiento
<b>Entorno</b>	Topic 205 (Presentation of Financial Statements) y topic 885 (Subsequent Events).	NIC 1 (Presentación EEEF) y NIC 10 (Hechos Posteriores)	Marco conceptual: Principios y NRV 23 Hechos Posteriores
<b>Duda marcha</b>	Duda sustancial	Duda material	Duda significativa
<b>Probabilidad</b>	> 70 - 75%	> 50%	No definida
<b>Definición</b>	Se considerará, a menos que la liquidación sea inminente.	Se considerará, a menos que la liquidación o el cese de la actividad sea inminente.	Se considerará, salvo prueba en contrario, que la gestión de la empresa continuará en un futuro previsible
<b>Delimitación temporal</b>	12 meses desde que los estados financieros están aprobados por la dirección o auditados.	Al menos 12 meses desde que la fecha de los estados financieros (fecha balance).	No definido
<b>Obligación</b>	Es obligación de los administradores elaborar la información financiera en base a ésta hipótesis.		

(\*) Fuente: elaboración propia en base a datos de distintas normativas de aplicación.

En todas las definiciones y normativas analizadas, se encuentran las siguientes coincidencias:

1. Los directivos o administradores de las empresas, tienen dos opciones al elaborar las Cuentas Anuales:
  - a. Asunción de negocio en marcha, esto es, que no existen dudas de continuidad de la empresa.
  - b. No asunción de negocio en marcha, lo cual implica que existen dudas de continuidad o, que existen pruebas en contrario a su continuidad; lo que supone utilizar valores de liquidación o alternativa (si está prevista en el marco contable de aplicación).
2. La regla del negocio en marcha figura en todos los pronunciamientos, bien como principio o como premisa, siendo destacado en los apartados o normas de presentación de la información en los EEFF y de hechos posteriores.
3. Es obligación y responsabilidad de los administradores la interpretación y valoración de la continuidad de la empresa, para la correcta aplicación del marco normativo contable.
4. El principio de empresa en funcionamiento es, por tanto, un enunciado general y su nivel de desarrollo para la evaluación, es disperso. En cualquier caso, está enfocado a facilitar el trabajo a los administradores que deben evaluar su aplicación.
5. En general, en todas las definiciones teóricas aparecen dos ideas, continuidad y no continuidad (expresada con distintos términos, como pueden ser: “empresa en funcionamiento, negocio en marcha, o gestión continuada, fracaso empresarial, duda sustancial, razonablemente posible, evidencia suficiente y adecuada, incertidumbre material, duda razonable, etc.”, en su mayoría, conceptos abiertos).

6. En caso de duda de empresa en funcionamiento, los administradores deberían usar valores de liquidación u otro criterio distinto (permitido por su normativa en particular) para elaborar sus estados financieros en lugar de valores razonables.
7. Además, en todas las normativas, los principios contables están, a su vez, afectados por la materialidad y la significancia, que, una vez más, suponen una evaluación subjetiva realizada por los administradores, o por el auditor, sobre un hecho futuro que puede o no generar duda o incertidumbre (Muñoz, 2006).

Como diferencias presentamos las siguientes:

1. En España o a nivel internacional se entiende que los estados financieros se prepararan bajo la hipótesis de negocio en marcha a menos que la dirección pretenda liquidar la empresa o cesar sus operaciones o no tenga otra alternativa más realista que la liquidación (apartado 25 de la NIC 1). Sin embargo, a diferencia de PGC o NIC-NIIF, en los principios contables emitidos en Estados Unidos, se prevé que la empresa aplicará siempre la premisa de negocio en marcha, a menos y hasta que, la liquidación de la empresa sea inminente (Tópico 205-40, Negocio en Marcha).
2. Existe una diferencia del marco temporal de aplicación, en que PGC y NIC-NIIF lo limitan a un mínimo de 12 meses desde el cierre del ejercicio y los US GAAP a 12 meses desde fecha en las CCAA estas disponibles para su aprobación de las CCAA o en su caso, fecha en que están auditadas.
3. Otro término que difiere entre las distintas normativas es la probabilidad. Las normas de aplicación emitidas en EEUU, definen la probabilidad como: “más probable que no”, estimando un porcentaje de ocurrencia entre el 70% y 75 % , en el caso de la normativa internacional, se entiende que algo es probable estimando el porcentaje por encima del 50%. En el caso de estar analizando un hecho o situación que pueda generar incertidumbre, la aplicación de un porcentaje u otro puede hacer variar el resultado de los estados financieros y la presentación de la información en los mismos.

4. El uso de los conceptos en relación a la incertidumbre de duda difiere entre duda significativa (PGC), duda material (NIC-NIIF) y duda sustancial (US GAAP).

### **3.2 EVALUACION DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LAS NORMAS DE AUDITORIA**

La normalización de ámbito mundial y de carácter privado de la contabilidad y la auditoria, se lleva a cabo por dos organismos que trabajan en estrecha relación: la Comisión de Normas Internacionales de Contabilidad (IASC) – en el área contable - y la Federación internacional de Contadores (IFAC) – en el área de auditoria. Los cambios introducidos en la normativa de auditoria son, indudablemente, consecuencia del proceso de convergencia con tendencia a una normativa internacional.

Es necesaria, no solo la armonización contable, sino también, la armonización en auditoria. Son múltiples los factores que han contribuido a la internacionalización de la auditoria, según Owojori y Asaolu (2009) cabria mencionar que cada vez son más las empresas multinacionales, hay una creciente internacionalización de mercados capitales, un incremento de las firmas de contabilidad internacionales con procedimientos comunes de auditoria, metodología, formación y calidad y una tendencia a la convergencia en torno a los marcos internacionales de contabilidad y auditoría.

Es más, tal como apuntan Morais y Fialho (2008) tras varios estudios, está demostrado que la armonización en los principios contables, no necesariamente deriva en la concordancia en las prácticas contables. Si bien, cabe pensar que para que exista armonización en auditoria, el primer paso debería ser por parte de la contabilidad.

En el ámbito de la auditoria, Arnold, Bernardi y Neidermeyer (2008) puntualizan también que, incluso aunque las normas de auditoria fueran similares o existiera armonización en ellas, su aplicación podría variar dependiendo de los distintos países debido a las circunstancias culturales de cada uno. El problema principal reside en el hecho que los mercados de capital y los negocios han evolucionado de modo global, pero las leyes más importantes, regulaciones y normativas siguen permaneciendo a nivel nacional para cada país (Fraser, 2010).

La comparabilidad y transparencia son características que se persiguen en la elaboración de la información contable (PGC 2007, IASB 2008, 2010; Brown, 2011) con

el fin de disponer de datos más uniformes y que faciliten la interpretación de su realidad. Un lenguaje financiero común ofrece muchas ventajas (Yip y Young, 2012; Scholer, 2015), entre otras, facilita la comparabilidad de los estados financieros de empresas en distintos países. Aunque estamos en el proceso de llegar a un lenguaje contable y financiero uniforme, pero aún quedan barreras que hay que romper.

Partiendo de normas contables distintas a nivel : España, Internacional y EEUU, parece lógico que contemos también con distintas normas de auditoria que, igual que en contabilidad, son similares en líneas generales, pero con ciertas diferencias.



### **3.2.1. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN LA NORMATIVA EN AUDITORIA EN ESPAÑA: EVOLUCIÓN**

Actualmente en España, se dispone de una combinación de una ley de auditoría y reglamento, concretados con un plan de normas de auditoría similar a las internacionales tras la incorporación de las NIA a su ordenamiento jurídico y, después de haber sido realizada la adaptación de las normas por parte del ICJCE y aprobada por el ICAC.

Desde la publicación de la ley de Auditoría de 1988, primera norma de referencia explícita sobre la misma en nuestro país hasta ese momento, las referencias en las normas de la profesión al PEF han sido constantes como se puede ver en la siguiente relación, señal de su importancia:

- Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas. Actualizada por la ley 12/2010 de 30 de junio y, actualmente en proyecto para una nueva actualización en 2015.
- Real Decreto 1636/1990 de Reglamento de Auditoría de Cuentas.
- Normas Técnicas de Auditoría publicadas en abril de 1991 en el desarrollo de las normas de carácter general. Apartado 1.5.3.
- Consultas al Instituto de contabilidad y auditoría, son consultas documentadas y realizadas por los usuarios y publicadas en el BOICAC (Boletín Oficial del Instituto de Contabilidad y Auditoría) por su interés general. En relación con nuestro tema, tenemos las siguientes, por orden cronológico.

Estas consultas son adicionales y complementarias al PGC y a la normativa de auditoría.

- BOICAC nº 8/Enero 1992. Consulta al Instituto de Contabilidad y auditoría de cuentas: Informe de auditoría. Sociedad en situación prevista en el artículo 260.1.4º del Texto Refundido de la Ley de Sociedades Anónimas.

- BOICAC nº 12/1993. Consulta relativa a obligación de auditoria. Sociedad en liquidación (Marzo).
  - BOICAC nº 85/Marzo 2011. Consulta al Instituto de Contabilidad y auditoría de cuentas: Sobre la inclusión de un párrafo de otras cuestiones en el informe de auditoría del ejercicio actual cuando en el informe del ejercicio anterior (2009) se incluyeron salvedades por incertidumbres y por dudas en la aplicación del principio de empresa en funcionamiento, circunstancias que se mantienen en el ejercicio actual (2010) y que el auditor entiende que debe incluirlas en sendos párrafos de énfasis.
  - BOICAC nº 86 / Junio 2011. Consulta al Instituto de Contabilidad y auditoría de cuentas: Sobre corrección de errores contables NRV 22<sup>a</sup>. Sobre si la subsanación de un error contable implica la reformulación de cuentas anuales
  - BOICAC nº 92/Diciembre 2012. Consulta al Instituto de Contabilidad y auditoría de cuentas: Sobre el tipo de opinión a emitir en un informe de auditoría de cuentas anuales de una entidad, cuando éstas han sido formuladas en base al principio de empresa en funcionamiento y, sin embargo, con anterioridad a la fecha de formulación o de su aprobación por la Junta General ya se ha tomado el acuerdo de disolución.
  - BOICAC nº 95/Septiembre 2013. Consulta al Instituto de Contabilidad y auditoría de cuentas: Sobre el alcance y efectos de la manifestación en el informe de auditoría de no poder expresar una opinión sobre las cuentas anuales auditadas.
- Resolución de 31 de mayo de 1993, del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, por la que se publica la Norma Técnica de Auditoría sobre “la aplicación del principio de empresa en funcionamiento”. Modificada en 2013.
  - Libro Verde de la Comisión, 1996, “Libro verde sobre la función, posición y responsabilidad civil del auditor legal en la Unión Europea.”
  - Norma Técnica de Auditoria sobre errores e irregularidades, publicada por resolución del 15 de junio de 2000.

- Ley 44/2002 de 22 de septiembre, de medidas de reforma del sistema financiero afectando a la modificación de la ley de auditoría de cuentas en las áreas de mejora de calidad de los trabajos de auditoría, así como para fortalecer la credibilidad de la actividad auditora.
- Octava Directiva 2006/43/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de mayo de 2006, relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas, por la que se modifican las Directivas 78/660/CEE del Consejo y se deroga la Directiva 84/253/CEE.
- Anteproyecto de Ley por la que se modifica la Ley de Auditoría de Cuentas 19/1988 de 12 de julio para adaptarla a las exigencias establecidas por la directiva europea de 17 de mayo de 2006, elevado por el Consejo de Ministros el 13 de agosto 2009.
- Circular E03/2008 del ICJCE (28 de febrero de 2008) relativa a aspectos de auditoría relacionados con la crisis crediticia, “Aspectos de auditoría relacionados con la crisis crediticia”.
- Circular E03/2009 del ICJCE (29 de enero de 2009) relativa a aspectos de auditoría relacionados con la crisis crediticia, “Riesgos de auditoría ante la crisis económica financiera”.
- Circular E03/2009 del ICJCE (29 de enero de 2009) relativa a aspectos de auditoría relacionados con la crisis crediticia, “Riesgos de auditoría ante la crisis económica financiera”.
- Circular 19 del ICJCE (28 de abril de 2009) relativa a “Informes de auditoría en casos de salvedades múltiples”.
- Ley 12/2010 de 30 de junio, por la que se modifica la Ley 19/1988 de Auditoría de Cuentas.
- Libro Verde de la Comisión, de 13 de Octubre de 2010, “Política de auditoría: lecciones de crisis”.

- Norma Técnica de Auditoria sobre Informes publicada por Resolución de 21 de diciembre de 2010, por la que se modifica la sección 3 de las normas técnicas de auditoria de 1991.
- Circular E08/2011 de 14 de marzo de 2011, revisión de la circular E19/2009 sobre informes de auditoría en casos de salvedades múltiples.
- Real Decreto 1517/2011 de 31 de octubre por el que se aprueba el Reglamento que desarrolla el texto refundido de la Ley de auditoría de cuentas, aprobado por el Real Decreto legislativo 1/2011 de 1 de julio.
- Norma Internacional de Auditoria sobre “empresa en funcionamiento” (NIA-ES 570), adaptada para su aplicación en España mediante Resolución del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, de 15 de Octubre de 2013 y que actualiza la norma técnica de principio de empresa en funcionamiento de 1993.
- Norma Internacional de Auditoria sobre “responsabilidad del auditor en la auditoria de Estados financieros con respecto al fraude”, (NIA-ES 240), adaptada para su aplicación en España mediante Resolución del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, de 15 de Octubre de 2013 y que actualiza la norma técnica sobre errores e irregularidades del año 2000.
- Resolución de 18 de Octubre de 2013, del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, sobre el marco de información financiera cuando no resulta adecuada la aplicación del principio de empresa en funcionamiento.
- Directiva 2014/56/UE del Parlamento Europeo, de 16 de abril de 2014, por la que se modifica la Directiva 2006/43/CE relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas.
- Reglamento (UE) nº 537/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, sobre los requisitos específicos para la auditoría legal de las entidades de interés público y por el que se deroga la Decisión 2005/909/CE de la Comisión.

- Informe sobre la supervisión de las cuentas anuales por la Comisión Nacional del Mercado de Valores: Modelos de informe y Guías de actuación para trabajos de revisión limitada sobre estados financieros intermedios. Dirección General de Mercados. Septiembre 2014.

En lo que respecta a la incertidumbre de empresa en funcionamiento, el contenido aportado por la CNMV es similar a lo estipulado en las Normas de Auditoría actuales que regulan este tópico.

- Ley 22/2015 de 20 de Julio, de Auditoría de Cuentas, actualizando a la Ley 12/2010 de 30 de junio e incorporando modificaciones en relación con el informe de auditoría, la responsabilidad y la independencia del auditor.

Incluida en las anteriores normas conviene destacar la Norma Técnica de Auditoría sobre la “aplicación del principio de empresa en funcionamiento” y se ha considerado interesante comentar la evolución de esta norma en España, por dos motivos principalmente:

- i. Para una mejor comprensión de las distintas actualizaciones que ha tenido la norma, en un intento de ser de más utilidad para los auditores y adaptarse a las necesidades de cada momento, analizando los puntos de la norma que nos afectan a nuestro objeto de trabajo sobre las herramientas que ofrece para valorar las situaciones de incertidumbre de negocio en marcha.
- ii. Para nuestra parte empírica, ya que los datos de nuestra muestra abarcan el rango 2007 a 2013 y las normas que nos van a afectar son la NTA de PEF de 1993, NTA de informes de 2010. Abordaremos también las actualizaciones posteriores (NTA PEF 2013 y NIA-ES 570) con el fin de comprobar en qué apartados han sido modificadas.

La primera NTA sobre el PEF, se publicó en mayo de 1993 y surgió tratando regular la duda de la gestión continuada en la norma técnica general de auditoría, y poder resolver un problema acuciante, en la década de los 90 (Muñoz., 2006).

Posteriormente, en el contexto de convergencia hacia las normas internacionales de auditoría se realizó una modificación de la NTA sobre informes, con la Resolución del

21 de diciembre de 2010 (en que se modifica la norma técnica de carácter general, afectando a la sección 3 relativa a los informes). Uno de los principales cambios fue el tratamiento de las incertidumbres; dejando de considerarse una salvedad y pasando a tomar posición en el párrafo de énfasis del informe. Además, en el caso que duda, implicó la obligatoriedad de incluir un énfasis en el informe siempre que existieran incertidumbres sobre la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento.

Entre la actualización de 2010 y la implantación de las NIA-ES; en 2013, el ICAC emitió la resolución sobre el marco de información financiera cuando no resulta adecuada la aplicación del principio de empresa en funcionamiento (resolución del ICAC de 18 de octubre de 2013); así como modificó la NT de auditoria de 1993 sobre la aplicación del principio de empresa en funcionamiento con la Resolución del ICAC de 20 de Diciembre de 2013.

A continuación, la norma ha sido renovada con la norma internacional de auditoria NIA - ES 570, (Resolución del ICAC 15 de octubre 2013). En esta actualización se han recogido los criterios de actuación del auditor previstos en la Norma Internacional de auditoria 570 “Empresa en funcionamiento”, en las distintas situaciones que pueden producirse en estos casos.

A partir de 2014, existe un doble juego de normas de auditoria según fecha de inicio de ejercicio auditado:

- Antes al 1.1.2014 (NTA España)
- Después 1.1.2014 (Nuevas NIA-ES adaptadas)

Desde 2015 serán de aplicación las Normas Internacionales de Auditoria Adaptadas, a todos los trabajos de auditoria en España, quedando derogadas todas las NTA publicadas hasta ahora por el ICAC, excepto:

- Las NTA sobre relación entre auditores.
- Las normas técnicas sobre trabajos específicos relacionados con las cuentas anuales, y

- Las normas técnicas de auditoria sobre trabajos específicos exigidos por la legislación mercantil.

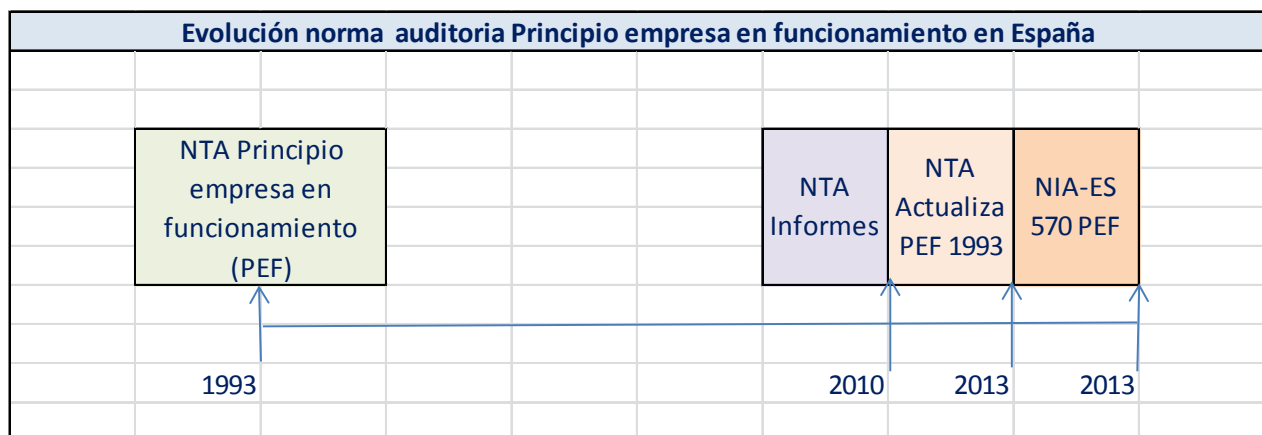
Los principales motivos por los que las NIAS han sido adaptadas en España son:

- En primer lugar porque originalmente se emitieron en lenguaje distinto del español, lo cual implica que en algunas ocasiones se introduzcan conceptos y terminología similar o conocida, pero a veces con un alcance distinto.
- Adicionalmente, algunas NIAS en su versión original introducen situaciones que pueden ser contrarias a lo que indica la Ley de Auditoría (TRLAC) y/o el reglamento de Auditoría (RAC); u opciones que dependen de la jurisdicción nacional.

La estructura tanto de las NIAS como de las NIAS-ES, es la misma. Ahora bien, es una distribución muy distinta a la que hasta ahora teníamos en nuestras normas técnicas de auditoría. Como diferencia formal, se cuenta con algunas adiciones, en forma de “compartimentos” en determinados puntos de las normas para circunscribir los requisitos a la regulación española o, en otros casos, incorporar criterios que son obligados en nuestra normativa.

Como mejoramiento, se han eliminado aquellos aspectos que estando inicialmente en las NIAS resultaban contrarios a la normativa española o algunas menciones a normas que no tienen alcance en nuestra jurisdicción.

**Figura 2 Evolución de la norma de auditoria sobre PEF en España.**



Fuente: Elaboración Propia.

Centrando el estudio en las definiciones que esta norma ha tenido en su evolución temporal, se puede observar que, a pesar de las actualizaciones, su contenido es bastante similar:

**Tabla 3 Definiciones de la norma de auditoria en relación con el PEF en su evolución.**

<b>Definición Principio de empresa en funcionamiento</b>	
<b>NTA 1993</b>	"Se considera que la gestión de la empresa tienen prácticamente una duración ilimitada"
<b>NTA 2013</b>	"Se considerará, salvo prueba en contrario, que la gestión de la empresa continuará en un futuro previsible".
<b>NIA-ES 570</b>	"Se considera que una entidad continuará con su negocio en el futuro previsible."

(\*) Fuente: elaboración propia en base a las NTA de 1993 y 2013, así como a la NIA 570 actual.

Se observa que las normas no definen el PEF en sí, sino que está implícito en la redacción, comentándose en algunos casos lo que no es, en lugar de lo que es.

Las tres normas, indican, cuándo se entiende que el principio no se cumple, aunque, como se ve en la siguiente tabla, sigue resultando un concepto que no está totalmente delimitado.

**Tabla 4 Definiciones de la norma de auditoria cuando NO resulta aplicable el PEF.**

<b>Cuando NO ES APLICABLE este principio</b>	
<b>NTA 1993</b>	1.2. "No es aplicable a entidades en liquidación o cuya disolución ha sido ya decidida o, sin duda, se producirá en breve plazo, ya que no existe capacidad para continuar una actividad que le permita realizar sus activos y liquidar sus pasivos en el curso normal de sus operaciones"



<b>Cuando NO ES APLICABLE este principio</b>	
<b>NTA 2013</b>	<p>1.2. "... por lo que la aplicación de los principios y criterios contables no tiene el propósito de determinar el valor del patrimonio neto a efectos de su transmisión global o parcial, ni el importe resultante en caso de liquidación. En aquellos casos en que no resulte de aplicación este principio, en los términos que se determinen en las normas de desarrollo de este Plan General de Contabilidad, la empresa aplicará las normas de valoración que resulten más adecuadas para reflejar la imagen fiel de las operaciones tendentes a realizar el activo, cancelar las deudas y, en su caso, repartir el patrimonio resultante, debiendo suministrar en la memoria de las cuentas anuales toda la información significativa sobre los criterios aplicados."</p> <p>"...las cuentas anuales no se formularan sobre la base de dicho principio si los gestores, aunque sea con posterioridad al cierre del ejercicio, determinan que tienen la intención de liquidar la empresa o cesar en su actividad o que no existe una alternativa más realista que hacerlo."</p>
<b>NIA- ES 570</b>	<p>2. "Los Estados financieros se prepararán bajo la hipótesis de empresa en funcionamiento, salvo que la dirección tenga la intención de liquidar la entidad, o cesar en sus operaciones o no exista otra alternativa realista".</p>

Fuente: elaboración propia.

A priori, las situaciones concretas en las que podría verse afectado el principio de empresa en funcionamiento no se limitan a los supuestos de liquidación societaria, sino que pueden ser, entre otras, las siguientes:

- Debidas al titular jurídico: fusiones y escisiones, separación de socios, expulsión de socios, cusa de disolución por situación de desequilibrio patrimonial, concurso de acreedores y disoluciones y liquidaciones.
- Debidas a la situación u objeto empresarial: reconversiones profundas, catástrofes, inactividades de hecho y sociedades de duración limitada.

Lo que destaca la norma de auditoria sobre empresa en funcionamiento es la responsabilidad de la empresa, estableciendo que corresponde a la dirección y los administradores evaluar la capacidad de gestión continuada de la entidad en el momento de formular las cuentas anuales, para determinar si debe aplicarse o no este principio.

Los cambios entre la norma técnica de auditoria original de 1993 y la norma sobre modificación de la norma técnica en su sección 3 con fecha 2010, se refieren básicamente al contenido del informe de auditoría. La primera gran diferencia reside en que las incertidumbres, dejan de constituir una salvedad y pasan a ser un énfasis. La duda de gestión continuada era, por tanto, antes de 2010 una salvedad y afectaba a la opinión del informe; mientras que a partir de esa fecha pasa a corresponderse con un énfasis.

Los énfasis, normalmente, sirven para que el auditor pueda destacar algo que considera importante sobre las Cuentas Anuales. En general, los énfasis son optativos a juicio del auditor, salvo casos particulares en que la ley los obliga, como es el supuesto de la duda de empresa en funcionamiento.

Aunque la norma técnica de empresa en funcionamiento no cambió hasta 2013 (fecha en que el ICAC publica la modificación de la Norma Técnica de Auditoría sobre la aplicación del principio de empresa en funcionamiento); desde 2010 aplica lo determinado en la resolución del ICAC en cuanto al informe. Dejando, por tanto, la norma de 1993 desactualizada solo en las partes en que se trata la incertidumbre en el informe.

En la siguiente tabla se puede apreciar la evolución sobre la incertidumbre de empresa en funcionamiento y su operativa en el informe, vía énfasis o vía salvedad. A partir de 2010 se modifican algunos aspectos de la norma debidos a la nueva NTA sobre informes, y se mantiene esa estructura hasta 2013.

**Tabla 5 Evolución sobre la implicación de una incertidumbre en el informe de auditoría.**

CRITERIO AUDITOR	NTA PEF 1993	NTA Informes 2010	NTA PEF 2013	NIA-ES 570
Incertidumbre Empresa en funcionamiento	Salvedad	Énfasis	Énfasis	Énfasis
Incertidumbre <b>distinta</b> de empresa en funcionamiento	Salvedad	Énfasis opcional	Énfasis opcional	Énfasis opcional
Afecta a la opinión	SI	NO	NO	NO

(\*) Fuente: Elaboración Propia en base a NTA PEF, NTA Informes y NIA-ES 570.

En relación con el resto de apartados de la NTA Empresa en funcionamiento de 1993, permanecen sin cambios hasta la nueva NTA Empresa en funcionamiento en 2013.

Con la resolución de 20 de diciembre de 2013, el ICAC publica la modificación de la Norma Técnica de Auditoría sobre la aplicación del principio de empresa en funcionamiento.

Los principales cambios que contiene en relación a la antigua norma de 1993 son los siguientes:

- Sustituye el término de empresa en funcionamiento como un hecho o situación a evaluar por el auditor por el de: “verificar la adecuación de la utilización de la hipótesis de empresa en funcionamiento por parte de la entidad”. Esto es, la empresa es la obligada evaluar la situación y el auditor el obligado a verificarlo.

- En cuanto a la responsabilidad del auditor se modifica en varios términos en relación con la evaluación de la situación. Se detalla más información sobre cómo debe proceder el auditor al valorar los riesgos de continuidad y su posible efecto en el informe de auditoría.
- No se modifican los apartados relacionados con los posibles factores causantes de duda, ni los mitigantes (tampoco los anexos I y II adjuntos a la norma).
- Se incluyen los criterios de actuación del auditor de la NIA 570, en las distintas situaciones en que puede presentarse la duda de empresa en funcionamiento, incluyendo la posibilidad que este principio no aplique y las Cuentas Anuales se elaboren bajo otra alternativa distinta (hecho que ya fue contestado en la consulta 92 del BOICAC y que aparece también en la NIA 570).
- Se formalizan los cambios que la NTA sobre el informe tuvo en 2010, quedando ya detallados en la propia norma de empresa en funcionamiento (eliminación de salvedades por incertidumbre y obligación de usar énfasis en caso de duda). Se facilita guía sobre el tratamiento que debe darse en el informe de auditoría en correspondencia con las incertidumbres que puedan afectar al principio de empresa en funcionamiento, adecuándolo a la resolución de 2010 y en un contexto de convergencia hacia las NIAS.

A continuación se incluye una tabla con las principales diferencias en la evolución de las distintas normas, en relación con la duda de empresa en funcionamiento.

**Tabla 6 Principales diferencias entre normas (NTA PEF, NTA Informes y NIA-ES 570).**

<b>Criterio del auditor</b>	<b>NTA PEF 1993</b>	<b>NTA Informes 2010</b>	<b>NTA PEF 2013</b>	<b>NIA-ES 570</b>
Principio empresa en funcionamiento APTO	Opinión sin salvedades	Opinión sin salvedades	Opinión sin salvedades	Opinión no modificada

<b>Criterio del auditor</b>	<b>NTA PEF 1993</b>	<b>NTA Informes 2010</b>	<b>NTA PEF 2013</b>	<b>NIA-ES 570</b>
Incluye información pero existen dudas	Salvedad por incertidumbre	Énfasis	Énfasis	Énfasis
Sin información y existen dudas	Salvedad por incumplimiento	Incumplimiento	Incumplimiento	Incorrección
Decisión de liquidación y CCAA preparadas bajo marco de liquidación	No se contempla	Denegación	Énfasis sobre base alternativa y motivos	Énfasis sobre base alternativa y motivos
Decisión de liquidación y CCAA preparadas bajo empresa en funcionamiento	Denegación	Denegación	Desfavorable	Desfavorable
Con info y con dudas MUY SIGNIFICATIVA	Puede Denegar	-----	Evaluar situación	Evaluar situación
Sin info y con duda MUY SIGNIFICATIVA	Puede Desfavorable	Desfavorable	Desfavorable	Desfavorable
Varias incertidumbres materiales	Excepcionalmente, Denegar			

Fuente: Elaboración Propia en base a la NTA PEF, NTA Informes y NIA-ES 570).

Los principales cambios a nivel global, si comparamos la NTA de empresa en funcionamiento 2013 y la NIA-ES 570 pueden encontrarse en el enfoque de la norma y en su diferente estructura que se pasan a exponer:

- Es destacable, en relación con la duda de empresa en funcionamiento, que la NIA-ES 570 incluye la “exigencia de evaluar la valoración realizada por la dirección sobre la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento”. Es en las NIA donde realmente se empieza a limitar la responsabilidad de los administradores y directores de la empresa. Sabemos que la elaboración de las Cuentas Anuales es responsabilidad de la dirección y que esos estados financieros deben estar basados en los principios contables aceptados por el marco de información financiera de aplicación.
- Las normas técnicas anteriores (1993 y 2013) exponían la responsabilidad de los administradores pero muy vagamente. En la nueva norma hay 3 apartados dedicados a este asunto, resaltando la responsabilidad y ofreciendo una guía para realizar la evaluación de viabilidad de la cual el auditor deberá evidenciarse posteriormente.
- Otro punto importante y que no se contempla en nuestras NTA (1993 y 2013) es la “comunicación a los responsables de gobierno de la entidad sobre los hechos o condiciones identificados que puedan generar dudas significativas sobre la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento” como se menciona en el apartado 23 de la NIA-ES 570.
- Tenemos 4 párrafos y 12 apartados (A7 a A18) de la NIA –ES 570, detallando cómo debe proceder el auditor para evaluar el riesgo de la valoración realizada por la dirección; ofreciendo pautas, procedimientos adicionales y guía al auditor en la realización de su trabajo.
- Finalmente, otra nota que resulta novedosa es la inclusión de un apartado cuando existe un retraso significativo en la aprobación de los estados financieros.

A modo de resumen hemos elaborado la siguiente tabla con las principales diferencias entre las distintas normas remitiéndonos a los distintos puntos o párrafos en que aparecen detallados los conceptos.

**Tabla 7 Diferencias entre NTA PEF (1993 y 2013) y NIA-ES 70 por apartados.**

Apartados	NTA 1993	NTA 2013	NIA ES 570
Definición	1.2	1.2	2
Responsabilidad administradores	1.4	Idéntico a NTA 1993	3,4 y 5. Mucho más detallada
Mayor grado de fiabilidad, no garantía	1.5	1.5	7
Factores causantes y mitigantes	2,3,4 y ANEXOS	Idéntico a NTA 1993	A.2. Solo factores causantes de duda. Listado más extenso que en NTA 2013.
Efectos en el informe	5	5. Incluye todas las modificaciones de la NT Informes 2010	17,18,19,20,21,y 22
Falta de disposición de la dirección para justificar evaluación de los factores	No aplica	5.8 - Limitación - Salvedades y/o denegada	22 y A27 - Limitación. Opinión modificada y/o denegada.
Responsabilidad del auditor/Auditor no predice/Informe no es garantía	6	6	6 y 7
Objetivos del auditor	1.3	1.3	9
Valoración del riesgo	-----	-----	10 y 11
Evaluación de la valoración de la dirección	-----	-----	12,13,14 y 15
Procedimientos cuando se identifican hechos	-----	-----	16

Apartados	NTA 1993	NTA 2013	NIA ES 570
Comunicación con los responsables del gobierno de la entidad	-----	-----	23
	-----	-----	
Retraso significativo en la aprobación de los EEFF	-----	-----	24
	-----	-----	

Fuente: Elaboración propia basada en NTA PEF (1993y 2013) y NIA-ES 570.



### 3.2.2. NORMATIVA DE AUDITORIA INTERNACIONAL

A nivel internacional, al igual que se ha hecho cuando se ha abordado el punto de normativa contable internacional, se va a trabajar en los dos grandes bloques que existen a nivel global; esto es, las normas de auditoria de Estados Unidos (SAS- AICPA) y las normas internacionales de auditoria (NIAS – IFAC/IAASB).

Se ha elaborado la siguiente tabla con los principales emisores de normas contables y de auditoria tanto a nivel internacional como en EEUU con el fin de ofrecer una visión comparativa:

**Tabla 8 Principales emisores de normas contables y de auditoria a nivel internacional y en EEUU.**

ORGANOS EMISORES DE NORMAS A NIVEL INTERNACIONAL	
AUDITORIA	CONTABILIDAD
<b>IFAC (1977)</b> International Federation of Accountants Federación Internacional de Contadores	<b>IASC (1973)</b> International Accounting Standards Committee Comité de Normas Internacionales de Contabilidad
<b>IAASB (1978)</b> International Auditing and Assurance Board Consejo de Normas Internacionales de Aseguramiento	<b>IASB (2001)</b> International Accounting Standards Board Junta de Normas Internacionales de Contabilidad
<b>ISA (International Standards on Auditing)</b> <b>NIA (Normas Internacionales de Auditoria)</b>	<b>IFRS (International Financial Reporting Standards) (*)</b> <b>NIIF (Normas Internacionales de Información Financiera)</b>
	* Las emanadas del IASC se denominaban NIC/IAS - Normas Internacionales de Contabilidad / International Accounting Standards.

ORGANOS EMISORES DE NORMAS EN ESTADOS UNIDOS	
AUDITORIA	CONTABILIDAD
<b>AICPA (1929)</b> American Institute of Certified Public Accountants Instituto Americano de Contadores Públicos	<b>FASB (1973)</b> Financial Accounting Standards Board Consejo de Normas de Contabilidad financiera
<b>PCAOB (2002)</b> Public Company Accounting Oversight Board Consejo de supervisión de contabilidad de las empresas publicas	
<b>SAS (Statement on Auditing Standards)</b>  <b>Normas y Procedimientos de auditoria</b>	<b>US GAAP (Generally Accepted Accounting Principles)</b>  <b>Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados</b>

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede apreciar, los organismos emisores de normas de auditoria a nivel internacional serian la IFAC / IAASB y, en Estados Unidos tendríamos la AICPA.

El Instituto Americano de Contadores Públicos Certificados, es la asociación nacional y profesional de Contables Públicos Certificados que fija los estándares éticos para la profesión y, realiza la revisión de los estándares para las organizaciones a nivel no público. Su homólogo a nivel público es la SEC (Security Exchange Commision).

Adicionalmente, con la interpretación de la Ley Sarbanes Oxley en EEUU para controlar a las cotizadas y evitar fraudes y riesgos de bancarota, surge la PCAOB (2002), como entidad privada para supervisar a los auditores con el propósito de proteger los intereses de los inversores y del público.

En Estados Unidos las normas de auditoría de aplicación son las normas de auditoría generalmente aceptadas (General Accepted Auditing Standards – GAAS) o Normas Generales de Auditoría (Statements on Auditing Standards – SAS).

Entre los principios contables, la AICPA reconoce el principio de gestión continuada como principio base para la elaboración de las cuentas anuales y entre las normas de auditoría, la SAS 59 (The Auditor's Consideration of an Entity's Ability to Continue as a Going Concern), creada en 1988 y actualizada en 2012 por la SAS 126, es la que regula el principio de gestión continuada y establece, entre otros puntos, que:

- La empresa se considera siempre como un negocio en marcha si no existe información relevante que considere lo contrario.
- En el supuesto de liquidación o disolución, se entiende que no es de aplicación esta norma (ya que se entiende que el proceso legal en que se encontraría, sería uno distinto del de empresa en funcionamiento).
- La norma muestra factores que pueden suponer evidencia sobre la continuidad del negocio (AICPA, 1988).

Básicamente, lo que vamos a trabajar en este apartado de normativa de auditoría internacional será la comparación entre la Norma Internacional de Auditoría en relación con el principio de empresa en funcionamiento a nivel internacional y su equivalente en Estados Unidos. En concreto, vamos a estudiar la norma internacional de auditoría 570 (Going concern) y la Norma de Auditoría SAS 126 (The Auditor's consideration of an entity's ability to continue as a going concern).

En el plano internacional, es el IAASB el encargado de emitir las normas de auditoría y regular la profesión auditora. En 2015 ha hecho un esfuerzo importante por reformar algunas normas para revitalizar la auditoría y el comportamiento de los auditores en su trabajo. También ha tomado medidas para aumentar la atención del auditor respecto al principio de empresa en funcionamiento, incluyendo los desgloses o revelaciones en los estados financieros, así como añadir mayor transparencia en el informe de auditoría sobre el trabajo realizado por el auditor.

El principio de gestión continuada se puede encontrar, entre otras, en las siguientes referencias de auditoría:

- Norma de auditoría SAS 59 "The auditor's consideration of an Entity's ability to continue as a Going Concern", emitida por AICPA en 1989.

- El personal del Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento (International Auditing and Assurance Standards Board – IAASB) publicó en enero de 2009 una alerta de práctica titulada “Consideraciones sobre auditoría en relación con el negocio en marcha en las condiciones económicas actuales (Audit Considerations in Respect of Going Concern in the Current Economic Environment).
- Norma de auditoría SAS 126 “The auditor’s consideration of an Entity’s ability to continue as a Going Concern”, emitida por AICPA en 2012 y que actualiza a la anterior SAS 59.
- Norma Internacional de Auditoría 570, Going Concern, emitida por el IAASB en enero 2015.

En la normativa internacional (NIA 570) “Going concern”; al igual que en la española, y que en la SAS 126, también se entiende que la responsabilidad de valorar la situación de la empresa y de elaborar las cuentas anuales bajo esa premisa es de los administradores o directores de la entidad.

La norma internacional de auditoría de empresa en funcionamiento (NIA 570) y la homónima española (NIA-ES 570) presentan una estructura similar, ya que la española es un adaptación de la internacional, mostrando pequeñas diferencias resumidas en :

- a) El bloque de los párrafos referidos a la norma tenemos que la NIA 570 dedica 2 apartados más que la NIA-ES.; concretamente los apartados 17 y 20 existen en la NIA 570 pero no en la versión adaptada a España. De ellos, el apartado 17 se refiere a la evidencia suficiente y adecuada obtenida por el auditor para la evaluación de la premisa de continuidad. Aunque este apartado no existe exactamente igual en la NIA-ES 570, este tópico sobre la evidencia se encuentra en bastantes apartados de la norma, ya que es básico en esta área de trabajo, y el apartado 20 se refiere a si se revela información suficiente cuando se han identificado hechos o condiciones que podrían sugerir una incertidumbre, pero ésta no es material.

- b) En el apartado 2, sobre hipótesis de empresa en funcionamiento, la NIA 570 detalla que los estados financieros de propósitos especiales pueden o pueden no ser preparados de acuerdo con un marco financiero de referencia para el cual la premisa de negocio en marcha es relevante.
- c) En el bloque de guía de aplicación y explicaciones adicionales a la norma, también encontramos con que la NIA 570 presenta más detalle que la NIA-ES 570; exactamente 35 apartados frente a 27 y además, 3 anexos que la NIA-ES no tiene. Esta diferencia radica básicamente en la estructura de los puntos y cómo se han redactado, ya que por ejemplo, los 3 anexos de la NIA 570, son modelos de informe cuando hay una opinión modificada, no modificada o denegada (en relación con la duda de empresa en funcionamiento) y la NIA –ES simplifica la norma incluyendo modelos de párrafos en los apartados relacionados con las conclusiones e informe de auditoría. Así se puede ver que, por ejemplo, el apartado A21 de la NIA-ES coincide con el A31 más el anexo 1 de la NIA 570.
- d) Además el punto A1 esta suprimido en la NIA-ES. Este apartado trata sobre la responsabilidad del auditor de comunicar asuntos clave en su informe y como, la NIA 701 apunta que los asuntos relacionados con la duda de empresa en funcionamiento deben ser considerados como asuntos clave, mientras que el apartado A2 contiene un párrafo referido a las empresas del sector público, hecho que no está previsto en nuestra NIA 570.
- e) Finalmente, otros epígrafes, como es el caso del A10, A19 o A34 contienen algunas diferencias en relación a las entidades de pequeña dimensión o referidos a la evidencia de auditoría.

En resumen, se puede apreciar que ambas normas son muy similares y que, en lo que concierne a este trabajo, apuntan los mismos hechos o condiciones a valorar en el caso de factores causantes de duda de empresa en funcionamiento.

Respecto a Estados Unidos, las normas de auditoria generalmente aceptadas (NAGAS- Generally Accepted Auditing Standards – GAAS en inglés) tienen su origen en las normas (SAS – Statement on Auditing Standards) emitidas por el comité de Auditoria del Instituto Americano de Contadores Públicos (AICPA – American Institute of Certified Public Accountants) de Estados Unidos.

La versión más actualizada de la norma de empresa en funcionamiento (Going concern) es la Norma de Auditoria 126 (que sustituye a la anterior norma 59) emitida en julio de 2012 y está centrada en cuatro áreas básicas:

- Tendencias negativas
- Dificultades financieras
- Asuntos internos
- Asuntos externos

Dentro de estas normas, el auditor, lógicamente, no es responsable de elaborar la información financiera de la empresa, pero sí de valorar e informar en el caso que exista una duda por incertidumbre de viabilidad en la empresa, en un futuro razonable.

Entrando en la comparación entre la NIA 570 y la SAS 126, podemos comentar, que aunque las estructuras son muy similares, aun podemos encontrar diferencias entre ellas.

Como principales diferencias podemos señalar:

- 1) Uso de distintos términos para referirse a una misma situación o hecho: Incertidumbre material (NIA 570) o Duda sustancial (SAS 126). Podemos apreciar ambas comparativas en el siguiente cuadro:

**Tabla 9 Comparación definiciones sobre incertidumbre entre norma de auditoria internacional y de EEUU.**

Incertidumbre material (NIA 570)	Duda sustancial (SAS 126).
Existe una incertidumbre material cuando los hechos o condiciones que, individual o conjuntamente, pueden generar dudas significativas sobre la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento.	Existe una duda sustancial sobre el negocio en marcha, cuando las condiciones y eventos, considerados conjuntamente, indican que es probable que la empresa no sea capaz de cumplir con sus obligaciones a vencimiento, en un periodo razonable.
Párrafo 17 NIA 570 Going Concern	Párrafo 08 of AU-C section 570, The Auditor's Consideration of an Entity's Ability to Continue as a Going Concern (AICPA, Professional Standards).

Fuente: Elaboración propia basada en NIA 570 y en SAS 126.

- 2) Periodo que debe cubrir la evaluación sobre la viabilidad de la empresa: doce meses desde la elaboración de los Estados Financieros – fecha de Balance (NIA 570) o, “periodo razonable”(doce meses desde la fecha de auditoria de los Estados Financieros o aquella en que los Estados Financieros estén disponibles – fecha cierre) según SAS 126.

**Tabla 10 Comparación definiciones sobre periodo de valoración entre norma de auditoria internacional y de EEUU.**

Futuro próximo (NIA 570)	Periodo razonable (SAS 126)
Periodo que no exceda de un año desde la fecha de elaboración de las cuentas anuales.	Período de tiempo que no exceda de un año desde la fecha de los estados financieros auditados o estén disponibles para ser emitidos.
Párrafo 13 NIA 570 Going Concern	Párrafo 07 of AU-C section 570, The Auditor's Consideration of an Entity's Ability to Continue as a Going Concern (AICPA, Professional Standards).

Fuente: Elaboración propia basada en NIA 570 y en SAS 126.

- 3) Procedimientos de auditoria: Tanto en valoración inicial del riesgo, y posterior, cuando ya se ha detectado una posible incertidumbre. En ambos casos, las normas ofrecen un listado de posibles procedimientos aunque la NIA 570 resulta más detallada. Se mostrará posteriormente un detalle comparativo de ambos, junto con la norma española.
- 4) En cuanto a la opinión del informe derivada de la duda de incertidumbre futura, mencionar que ambas coinciden en el uso del énfasis. En el caso de existencia de duda pero no detalle al respecto en la memoria, la NIA 570 indica incluir una salvedad o emitir un informe desfavorable; mientras que la SAS 126 solo apunta incluir una opinión modificada y remite a la norma específica sobre informes.
- 5) La clasificación de posibles ejemplos de factores causantes de duda en la NIA 570 están divididas en: operativos, financieros y otros; mientras que en la SAS 126 los bloques son: tendencias negativas, dificultades financieras, asuntos internos y asuntos externos. También en el apartado 2.2.3. podremos observar una tabla comparativa de las normas en relación a los



factores causantes de duda (cuadro 17), así como otra para los posibles mitigantes de las mismas (Cuadro 18).

- 6) Por último, hay dos apartados que se contemplan en la SAS 126 y no en la NIA 570 (información comparativa y eliminación de un énfasis por incertidumbre) y, un apartado que se incluye en la NIA 570 pero no en la SAS 126 (cuando existe un retraso significativo en la aprobación de los estados financieros).

A continuación se incluimos una tabla, con los apartados de cada norma, tratando de descomponer las posibles diferencias y coincidencias entre ambas, para que pueda observarse de modo más esquemático:

**Tabla 11 Principales diferencias y coincidencias entre NIA 570 y SAS 126.**

Apartados	NIA 570	SAS 126	Coincidencias / Diferencias
Definición	2	1 y 2	Ambas coinciden
Responsabilidad de la dirección	3,4 y 5		No hay apartado en SAS 126
Responsabilidad del auditor	6 y 7	6 y 4	Diferentes términos: duda sustancial e incertidumbre material
Garantía del informe de auditoría	7	4	Coinciden: El auditor no es responsable de predecir, ni el informe debe ser utilizado como garantía.
Objetivos del auditor	9	8	Coinciden perfectamente en los 3 objetivos principales: Obtener evidencia apropiada y suficiente, valorar si existe incertidumbre y opinar en consecuencia en el informe.

Apartados	NIA 570	SAS 126	Coincidencias / Diferencias
Requisitos			
Procedimientos de valoración del riesgo y actividades relacionadas	10 y 11	8 y 9	La NIA 570 ofrece más detalle en los procedimientos a seguir sobre la evaluación de la situación hecha por la empresa. La SAS 126 solo indica que el auditor debe evaluar la duda.
Evaluación de la valoración realizada por la dirección	12,13 y 14	10 y 11	Mientras que la NIA 570 especifica que la evaluación debe cubrir, al menos, el periodo de 12 meses desde la fecha de los estados financieros, la SAS 126 establece 12 meses desde la fecha de auditoria de los estados financieros.
Periodo posterior a la evaluación por la dirección	15	-----	Periodo de 12 meses para la NIA 570, frente a periodo razonable según la SAS 126.
Procedimientos adicionales de auditoria cuando se identifican hechos o condiciones que generan incertidumbre	16	9	Bastante más detalle en la NIA 570 en cuanto a procedimientos adicionales.

Apartados	NIA 570	SAS 126	Coincidencias / Diferencias
Conclusiones de auditoria (informe)	17,18,19 y 20	10,11,12 y 13	Ambas coinciden en el uso del énfasis.
Manifestaciones escritas	16	14	Evidencia por escrito. Coincide en ambas
Implicaciones en el informe de auditoria	21, 22, 23 y 24	15,16,17 y 18	En NIA 570 cuando existe duda pero no hay adecuado detalle, la norma habla de opinión con salvedades o desfavorable; mientras que en SAS 126 solo indica que la opinión será modificada y remite a la norma sobre informes.
Comunicación con el órgano de gobierno	25	19	Ambas normas coinciden en la comunicación con aquellos a cargo de gobierno, pero no en los puntos a comunicar.
Retraso significativo en la aprobación de los estados financieros	26	-----	No se contempla en SAS 126
Información comparativa	-----	20	No se contempla en NIA 570

Apartados	NIA 570	SAS 126	Coincidencias / Diferencias
Eliminación de un énfasis por duda	-----	21	No se contempla en NIA 570
Documentación / Evidencia en papeles		22	No hay un apartado específico para este punto en NIA 570 aunque se menciona en otros puntos.

(\*) Fuente: Elaboración propia basada en NIA 570 y SAS 126

Como cierre de este apartado comparativo de normas y, en relación con este trabajo, se puede indicar que ni en la NIA 570, ni en la SAS 126 se aportan procedimientos de valoración de riesgos específicos para evaluar las situaciones de duda. Se incluyen, en ambas normas, ejemplos textuales de situaciones que pueden indicar tales situaciones pero no hay indicación de herramientas adicionales, ni límites (monetarios o legales) que determinen la incertidumbre.

### **3.2.3. LA INTERPRETACIÓN E IMPACTO DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO EN EL INFORME**

El auditor, aunque no es responsable de realizar la evaluación de la viabilidad de la empresa (lo cual corresponde a la dirección) para la elaboración de las cuentas anuales; si lo es de verificar si las cifras contables están elaboradas bajo el marco contable de aplicación, lo cual supone valorar si la aplicación del PEF es la adecuada. En este sentido el auditor que tiene que investigar para afirmar si es correcta o no la aplicación, asumiendo que resulta muy complicado medir, valorar y anticiparse a los situación de insolvencia, hasta llegar a la de liquidación o de cese evidente.

El problema sobre la aplicación de este PEF, por tanto, afecta de modo importante a la actividad del auditor, que, inicialmente, confía que las cuentas anuales se han elaborado bajo el marco reglamentario de aplicación, y por tanto con la premisa de continuidad del negocio.

La propia norma de auditoria sobre la aplicación de empresa en funcionamiento claramente determina que las funciones del auditor de cuentas no incluyen la predicción de sucesos futuros, por lo cual, la emisión de un informe sin salvedades sobre las cuentas anuales no constituye garantía o seguridad de que la empresa tenga capacidad para continuar su actividad durante un periodo determinado tras la emisión de dicho informe.

Dejando de lado las posibles irregularidades que puedan cometer quienes elaboran la información que el auditor debe analizar y para ceñirse a las causas que pueden afectar, según la Resolución del ICAC de 2013 se tendrían (a grandes rasgos) las siguientes:

- Causas de tipo financiero.
- Causas de tipo operativo.
- Causas de tipo legal.

- Una combinación de varias de ellas similares a las reflejadas en la Resolución del 18 de octubre de 2013, sobre el marco de información financiera cuando no resulta adecuada la aplicación del principio de empresa en funcionamiento.

El auditor sí es responsable, según la normativa, de considerar si la aplicación del principio de empresa en funcionamiento es apropiada basada en la información que la empresa le proporcione al respecto y en la observación de ciertos indicios.

Deberá determinar si estos indicios son indicativos de un deterioro rápido o gradual, temporal o recurrente y si pueden identificarse con ciertos activos en particular o son generales del negocio. Las normas de auditoria (tanto las técnicas como las internacionales) están supuestamente dirigidas, para que el auditor se evidencie de las situaciones de un modo suficiente y adecuado.

Se van a ver a continuación distintos factores causantes de la duda según el efecto que pueden provocar en las entidades afectadas:

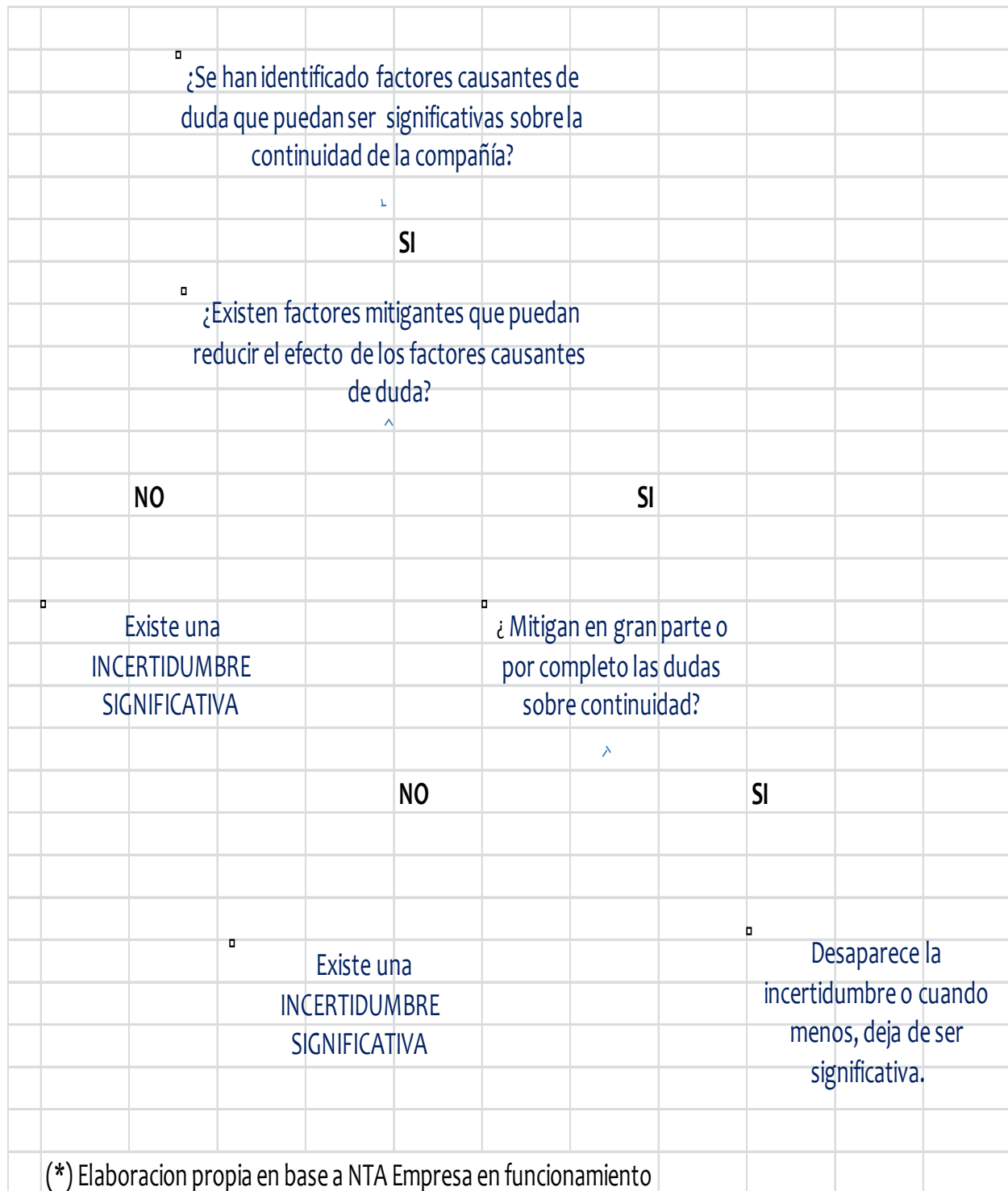
- Deterioro rápido o gradual, según la influencia del factor sobre la marcha de la empresa. Como ejemplo de un deterioro rápido podríamos suponer la quiebra de un cliente importante y significativo, y para uno gradual, la existencia de márgenes negativos de venta que se mantienen o incrementan con el tiempo.
- Factores temporales, como podría ser una materia prima imprescindible para el proceso productivo que tiene escasez transitoria en el mercado o, factores recurrentes, como podría ser, el hecho de recursos naturales que afecten al negocio y que se estén agotando de forma continuada.
- Factores que afectan a algunos activos de modo individual, como podría ser la nacionalización de una filial en un país extranjero o factores que afecten a la empresa en su conjunto, como por ejemplo, la prohibición de la comercialización de algún producto líder de la empresa por no cumplir los requisitos legales o constituir un riesgo para la sociedad, o la reclamación de precios en contratos, o los riesgos de expropiación.

Según la norma técnica de auditoría, vistos los factores causantes y mitigantes de duda, el auditor debe analizar los planes de la dirección y discutir con ellos los presupuestos, proyecciones y datos sobre el capital circulante que sean preparados. Con todo ello, debe analizar las bases de las hipótesis que la dirección ha usado para preparar las proyecciones con el fin de alcanzar una convicción de si la entidad podrá continuar su actividad durante el siguiente ejercicio económico, o; en caso que mantenga aún dudas importantes sobre dicha continuidad en el ejercicio posterior, que la empresa lo haya reflejado en la memoria.

En base a este análisis, el auditor podrá concluir una de las dos siguientes opciones:

1. El uso de la hipótesis de empresa en funcionamiento es adecuado, pese a la posible existencia de una incertidumbre. En el caso que se mantengan dudas el auditor deberá valorar si las cuentas anuales de la empresa recogen adecuadamente la descripción de los factores causantes y los planes de la dirección para afrontarlos, así como la existencia de una incertidumbre significativa.
2. El uso de la hipótesis de empresa en funcionamiento no es adecuado.

Un flujograma que puede servir de apoyo para estructurar la identificación de una incertidumbre significativa sobre la duda de empresa en marcha:

**Figura 3 Flujograma para identificar una incertidumbre significativa sobre el PEF.**

Fuente: Elaboración propia.



La teoría en relación con el principio de empresa en funcionamiento resulta imprecisa. El problema parece residir en que la información sobre la continuidad de la empresa no es contable y por tanto no está sometido a ninguna norma contable, por lo que es una información que el auditor genera y no está realizada de antemano por la empresa para que él simplemente la valore.

Aunque el auditor intuitivamente puede plantearse la necesidad de no aplicar el principio de empresa en funcionamiento, en función de su experiencia y ciertos datos objetivo extraídos de la información contable basados en los indicios de las normas de auditoria (tanto normas técnicas como normativa internacional), debe obtener evidencias para soportar adecuadamente sus conclusiones. Para ello debe emplear una serie de procedimientos que aplicará en relación con el negocio en marcha serán, entre otros (NIA 570):

- Analizar el flujo de efectivo, así como otras proyecciones similares y comentarlos con los administradores, partiendo de la base que el auditor confía en el sistema de la entidad para generar esta información.
- Considerar si los supuestos o hipótesis usados para realizar el pronóstico resultan apropiados en las circunstancias.
- Revisar situaciones en torno al final del ejercicio contable por partidas que puedan afectar a la viabilidad o capacidad para seguir en marcha.
- Analizar los estados financieros provisionales y discutirlos con los administradores. Comparar los datos prospectivos con los resultados históricos y con los resultados obtenidos a la fecha.
- Revisar la situación de la sociedad en cuanto a obligaciones a las que tenga que hacer frente en el futuro a corto y largo plazo. Observar que no ha existido incumplimiento alguno.
- Revisar las actas de las Juntas Generales, del Consejo o de Comités en las cuales se hayan podido adoptar o comentar situaciones relacionadas con el negocio en marcha.

- Revisar los posibles litigios y reclamaciones abiertos a la fecha, comentarlos con el abogado o departamento legal de la empresa.
- Confirmar la continuidad en el soporte financiero con terceros ajenos o terceras partes vinculadas, evaluando la capacidad financiera de las partes para proporcionar fondos adicionales, en caso necesario.
- Discutir con los administradores los planes futuros que puedan mitigar, en caso de existir una duda o incertidumbre sobre el negocio en marcha (liquidar activos, solicitar inyección de tesorería, reestructurar duda, reducir costes o diferir gastos, etc.).
- Obtener evidencia de auditoría de que estos planes (si existieran), son factibles, esto es, que sea probable su implementación y aplicación, y que, indudablemente, mejorarían la situación de insolvencia de la empresa.
- La evidencia más clara en este sentido, sería la documentación escrita de la administración en relación con los planes previstos.
- Analizar la situación de la entidad en cuanto a los pedidos no servidos a los clientes.

Con respecto a los procedimientos para confirmar supuestos mitigadores, se pueden citar:

- Confirmación con partes vinculadas y con terceros de acuerdos existentes para dar o mantener el apoyo financiero.
- Análisis y discusión con la dirección o con los administradores sobre la tesorería, resultados y otras proyecciones significativas.
- Revisión de la correspondencia con bancos para confirmar los compromisos derivados de la línea de crédito.

Si, después de haber realizado los procedimientos, aún subsisten dudas o una incertidumbre que puede resultar significativa para causar duda sobre la capacidad de la empresa para continuar en funcionamiento, la decisión se basará en un juicio que valorará:

- La naturaleza y la importancia de los hechos condiciones que hacen surgir la incertidumbre y,
- La capacidad de la empresa para adoptar estrategias que mitiguen esa incertidumbre.
- La posibilidad que esos planes puedan llevarse a cabo o tengan consistencia con la información que el auditor posee sobre la empresa.

Si, aun así, el auditor sigue teniendo dudas, y son significativas, debe considerar la idoneidad de la divulgación de la incapacidad y, si no existe duda significativa, debe considerar la necesidad de divulgación en la memoria.

En relación con el soporte de su evidencia en sus papeles de trabajo, el auditor debe documentar:

- Las conversaciones con el equipo de auditoría, relativas a la identificación y evaluación de riesgos.
- El conocimiento del negocio obtenido para evaluar los riesgos, las fuentes de información usadas y los procedimientos aplicados.
- Los resultados de la identificación y evaluación.
- Los riesgos identificables, los controles relacionados a riesgos especiales o donde los procedimientos sustantivos no son suficientes para la obtención de la evidencia requerida, para lo que deberá evaluar el diseño y grado de implantación y efectividad de los controles de la entidad.
- Los razonamientos que le llevan a opinar y enjuiciar la situación para que sean soporte de evidencia también.

Una vez que acabe de analizar la situación, en función de las circunstancias y dependiendo de la importancia relativa que el auditor se haya marcado, podrá valorar si la duda de empresa en funcionamiento es importante o material con respecto a las Cuentas Anuales.

Aquí es dónde, de algún modo, parece que la norma es escasa como herramienta para poder valorar y sopesar las situaciones de insolvencia y, por lo tanto al final será una decisión personal adoptada con el refuerzo de indicios y evidencias, pero siempre sujeta al juicio personal del auditor.

Al igual que se concluyó en el punto referente al principio de empresa en funcionamiento desde la visión contable, se procede de nuevo a presentar un esquema similar, pero en que se valoran las distintas opciones del auditor y sus consecuencias en el informe, en relación con la aplicación del principio de empresa en funcionamiento basado en la NTA de empresa en funcionamiento de 1993 pues aunque derogado es de utilidad para analizar una forma de evaluar el principio.

**Figura 4 Distintas opciones del auditor y su afección al informe según NTA PEF 1993.**

NTA EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO 1993					
PASOS PARA LA EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO PARA ELABORAR LAS CUENTAS ANUALES - Posibles afecciones a la opinión del informe de auditoría.					
Evaluación de principio de gestión continuada por los administradores					
Basados en la evaluación de los administradores: "¿Existe una incertidumbre que genere duda sobre la capacidad de la empresa para seguir en funcionamiento?"					
NO y el auditor está de acuerdo con los administradores			SI		
Los estados financieros se elaboran bajo el cumplimiento de empresa en funcionamiento. La opinión será favorable. Podría incorporarse un énfasis.			¿Sigue siendo, la aplicación del principio de empresa en funcionamiento, una base adecuada para la elaboración de las CCAA, de acuerdo con el juicio del auditor?		
SI			NO		
OPCIÓN 1. A. Los estados financieros se elaboran bajo la premisa del principio de empresa en funcionamiento y la memoria contiene información suficiente al respecto. OPINIÓN FAVORABLE. Posible			OPCIÓN 1. B. Cuando no existen factores mitigantes, el auditor debe asegurarse que la entidad no está aplicando el principio de empresa en funcionamiento, lo cual implica: registrar los activos por su valor de realización y registrar todas las provisiones.		
OPCIÓN 2. A. Los estados financieros se elaboran bajo la premisa del principio de empresa en funcionamiento y pero las CCAA no proporcionan información adecuada. Opinión con salvedades por falta de información (si muy significativa: DESFAVORABLE)			OPCIÓN 2. B. La empresa aplica el principio de empresa en funcionamiento cuando éste no es aplicable. Opinión con salvedades o desfavorable. Si con posterioridad a la formulación de las CCAA y antes de la fecha de emisión del informe el auditor conoce que se ha decidido liquidar, la opinión será denegada.		
OPCIÓN 3. A. Los estados financieros se elaboran bajo la premisa del principio de empresa en funcionamiento y el auditor tiene dudas sobre la viabilidad. Opinión con salvedades por incertidumbre (si muy significativa: DENEGAR)					

(\*) Fuente: elaboración propia en base a la NTA PEF 1993

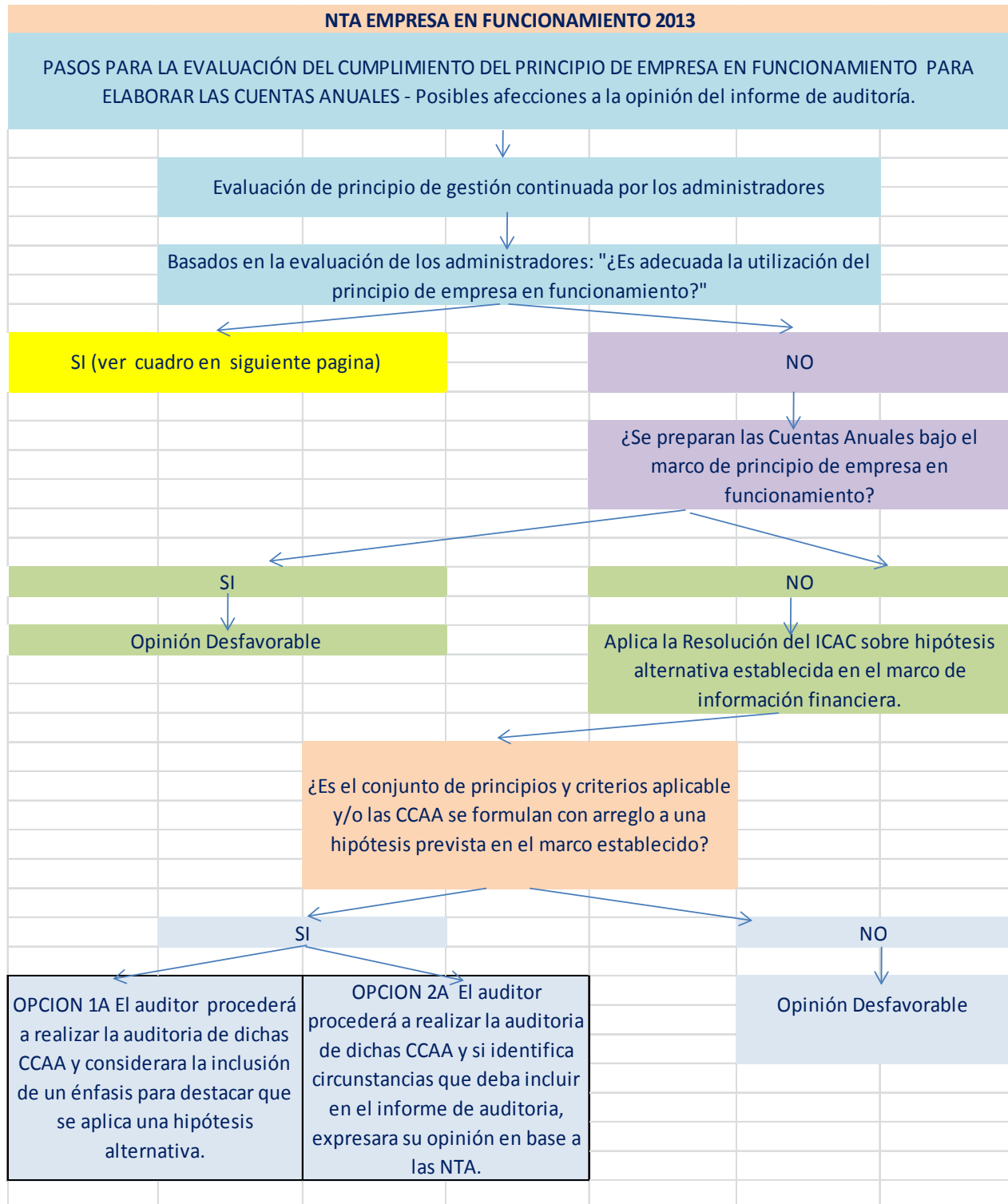
Como consecuencia de las conclusiones obtenidas, el auditor elaborará un informe con opinión favorable, con salvedades, desfavorable o denegado.

Nos quedaría aun una opción no contemplada y es que la empresa no realiza la valoración de la situación o, que no se la facilita al auditor, con lo que estaríamos ante una limitación al alcance que podría llevar a un informe con salvedades o incluso denegar el informe.

Con la NTA de empresa en funcionamiento de 2013 ya no tendríamos una incertidumbre, ni, por tanto una opinión con salvedades por incertidumbre. Adicionalmente, en este punto, mencionar que cabe contemplar la posibilidad de una hipótesis distinta de la de empresa en funcionamiento.

El siguiente cuadro recoge las actualizaciones de la norma de 2013, siguiendo misma estructura, con la finalidad de hacer una comparación con las versiones anteriores.

**Figura 5 Distintas opciones del auditor y su afección al informe según NTA PEF 2013.**



NTA EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO 2013					
PASOS PARA LA EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO PARA ELABORAR LAS CUENTAS ANUALES - Posibles afecciones a la opinión del informe de auditoría.					
Evaluación de principio de gestión continuada por los administradores					
Basados en la evaluación de los administradores: "¿Es adecuada la utilización del principio de empresa en funcionamiento?"					
NO (Visto en cuadro anterior)			SI		
			¿Existen dudas sobre la viabilidad de la empresa? ¿Tenemos evidencia de la evaluación hecha por los administradores?		
NO			SI		
Limitación al alcance (si "muy significativa" DENEGAR)			¿Es una incertidumbre significativa?		
NO			SI		
Opinión Favorable			¿Se describen los factores causantes y mitigantes en las CCAA quedando claro que existe una incertidumbre?		
NO			SI		
Omisión de información (si muy significativa DESFAVORABLE)			Opinión favorable con énfasis OBLIGATORIO		

(\*) Fuente: elaboración propia en base a la NTA PEF 2013



Cuando las cuentas anuales están formuladas bajo el principio de empresa en funcionamiento, se pueden encontrar una serie de circunstancias que conllevarán a distintos tipos de opinión en el informe. Adicionalmente, se van a presentar las opciones bajo la NTA 1993 y 2013, pues entre ambas se completan las opciones que puede haber según la posibilidad de cualificar el informe, o considerar el problema objeto de un mero punto de énfasis en su caso.

Para el caso de la NTA Empresa en funcionamiento de 1993:

**Tabla 12 Tipos de opinión en el informe según NTA PEF 1993.**

Cuentas Anuales	Conclusión auditoria	Opinión Informe
Formuladas bajo el principio de empresa en funcionamiento.	Se incluye información sobre la incertidumbre pero el auditor sigue teniendo dudas sobre la viabilidad futura de la empresa.	Opinión con salvedades por INCERTIDUMBRE.
	La aplicación del principio de empresa en funcionamiento <b>es adecuada. No existen dudas sobre viabilidad</b>	Opinión FAVORABLE
	<b>No se incluye</b> información en la memoria en relación a la duda de empresa en funcionamiento.	Opinión con SALVEDADES o DESFAVORABLE
	El auditor <b>no puede obtener evidencia</b> de valoración de empresa en funcionamiento.	Opinión con SALVEDADES o DENEGADA
	Antes de emitir el informe, el auditor conoce que se ha acordado formalmente la liquidación de la sociedad.	Opinión DENEGADA
(*) Fuente: Elaboración propia en base a la NTA PEF 1993.		

A continuación se puede ver el mismo detalle trabajado en el cuadro 12 anterior, pero ahora referido a la NTA Empresa en funcionamiento de 2013, donde se ve que ya no existen las salvedades por incertidumbres (en amarillo en la tabla anterior) y, se obliga al uso de un énfasis para destacar que existe una duda de continuidad cuya información ésta detallada en las cuentas anuales adjuntas elaboradas bajo el principio de empresa en funcionamiento.

**Tabla 13 Tipos de opinión en el informe según NTA PEF 2013.**

<b>Cuentas Anuales</b>	<b>Conclusión auditoria</b>	<b>Opinión Informe</b>
Formuladas bajo el principio de empresa en funcionamiento.	La aplicación del principio de empresa en funcionamiento <b>no es adecuada</b> a juicio del auditor.	Opinión DESFAVORABLE
	La aplicación del principio de empresa en funcionamiento <b>es adecuada. Se incluye</b> información en la memoria.	Opinión FAVORABLE con ENFASIS
	<b>No se incluye</b> información en la memoria en relación a la duda de empresa en funcionamiento.	Opinión con SALVEDADES o DESFAVORABLE
	El auditor <b>no puede obtener evidencia</b> de valoración de empresa en funcionamiento.	Opinión con SALVEDADES o DENEGADA

(\*) Fuente: Elaboración propia en base a la NTA PEF 2013

Para completar la información anterior y en base a la Resolución del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas de 2013 sobre el marco de información financiera cuando no resulta adecuada la aplicación del principio de empresa en funcionamiento,

se puede hacer una tabla de posibilidades En primer lugar, se muestra el caso en que la empresa aplica el principio de empresa en funcionamiento para elaborar sus Cuentas Anuales y pueden existir dudas sobre su continuidad.

**Tabla 14 Tipos de opinión en el informe según el marco de información financiera cuando SI aplica el PEF.**

<b>Efecto de las dudas sobre continuidad sobre el informe en el caso de principio de empresa en funcionamiento</b>				
<b>Principio</b>	<b>Situación</b>	<b>EFEECTO SOBRE EL INFORME</b>		
<b>EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO</b>	Sin dudas sobre la continuidad	Se elabora la información correctamente con los requerimientos del auditor	Nada	Opinión FAVORABLE
	Con dudas sobre la continuidad	Se elabora la información correctamente y se muestra en la memoria información sobre la incertidumbre	Incluir ENFASIS (obligatorio)	Opinión FAVORABLE
	Con dudas sobre la continuidad	No se elabora la información correctamente y no se detalla información en la memoria	SALVEDAD POR ERROR O INCUMPLIMIENTO	Opinión DESFAVORABLE o CON SALVEDADES

<b>Efecto de las dudas sobre continuidad sobre el informe en el caso de principio de empresa en funcionamiento</b>				
<b>Principio</b>	<b>Situación</b>	<b>EFFECTO SOBRE EL INFORME</b>		
	Con dudas sobre la continuidad	Utilización inadecuada del principio de empresa en funcionamiento	SALVEDAD POR ERROR O INCUMPLIMIENTO	Opinión DESFAVORABLE
	Con dudas sobre la continuidad	Necesitamos que la dirección nos amplíe información sobre sus hipótesis y valoraciones pero no nos lo facilita, o el auditor necesita evidencia que no puede obtener.	SALVEDAD POR LIMITACION	Opinión CON SALVEDADES O DENEGADO

(\*) Fuente: Elaboración propia en base a la Resolución sobre el marco de información financiera cuando no resulta adecuada la aplicación del principio de empresa en funcionamiento y a la NIA-ES 570.

A continuación se muestra una tabla similar pero cuando la premisa aplicada por la empresa es distinta a la de empresa en funcionamiento.

**Tabla 15 Tipos de opinión en el informe según el marco de información financiera cuando NO se aplica del PEF.**

<b>Efecto de las dudas sobre continuidad sobre el informe en el caso de principio de empresa en funcionamiento</b>				
<b>Principio</b>	<b>Situación</b>	<b>EFFECTO SOBRE EL INFORME</b>		
<b>DISTINTO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO</b>	Hipótesis alternativa prevista en el marco contable de referencia	El auditor considera que los principios aplicados y descritos en bases de presentación, resultan aceptables	Posible ENFASIS	Opinión FAVORABLE
	Auditor identifica circunstancias que deban incluirse en el informe	No se elabora la información correctamente y no se detalla información en la memoria	SALVEDAD POR ERROR O INCUMPLIMIENTO	Opinión con salvedades o DESFAVORABLE
	Auditor identifica circunstancias que deban incluirse en el informe	Utilización inadecuada del principio de empresa en funcionamiento	SALVEDAD POR ERROR O INCUMPLIMIENTO	Opinión DESFAVORABLE
	Auditor identifica circunstancias que deban incluirse en el informe	Necesitamos que la dirección nos amplíe información sobre sus hipótesis y valoraciones pero	SALVEDAD POR LIMITACION	Opinión con SALVEDADES O DENEGADO

**Efecto de las dudas sobre continuidad sobre el informe en el caso de principio de empresa en funcionamiento**

Principio	Situación	EFECTO SOBRE EL INFORME		
		no nos lo facilita, o el auditor necesita evidencia que no puede obtener.		
	Formuladas bajo el principio de empresa en funcionamiento.	Principio de empresa en funcionamiento no adecuado	Salvedad por ERROR	Opinión DESFAVORABLE
	Formuladas bajo un principio distinto al de empresa en funcionamiento (liquidación)	No es posible que el auditor obtenga evidencia de auditoría suficiente y adecuada sobre la utilización de la hipótesis distinta a la de empresa en funcionamiento	Limitación al alcance	Opinión con SALVEDADES o DENEGADA
	La disolución se acuerda con anterioridad al cierre	Se inicia proceso de liquidación	No existe obligación de formular cuentas anuales y decae la obligación de realizar auditoría.	

(\*) Fuente: Elaboración propia en base a la Resolución sobre el marco de información financiera cuando no resulta adecuada la aplicación del principio de empresa en funcionamiento y a la NIA-ES 570 de Empresa en Funcionamiento.

Podemos concluir que, probablemente, la parte más difícil del trabajo del auditor en este área es la de enjuiciar la situación (basada en la evidencia obtenida, en su experiencia profesional, en su conocimiento de la empresa y su entorno) y emitir una opinión al respecto, en el informe de auditoría, sin olvidar que sirven de apoyo para el principio de prudencia, por el cual velará el auditor durante la realización de su trabajo (Ruiz y López, 2003).

### 3.2.4. ELEMENTOS DE APOYO A LA EVALUACIÓN DEL PRINCIPIO SEGÚN LAS NORMAS

Para realizar su trabajo de evaluación de la aplicabilidad del PEF, las propias normas facilitar al auditor que sirve de apoyo para formar su opinión y, a su vez reforzar la evidencia que deberá soportar en sus papeles de trabajo. Estos elementos son los siguientes:

- a) Una serie de procedimientos.
- b) Una serie de factores causantes de duda.
- c) Una serie de factores mitigantes de la duda.

Los procedimientos recogidos en las distintas normas estudiadas son los siguientes:

**Tabla 16 Comparativa de procedimientos de auditoria entre normas de auditoria trabajadas (SAS 126, NTA PEF, NIA 570).**

<b>Ejemplos de procedimientos que pueden ayudar a identificar los casos de duda de empresa en funcionamiento.</b>		
<b>SAS 126 (Apartado A1)</b>	<b>NTA PEF (Apartado 4)</b>	<b>NIA 570 ( NIA 315 Apartados A1 a A14 )</b>
Procedimientos analíticos	Usar conocimiento de su cliente y entorno en que opera la empresa	Indagaciones ante la dirección y ante otras personas de la entidad.
Revisión de hechos posteriores	Comentar los factores con la Dirección	Conocimiento de la entidad y su entorno.
Revisión del cumplimiento de los términos de los acuerdos de deuda y préstamos	Estudiar posibles implicaciones legales.	Procedimientos analíticos de información financiera y no financiera.



<b>Ejemplos de procedimientos que pueden ayudar a identificar los casos de duda de empresa en funcionamiento.</b>		
<b>SAS 126 (Apartado A1)</b>	<b>NTA PEF (Apartado 4)</b>	<b>NIA 570 ( NIA 315 Apartados A1 a A14 )</b>
Lectura de las actas de reuniones de accionistas, consejo de administración y comités importantes	Analizar planes de la dirección en relación con la solvencia y continuidad de la empresa	Discusión entre los miembros del equipo del encargo sobre la probabilidad de incorrecciones en los estados financieros.
Indagación acerca de litigios, demandas y gravámenes de la entidad (asesores legales)	Discutir con la dirección los presupuestos, proyecciones y datos sobre capital circulante.	Información obtenida en periodos anteriores, cambios significativos, experiencia previa del auditor.
Confirmaciones con terceras partes relacionadas sobre los detalles de los planes para proporcionar o mantener apoyo financiero.	Analizar las bases de las hipótesis hechas por la dirección en relación con las proyecciones.	Observación e inspección de documentos, actas, planes y estrategias de negocio, etc.
La SAS 126, nos remite a la sección 315 en relación con procedimientos de auditoría adicionales para identificar y evaluar riesgos.	Tanto la NTA sobre informes de 2010, como la NTA de empresa en funcionamiento de 2013 no modifican estos apartados, motivo por el que no hemos incluido detalle.	Esta NIA 315 nos remite a la NIA 240 que proporciona requerimientos y orientaciones adicionales en relación con la discusión entre los miembros del equipo del encargo sobre los riesgos de fraude. Apartado 15

Fuente: Elaboración propia en base a las normas trabajadas.

El cuadro anterior se ha elaborado en base a la norma americana (SAS 126) que remite a otra específica en relación a evaluación de riesgos (tal como ocurre con la NIA 570). No incluimos detalle de NTA de informes 2010, ni de NTA EF 2013 porque no modifican el contenido de los procedimientos de la NTA EF 1993.

La siguiente tabla muestra una comparativa de un listado no exhaustivo de posibles factores causantes de duda según las normas estudiadas.

**Tabla 17 Comparativa de factores causantes de duda entre normas de auditoría trabajadas (SAS 126, NTA PEF, NIA 570).**

Factores CAUSANTES de duda (listado no exhaustivo)		
SAS 126 (Apartado A2)	NTA 1993 (Anexo 1)	NIA 570 (Apartado A2)
<b>TENDENCIAS NEGATIVAS</b>	<b>ANEXO</b>	<b>FINANCIEROS</b>
Pérdidas operativas recurrentes	Sociedades que se encuentran incluidas en las situaciones contempladas en los artículos 163 y 260 del Texto Refundido de la Ley de Sociedades anónimas.	Posición patrimonial neta negativa o capital circulante negativo.
Patrimonio neto deficiente	Sociedades que se encuentren en estado de suspensión de pagos.	Préstamos a plazo fijo próximos a su vencimiento sin perspectivas realistas de reembolso o renovación; o dependencia excesiva de préstamos a corto plazo para financiar activos a largo plazo.
Flujos de caja de operaciones negativos	Resultados económicos negativos y/o cash-flow negativo de forma continuada y de cuantía significativa.	Indicios de retirada de apoyo financiero por los acreedores.
Ratios financieros principales adversos.	Fondo de maniobra negativo persistente y de cuantía significativa.	Flujos de efectivo de explotación negativos en estados financieros históricos o prospectivos.
<b>OTRAS DIFICULTADES FINANCIERAS</b>	Pérdida de concesiones, licencias o patentes muy importantes.	Ratios financieros clave desfavorables.
Cambios en los préstamos u otros acuerdos.	Reducción de pedidos de clientes o pérdida de alguno/s	Pérdidas de explotación sustanciales o deterioro

Factores CAUSANTES de duda (listado no exhaustivo)		
	muy importante/s.	significativo del valor de los activos utilizados para generar flujos de efectivo.
Retrasos en los dividendos.	Grandes inversiones en productos cuyo éxito comercial parece improbable.	Atrasos en los pagos de dividendos o suspensión de estos.
Denegación de crédito comercial.	Existencia de contratos a largo plazo no rentables.	Incapacidad de pagar al vencimiento a los acreedores.
Reestructuración de deuda.	Contingencias por importe muy significativo.	Incapacidad de cumplir con los términos de los contratos de préstamo.
Incumplimiento de requisitos de capital legales		Cambio en la forma de pago de las transacciones con proveedores, pasando del pago a crédito al pago al contado.
Necesidad de buscar nuevas fuentes o métodos de financiación		Incapacidad de obtener financiación para el desarrollo imprescindible de nuevos productos u otras inversiones esenciales
Necesidad de liquidez		<b>OPERATIVOS</b>
<b>ASUNTOS INTERNOS</b>		Intención de la dirección de liquidar la entidad o de cesar en sus actividades.
Paros laborales u otras dificultades		Salida de miembros clave de la dirección, sin sustitución.
Dependencia sustancial del éxito de un proyecto en particular		Pérdida de un mercado importante, de uno o varios clientes clave, de una franquicia, de una licencia o de uno o varios proveedores principales.
Compromisos no rentables a LP.		Dificultades laborales.
Necesidad de revisar significativamente las operaciones.		Escasez de suministros importantes.
<b>ASUNTOS EXTERNOS.</b>		Aparición de un competidor de gran éxito.
Procedimientos legales u otros eventos que pudieran poner en riesgo la capacidad operativa de la entidad.		<b>OTROS</b>
Perdida de una licencia clave, de una franquicia, o una patente.		Incumplimiento de requerimientos de capital o de otros requerimientos legales.
Catástrofe no asegurada o asegurada insuficientemente (sequías, terremotos o inundaciones).		

Factores CAUSANTES de duda (listado no exhaustivo)	
	Procedimientos legales o administrativos pendientes contra la entidad que, si prosperasen, podrían dar lugar a reclamaciones que es improbable que la entidad pueda satisfacer.
	Cambios en las disposiciones legales o reglamentarias o en políticas públicas que previsiblemente afectarán negativamente a la entidad.
	Catástrofes sin asegurar o aseguradas insuficientemente cuando se producen.

Fuente: Elaboración propia en base a las normas trabajadas.

En el siguiente cuadro podemos ver un esquema (similar en estructura al anterior) de los factores mitigantes expuestos por las distintas normas. No se ha incluido la NTA sobre informes de 2010, ni la NTA sobre empresa en funcionamiento de 2013 porque no modifican lo expuesto en la NTA 1993 en este punto.

**Tabla 18 Comparativa de factores mitigantes de duda entre normas de auditoría trabajadas (SAS 126, NTA PEF 1993, NTA Informes 2010, NTA EF 2013, NIA-ES 570, NIA 240, 315 y 570).**

Factores MITIGANTES de duda (listado no exhaustivo)		
SAS 126 (Apartado A3)	NTA 1993/2010/2013 (Anexo II)	NIA 570 (Apartado A2)
<b>PLANES PARA ENAJENAR ACTIVOS</b>	Apoyo financiero de los accionistas.	<b>EJEMPLOS EN RELACION AL EFECTO DE LA INCAPACIDAD DE LA ENTIDAD PARA REEMBOLSAR SU DEUDA</b>
Restricciones a la enajenación de activos, como pactos que limiten tales transacciones en contratos de préstamos o gravámenes sobre los bienes	La existencia de un compromiso de apoyo financiero por parte de la matriz.	Planes de la dirección para mantener flujos de

Factores MITIGANTES de duda (listado no exhaustivo)		
SAS 126 (Apartado A3)	NTA 1993/2010/2013 (Anexo II)	NIA 570 (Apartado A2)
Aparente comerciabilidad de los activos en venta	Capacidad de incrementar los fondos propios mediante la emisión de nuevas acciones a la aportación de fondos por parte de los accionistas o socios.	efectivo adecuados por medios alternativos.
Posibles efectos directos o indirectos de la enajenación de activos.		Enajenación de activos
<b>PLANES PARA SOLITAR PRESTAMOS O REESTRUCTURAR DEUDA.</b>	Probabilidad de obtención de subvenciones y otras ayudas públicas o privadas.	Renegociación de la devolución de préstamos.
Disponibilidad de financiación de deuda, incluidos los acuerdos de crédito, factoring, leasing u operaciones de lease-back.	Posibilidad de obtener o incrementar dividendos u otros ingresos de empresas del grupo o asociadas.	Obtención de capital adicional
Acuerdos existentes para reestructurar la deuda subordinada o garantizar préstamos a la entidad	Disponibilidad de líneas de crédito y financiación adicional por existir aun suficiente garantía real, no existiendo restricciones en las pólizas existentes que la impedirían.	<b>EJEMPLOS EN RELACION A LA PERDIDA DE UN PROVEEDOR PRINCIPAL</b>
Posibles efectos de los planes de endeudamiento sobre las restricciones existentes para endeudamiento adicional o suficiencia de garantías disponibles.		Disponibilidad alternativa de suministro adecuada.
	Capacidad de renovación o retraso de los vencimientos de los préstamos existentes.	

Factores MITIGANTES de duda (listado no exhaustivo)		
SAS 126 (Apartado A3)	NTA 1993/2010/2013 (Anexo II)	NIA 570 (Apartado A2)
<b>PLANES PARA REDUCIR GASTOS O EL RETRASO DE LOS MISMOS</b>	Posibilidad de acuerdo de reestructuración de las deudas.	
Aparente viabilidad de planes para reducir gastos de producción o administrativos, para posponer mantenimiento o investigación y desarrollo, o para alquilar en lugar de comprar activos.	Posibilidad de venta de activos no críticos para la actividad operativa normal de la entidad, existiendo un mercado para su venta y no habiendo impedimentos para la misma.	
Posibles efectos directos o indirectos de la reducción de gastos o aplazamiento de los mismos.	Posibilidad de cancelación de operaciones que produzcan cash flow negativo. Capacidad de absorber su amortización en un razonable período de tiempo.	
<b>PLANES PARA INCREMENTAR LOS FONDOS PROPIOS</b>	Razonables posibilidades de sustituir los pedidos o los clientes perdidos.	
Viabilidad aparente de los planes para incrementar los fondos propios de la sociedad, incluyendo acuerdos existentes o compromisos sobre ampliación de capital.	Posibilidad de sustitución de proveedores importantes perdidos o que no concedan el crédito normal.	

Factores MITIGANTES de duda (listado no exhaustivo)		
SAS 126 (Apartado A3)	NTA 1993/2010/2013 (Anexo II)	NIA 570 (Apartado A2)
Existencia de acuerdos o compromisos para reducir los requisitos de dividendos actuales o para acelerar la distribución de efectivo por parte de socios o inversores.	Posibilidad de reducir gastos, sin disminuir su capacidad operativa.	
	Capacidad para operar a niveles reducidos de actividad o para canalizar los recursos a otras actividades.	

Fuente: Elaboración propia en base a las normas trabajadas.

### **3.3. OTRAS HERRAMIENTAS DE APOYO AL AUDITOR: LA PREDICCIÓN DE LA INSOLVENCIA**

Otro factor que puede ayudar al auditor en su entorno profesional respecto a la evaluación del principio de empresa en funcionamiento es la posibilidad de utilizar herramientas de predicción del fracaso empresarial.

La predicción del fracaso empresarial o insolvencia es un problema que viene siendo estudiado desde la crisis de 1929 como se expondrá posteriormente, son diversos los autores que han tratado de buscar alternativas aplicando distintos modelos de predictores sin encontrar una respuesta efectiva que aporte una solución cerrada. A pesar que la predicción de fracaso no es el objetivo de la auditoria, la profesión auditora ha sido criticada frecuentemente por no incluir una duda de empresa en funcionamiento en los informes como un aviso temprano con el fin de evitar la quiebra del cliente (Raghunandan y Rama 1995; Bruynseels, Knechel, y Willekens 2011), por lo tanto estas herramientas aunque no sean concluyentes sí que podrían servir de apoyo o refuerzo a la evidencia que soporte su las conclusiones de su informe. Los métodos de predicción de insolvencia, pueden servir de guía, pero no suministran una teoría sobre la predicción del fracaso de una empresa. El auditor debe evaluar las CCAA de la empresa, que estarán elaboradas o no, bajo la presunción de este principio. Solo analizando los estados financieros es difícil, en algunos casos, delimitar si la empresa tiene viabilidad futura o no.

Ahora bien, antes de detenerse en analizar los procedimientos concretos de predicción del, hay que reflexionar sobre la concreción del conceptos tales como insolvencia o fracaso empresarial para estudiar su aplicabilidad a situaciones reales, así como su vinculación con el concepto de empresa en funcionamiento.



### 3.3.1. DEFINICIÓN DE FRACASO EMPRESARIAL

El fracaso empresarial es un problema que la economía ha venido enfrentado a lo largo del tiempo y que aún no tiene una teoría positiva que permita su anticipación. Pero los principales problemas del fracaso empresarial se localizan en la misma entidad, y entendemos que de algún modo se pueden determinar los rasgos más significativos que pueden observarse en las empresas en crisis, para detectar, e incluso predecir, aunque con limitaciones, tales situaciones críticas.

De acuerdo con Gabás (1997), la variedad de situaciones por las que puede transitar una empresa insolvente, dificulta enormemente el hecho de delimitar el concepto de fracaso empresarial, lo que obliga a los investigadores de la insolvencia o del fracaso empresarial a definir su concepto propio, por lo que se pueden encontrar variadas definiciones en función de los objetivos o en razón de la disponibilidad de datos. Si se trata de encontrar una definición de fracaso, habrá otros conceptos análogos como aflicción financiera, insolvencia de efectivo, quiebra, bancarrota, etc.... pero, también dentro del propio término de fracaso empresarial, se puede distinguir:

- a) Fracaso económico, pudiendo definirse como aquella situación en la que los ingresos son insuficientes para cubrir los costes; o en que la rentabilidad de las inversiones es menor a la que podría obtenerse a través de inversiones similares; o cuando los ingresos no son suficientes para cubrir los costes; o cuando la tasa corriente sobre el capital invertido, con provisión por consideración de riesgo, es continua y significativamente menor que las tasas prevalecientes sobre inversiones similares; etc.

Siendo esta última definición, el término usado por de Altman en sus tratados (Altman, 1968; Taffler, 1982; Laffarga, Martin y Vázquez, 1985; Ohlson, 1980; Pina, 1989; Dimitras, Zanakis y Zopounidis, 1996; Charitou, Neophytou y Charalambous, 2004).

- b) Fracaso Financiero o insolvencia: que podría describirse como aquella situación en que la empresa no tiene capacidad para hacer frente a sus obligaciones de pago en los plazos y términos convenidos; o el rendimiento negativo de la firma que indica la falta de liquidez, Altman lo denominó en 1981 como insolvencia técnica o en el sentido de capital (Edmister, 1972; Laitinen, 1991; García, Auques y Calvo-Flores, 1995; Westgaar y Wijst, 2001).
- c) Fracaso legal o jurídico: que se daría en aquellas situaciones reguladas de insolvencia, siendo en el caso concreto de España, la liquidación, esto es, aquel fracaso que tiene lugar cuando la firma viola una condición de un acuerdo o una norma. Desde el punto de vista económico, las leyes en relación con el fracaso tienen varios propósitos entre los que podríamos destacar, la liquidación de la empresa cuando es inviable y garantizar la protección cuando la firma es prometedora, por lo que las normas deberían ser equilibradas en estos aspectos (Román, De la Torre y Zafra, 2001; Gómez, de la Torre y Román, 2008; Börger, Figueroa y Vecchiola, 2009; ICAC, 2013).

Existen distintos factores que pueden incidir en el fracaso de un negocio, de muy distinta índole, que no tienen por qué reducirse a problemas financieros o relacionados con los datos económicos de una sociedad, como pueden ser los derivados de una estrategia poco acertada, de la gestión de la sociedad, del grado de evolución de la empresa, del ciclo económico del negocio, etc.

Además se pueden añadir los factores externos derivados del entorno, que pueden llevar a escenarios como el actual, en que existe una situación de crisis económica con caída de ventas, reducción de márgenes, incertidumbre en los mercados, desajustes en la política de precios, de inestabilidad financiera, etc., como consecuencia, entre otras causas, del crecimiento de la morosidad, de la modificación de las políticas de crédito de las entidades financieras, de la variación de las garantías y de la solvencia empresarial, endurecimiento de la financiación por parte de los proveedores.

Haciendo una revisión de las distintas definiciones encontradas en el marco temporal desde que comienzan a realizarse estos trabajos de investigación, en la década de los 60, sobre el fracaso empresarial, la quiebra o la empresa fallida podemos destacar tres grandes grupos:

- Beaver (1966), Edminster (1972) García, Arqués y Calvo –Flores (1995), Marais, Patell y Wolfson (1984) y Gabás (1990) que entienden como tal a la empresa morosa, aquella que en el plazo a partir del vencimiento de un crédito no atiende a sus obligaciones.
- Altman (1968), Deakin (1972), Zmijewski (1984), Zavgren (1985), Laffarga, Martin y Vázquez (1985), Taffler (1982), Pina (1989), Mora (1994) Lizarraga (1997), Fernando y Blanco (1998), López, Gandía y Molina (1998), Román, De la Torre y Zafra (2001), Becchetti y Sierra (2003), Gómez, De la Torre y Román (2008) que consideran una empresa fracasada cuando presenta un concurso de acreedores.
- Altman (1981), Gilbert, Menon y Schwartx (1990), Hill, Perry y Andes (1996), Gazengel y Thomas (1992), Correa, Acosta y González (2003), Davidenko (2005) y Rubio (2008) que consideran que la entidad se encuentra en situación de fracaso cuando incurre en quiebra técnica, entendiendo como tal el patrimonio neto contable negativo, o falta de liquidez o mantenimiento de pérdidas continuadas o aquella que genera cíclicamente más carga financiera que ingresos o aquella que su situación patrimonial refleja un valor reducido en los activos o una escasez de tesorería.

En resumen, los dos primeros bloques están referidos al fracaso como aquella situación en la que la empresa deja de cumplir sus obligaciones y tratan las situaciones de fracaso a la fecha del estudio y el tercero, trata de detectar el futuro fracaso con anterioridad, revisando la situación patrimonial reciente, mostrando así una evolución de los trabajos hacia la predicción del fracaso empresarial (Somoza y Vallverdú, 2003; Tascón y Castaño, 2009).

En síntesis se puede señalar que:

- El término de fracaso no está claramente definido en la teoría, aunque se encuentre en distintos textos legales de aplicación y no existe una teoría sobre fracaso empresarial (Scott, 1981; Jones, 1987; Balcaen y Ooghe, 2006; Gómez, De la Torre y Román, 2008; Labatut, Pozuelo y Veres, 2009; Gallego y Quintana, 2013).
- Resulta complicado medir algunas situaciones de duda como situaciones de fracaso. No hay una forma establecida de valoración bajo el supuesto de gestión continuada descrita en la doctrina contable, mercantil o de auditoría. Tal como señala De Andrés (2000) no existe una teoría aceptada a nivel académico sobre el fracaso de las empresas, lo cual dificulta el hecho de poder medirlo.
- El concurso de acreedores es un indicio objetivo de no aplicabilidad del principio de empresa en funcionamiento, pero no determinado como tal en la normativa como un incumplimiento contable del principio (salvo que haya entrado en fase de liquidación).

A nivel jurídico, una quiebra es una situación en la que una persona física, empresa o institución no puede hacer frente a los pagos que debe realizar, no puede pagar la totalidad de su pasivo exigible, porque éstos son superiores a sus recursos económicos disponibles. Esto es, que en los casos de quiebra se parte de la seguridad de que la entidad no tiene ningún futuro, no se entiende aquí la mera insolvencia como iliquidez, sino que tiene un carácter irreversible o determinado de insolvencia, demostrativo de la permanencia de la crisis.

La quiebra, frente a la situación concursal temporal que supone la suspensión de pagos, es una situación definitiva. En comparación con la suspensión de pagos, podemos decir que si bien en la suspensión existen problemas en la situación financiera a corto plazo,

la quiebra supone un desequilibrio en la situación financiera a largo plazo. Como indica López (2005), la insolvencia definitiva se da cuando el patrimonio neto de la empresa es negativo.

Si se aborda el resto de **normativa mercantil**, la legislación no concreta o diferencia las situaciones en que se puede dudar de la continuidad de la empresa, salvo en los casos de obligación de reducción de capital y los casos de disolución legalmente establecidos (artículo 327 y 363 respectivamente, del RDL1/2010 de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital, 2010); motivo que agrava la dificultad de interpretar el principio de empresa en funcionamiento por parte del auditor.

Desde el punto de vista de normativa de **auditoria**, podríamos remitirnos a las circunstancias que la norma de auditoria sobre este principio incluye como posibles factores causantes de incertidumbre (Apartado 2 y Anexo I, NTA Empresa en funcionamiento) entre las que se destacan:

- Sociedades que se encuentran incluidas en las situaciones contempladas en los artículos 317 y 363 de RDL 1/2010. (Situaciones de desequilibrio patrimonial en general).
- Sociedades que se encuentren en estado de suspensión de pagos.
- Resultados económicos negativos y/o cash-flow negativo de forma continuada y de cuantía significativa.
- Fondo de maniobra negativo persistente y de cuantía significativa.
- Pérdida de concesiones, licencias o patentes muy importantes.
- Grandes inversiones en productos cuyo éxito comercial parece improbable.
- Existencia de contratos a largo plazo no rentables.
- Contingencias por importe muy significativo.

Esquemáticamente, como límites marcados por las distintas normativas podríamos mostrar la siguiente tabla:

**Tabla 19. Límites marcados por las distintas normativas como "duda de empresa en funcionamiento".**

Texto	LSC	NIA 570	PGC /NIC
Área	Mercantil	Auditoria	Contabilidad
Ubicación	Artículo 363	Anexo I	Principios contables
Definición	Causas de disolución	Factores causantes de duda	Liquidación o cese

(\*) Fuente: Elaboración propia.

Dado que tanto las normas contables como las de auditoria, no recogen de forma clara cuándo en una empresa ya no es aplicable la hipótesis de la empresa en funcionamiento, se hace necesario buscar otras posibilidades de evaluar dicha cuestión.

Adicionalmente, existen situaciones en que podría verse afectado este principio contable, como por ejemplo: fusiones y escisiones, catástrofes, desequilibrio patrimonial, empresas concursadas, quiebras, etc., que pueden ser indicadores de duda razonable pero que no están catalogadas como tales en la norma.

Tal es el caso del concurso de acreedores, donde ese estaría ante una situación de duda (siempre que no haya llegado a fase de liquidación, donde ya no habría incertidumbre), y el marco de aplicación sería el del Plan General Contable porque se entiende que la empresa aunque está pasando una situación crítica, está tratando de resolverla para permanecer viva en el futuro próximo. La finalidad de la declaración del concurso de acreedores es posibilitar la continuidad de la empresa y eludir la entrada de una etapa de liquidación (por lo que necesitara mantener sus activos productivos y no enajenar su patrimonio).

Esto es lo que dice la teoría, si bien, en la práctica se sabe que en la mayoría de los casos, el hecho que una sociedad se encuentre inmersa en una situación concursal, es un indicativo de problemas serios para la entidad, y más cuando se sabe que, en muchos casos, se recurre al expediente concursal cuando realmente la empresa se encuentra en un estado preagónico, exhaustas. De hecho, los últimos datos más actuales de la Estadística Concursal de 2013, confirman que aproximadamente el 94.05% (94.95% en 2012) de las empresas que presentan un concurso de acreedores acaban en liquidación.

### 3.3.2. LOS METODOS DE PREDICCION DE INSOLVENCIA

En respuesta a la necesidad de ofrecer herramientas y criterios operativos de evaluación de este principio, se han desarrollado técnicas de predicción de insolvencias y publicaciones de pronunciamientos por parte de instituciones o corporaciones de auditores, para orientar la actuación profesional del auditor.

Son múltiples los métodos que se han desarrollado tratando de ofrecer un modo eficaz de valorar las situaciones de fracaso, y ello es debido, fundamentalmente a la coexistencia de distintas definiciones del concepto (como se ha visto en el apartado anterior). Según se entienda el termino, así se elegirán los criterios y variables que resulten más convenientes para dotar al modelo de mayor utilidad (Mínguez Conde, 2005; Tascón y Castaño, 2012).

Las investigaciones empíricas se han centrado en el último siglo, en tratar de ofrecer algún tipo de modelo o predictor que ayude al auditor en su trabajo sobre este tema (Deakin, 1972; Altman y McGough, 1974; Kida, 1980; Mutchler, 1984; Dopuch, Holthausen y Leftwich, 1987).

En un estudio realizado por LaSalle y Anandarajan en 1996, llegan a la conclusión, entre otras, que en los intentos de búsqueda de un predictor de la duda de empresa en funcionamiento, deberían tenerse en cuenta factores que normalmente no son están disponibles públicamente, como por ejemplo, la capacidad o competencia del personal de gestión, un plan de viabilidad futura de la empresa que muestre la posible recuperación y el riesgo de litigios, u otros.

Según Gonzalo y Gabás, en su estudio realizado en 1985, concluyen que no existen tales métodos y que no siempre queda asegurado que el auditor sea el más aconsejado o idóneo para hacerlo. En cualquier caso, la utilidad de su aplicación debe buscarse en la necesidad detectada por los organismos rectores de los mercados financieros para montar un sistema de “avisos y señales” para prevenir las crisis empresariales y no en la perfección de la función de auditoría. El sistema de “avisos y señales” contenidos en la norma técnica sobre el principio de empresa en funcionamiento es ineficaz para la



anticipación del fracaso empresarial y su comunicación a los interesados en la información financiera de la empresa como apunta Galindo (2000) en su tesis sobre este mismo tema.

Es en 1929 cuando comienza el desarrollo de estudios sobre la predicción de insolvencia basados en análisis de ratios, derivado de la crisis económica, en un intento de responder a la futura viabilidad de las empresas; aunque no es hasta finales de los 60 que realmente se comienzan a tantear realmente modelos de predicción de base estadística que llegan hasta el momento actual (Graveline y Kokalari, 2008; Tascón y Castaño, 2012). Así, podemos afirmar que el punto de partida de estos modelos estadísticos se encuentra en los trabajos de Beaver (1966, 1968) y Altman (1968) con distintas variaciones y especializaciones, siendo múltiples las aportaciones de este último hasta el momento de realización del estudio (Bellovary, Giacomino y Akers, 2007).

Aunque los primeros trabajos tenían una vocación generalista, se han ido desarrollando líneas de trabajos de carácter más especializado, de hecho, es fácil encontrar estudios particulares de modelos de predicción de la insolvencia vinculados a países concretos, tal y como se recogen en la bibliografía de los trabajos de Ray (2011), Bhunia, Khan y Mukhuti (2011), Rashid y Abbas (2011), Dakovic, Czado y Berg (2010), Fijorek y Grotowski (2012), Caro, Díaz y Porporato (2013), Hilston (2013), etc.

Incluso, el propio Altman (1983) pensaba que (a través de un predictor) los auditores podrían disponer de una importante herramienta analítica tanto para poder comentar los problemas con sus clientes y proceder a comunicar posibles cambios, políticas o procedimientos para re-direccionar o tratar de reconducir la situación; tanto como para poder tener más clara su evidencia en relación con la opinión que debe emitir con respecto a las Cuentas Anuales de la Sociedad.

Queremos destacar también estudios realizados en el ámbito local, diversificados por distintas perspectivas, como son los siguientes:

- a) Los que consideran que resulta importante tener en cuenta los sectores donde operan las empresas analizadas (Platt y Platt, 1991) porque razonan que la

probabilidad de quiebra es distinta, incluso con idénticos balances, para empresas que trabajan en diferentes sectores (Chava y Jarrow, 2004).

- b) Los que analizan el hecho de trabajar en el entorno de un grupo de empresas o individualmente (Dewaelheyns y Van Hulle, 2004, 2006).
- c) Los que diferencian empresas de distintas dimensiones o tamaño como el de Correa, Acosta y González (2003), enfocado al caso español, o, incluso otros más recientes del propio Altman (2005, 2006, 2008, 2013).

Existen también estudios relevantes realizados en respuesta a la necesidad de ofrecer herramientas y criterios operativos de evaluación de este principio; y aunque las primeras investigaciones se llevaron a cabo en Estados Unidos, posteriormente se extendieron por el resto del mundo, destacando los siguientes métodos:

#### Modelos univariantes.

El análisis univariante busca determinar el significado de cada ratio en relación con el fracaso, así como la predicción de los ratios más significativos (Fernández y Gutiérrez, 2012).

Aquí resulta imprescindible destacar a Beaver (1966), que en un análisis univariado estudió la predicción del fracaso empresarial en base a razones financieras, probando 30 factores y destacando como los más importantes: flujos de caja sobre activos totales, deuda total sobre activos totales, capital de trabajo sobre activos totales, y que empleó, básicamente, el ratio de circulante para valorar el análisis de solvencia (Recursos generados / Pasivo exigible). Este indicador, pese a no ser de los ratios más significativos en lo que a solvencia se refiere, puede considerarse un inicio y una aproximación a los indicadores actuales.

Beaver (op cit) concluyó que el ratio de circulante no proporciona una información decisiva, ya que en varios estudios empíricos se ha demostrado que empresas con un valor superior a 1 en el ratio de circulante, han presentado serias situaciones de crisis, aunque, hoy en día se sigue trabajando con él como indicador básico en el análisis de

los estados financieros. En el análisis univariado se asume una estricta linealidad entre las mediciones y el estado de fracaso, en estos modelos de predicción, se fija un punto de corte óptimo para cada medida o razón en el modelo y se clasifican, por separado para cada medida, basándose en un valor de la empresa para la medida y el punto óptimo fijados.

Los primeros enfoques univariantes fueron pronto abandonados, ya que no captaban la estructura multidimensional de la empresa, al tener en cuenta ratios, que pueden llegar a resultados contradictorios, por lo que comienza a intentarse realizar otros trabajos en los que poder incluir varias variables.

#### Modelos multivariantes discriminantes.

Son aquéllos que con el uso de un conjunto de métodos estadísticos y datos relativos a diversas variables, asigna un valor a una empresa, marcando así un punto de corte para clasificarlas como sanas o no.

Destaca aquí la participación de Altman (1968), que resaltaba el uso de los ratios que relacionaban la cifra de ventas y el activo total, así como, la cifra de beneficios antes de impuestos con el activo total como medidor de la solvencia de una empresa. En el año 1977 presentó el modelo de análisis discriminante con 7 factores, destacando: retornos sobre activos, estabilidad de las utilidades, servicios de la deuda, rentabilidad acumulativa, liquidez, capitalización y tamaño, llegando a predecir la bancarrota empresarial con una precisión sobre el 96% el año anterior a que esta tuviera lugar (Börger, Figueroa y Vecchiola, 2009). En sus trabajos, Altman, consideraba como fracasada toda empresa que se acogía al Chapter XI del National Bankruptcy Act (que equivaldría a la ley concursal en EEUU), lo cual elimina ciertos criterios de subjetividad en relación al concepto de fracaso.

Existe también un estudio de Carrazana, Fonseca y Tellez (2011) en relación con los métodos multivariados.

El análisis discriminante lineal aplicado a la predicción de quiebra, además de por Altman (1968), Edmister (1972), Blum (1974) y Taffler (1984), busca establecer, a partir

de ratios financieros calculados sobre los datos de las cuentas anuales, una función lineal que clasifique con el mayor grado de acierto a los dos grupos en que se divide la población, que serían: empresas fracasadas y empresas sanas. Por lo que se refiere a España, los trabajos pioneros se realizan tras las crisis sufridas en el sector financiero, en la década de los 80, afectando sobre todo a la Banca y el sector asegurador, y es en este punto donde tiene lugar el trabajo realizado por Laffarga, Martín y Vázquez (1985), aplicando la técnica de análisis discriminante a una muestra de bancos (Mures y García, 2011).

#### Metodologías alternativas.

Entre ellas se pueden destacar los modelos logit donde uno de los pioneros fue Ohlson (1980) y; Gentry, Newbold, y Whitford (1985) usaron además el análisis discriminante, el análisis logit y el probit; y Casey y Bartczak (1984-1985) aplicaron el análisis logit y el discriminante.

En España, destaca el modelo de Martínez, Navarro y Sanz (1989) con el uso del análisis probit y Pina (1989) que usa el análisis logit.

Tanto el modelo logit como el Probit, son modelos que se usan para clasificar las características en grupos de fracaso y no fracaso, o, lo que es similar, empresas solventes o insolventes; obteniendo la probabilidad que los datos analizados o estudiados pertenezcan a uno de los dos conjuntos (Rodríguez- Vilariño, 1994).

Otros trabajos que usan combinación de técnicas, son por ejemplo el de Lizárraga (1997), que usa un análisis discriminante y un análisis de regresión logística en una muestra de empresas y además aplica un análisis multilogit mediante la estimación de un modelo de predicción que incorpora el tiempo de distancia al fracaso.

En esta misma línea, destaca también un trabajo de Gabás (1990) usando análisis logit y discriminante, de Gallego, Gómez y Yáñez (1996); usando tres modelos de regresión, lineal de probabilidad, logit y probit o; el trabajo de Gandía, García y Molina (1995) que aplican un análisis de regresión logística; el estudio realizado por Ferrando y Blanco (1998) o Rodríguez (2001); utilizando el análisis discriminante y el logit.

Otra línea de trabajo es el Análisis de los Estados de Flujos de Efectivo, destacando aquí los estudios de Gombola y Ketz (1983), Gombola, Haskins, Ketz y Williams (1987) Kochanek y Norgaard (1988), Rodríguez-Vilariño (2009) y Freeman y Gagne (2011), entre otros.

A partir de 1990 se introduce en el estudio del fracaso empresarial la aplicación de técnicas de inteligencia artificial, sobre todo redes neuronales y técnicas de inducción de reglas y árboles de decisión, destacando como pionero a Bell, Ribar y Verchio (1990). Posteriormente estos modelos han sido usados por: Serrano Cinca (1993), De Andrés (2000), Beynon y Peel (2001); y Vargas, Fana, Zanón y Martínez (2003); destacando como técnicas el método Rough Set o el Fuzzy Set, entre otras.

Para finalizar, comentar que estos modelos de evaluación de fracaso, estiman la evolución de la firma, en forma de indicadores cuantitativos distinguiendo entre sociedades sanas y fracasadas, pero no evalúan las causas que originan los problemas o las enfermedades que aquejan a las entidades, por lo que, aunque pueden alertar la posible situación de fracaso, no proponen soluciones a las sociedades para superar las dificultades. Claro que, por otro lado, como hemos mencionado, las causas de las dificultades son muy numerosas y algunos de los problemas vienen derivados de desaciertos por parte de los gestores o directivos de las sociedades en la asignación de sus recursos financieros. Conjuntamente resaltar que, en la mayoría de los casos, el fracaso no es sólo cuestión de una decisión, sino de un cúmulo de dificultades y errores que se han ido reiterando en el tiempo (Rodríguez-Vilariño, 1994; Vigier y Terceño, 2008 y 2012).

Además de los estudios e investigaciones que existen y se ha tratado de exponer de forma resumida, es destacable en relación con este trabajo, saber que también existen análisis anteriores que tratan de relacionar auditoría y fracaso. En ellos se hace hincapié en que los modelos de predicción podrían jugar un importante papel en la disminución del riesgo en la opinión del auditor; así Altman (1983) matiza las distintas funciones tanto de los modelos de predicción como del informe del auditor, señalando que “un informe limpio no garantiza la continuidad de la compañía y un informe negativo, por

problemas de continuidad, no es una predicción de liquidación” (Altman,1983; Enguídanos, 1995). Hodges, Cluskey y Lin (2005) analizan si los predictores más comunes (Altman Z-score, flujo de tesorería y ratios financieros) junto con los informes de auditoría podrían revelar información predictiva confiable sobre la situación de la empresa (observando 3 años anteriores a la situación de quiebra). Como conclusión a su trabajo apuntan que la opinión de auditoría no representa realmente un signo de advertencia efectiva y que los predictores pueden, o no, proporcionar información fiable sobre el riesgo de quiebra.

En 1974 Altman y McGough realizaron un estudio donde examinaban la relación entre las predicciones de los modelos y las opiniones de los auditores sobre la continuidad de las empresas, concluyendo que los modelos tenían un porcentaje de aciertos de un 86,2% para el año de la crisis, mientras los informes que consideraron una incertidumbre en la continuidad de la empresa, suponían solo el 48% de las empresas que realmente fracasaron.

Posteriormente, Kida (1980) realizó un estudio usando un modelo de predicción discriminante, donde se cuestionaba a los auditores sobre su opinión en relación con la capacidad de negocio en marcha, porque afirmaba que la comparación entre fracaso e informes de auditoría está influenciada por otros factores. Entre ellos, puede ser que el auditor no opine al respecto debido a las consecuencias que podría tener un error en su opinión, pudiendo significar y provocar por sí misma la no continuidad de la misma (auto profecía). Los resultados del mismo fueron un nivel de un 85% de aciertos para las empresas fracasadas y del 95% para las sanas, en cuanto a la predicción y; un 80,5% sobre el total de las empresas (fracasadas y sanas) en cuanto al informe de auditoría, concluyendo que los resultados de la opinión de los auditores basándose en los ratios financieros se acercaba mucho a los resultados obtenidos en el modelo de predicción (Enguídanos, 1995).

No existen modelos mejores o peores, sino que hay que escoger el más preciso para cada caso concreto que estemos analizando (empresas que coticen, sectores, tamaño, ubicación geográfica, ciclo vida de la empresa, frecuencia, etc.), teniendo en cuenta las limitaciones y ventajas de cada uno. Si bien los modelos han estado tratando de

resolver y ayudar a la predicción de fracaso en las empresas durante mucho tiempo (1966), en las últimas décadas los trabajos han sido más enfocados a las distintas metodologías dado que existen otras herramientas tecnológicas que facilitan el trabajo de los datos y también, existe más y mejor información disponible (Fernández y Gutiérrez, 2012).







## **CAPITULO 4. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO DESDE LA PERSPECTIVA DEL AUDITOR**

### **4.1 ESTRUCTURA DEL TRABAJO**

### **4.2. PRESENTACION DE RESULTADOS**



## **4. EL PRINCIPIO DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO DESDE LA PERSPECTIVA DEL AUDITOR**

Una vez analizado el marco teórico y normativo del principio de empresa en funcionamiento y la verificación de su aplicación en la práctica de auditoria considerando las diversas herramientas con la que el auditor puede soportar su evidencia para emitir un juicio sobre el mismo; teniendo en cuenta que parte del trabajo de valoración está basado en la experiencia profesional y en el juicio personal, resulta de interés conocer el sentir de los auditores en relación a la duda de gestión continuada, con el objeto de conocer algunas de las consecuencias que podrían derivarse de su uso en los trabajos de auditoria

Para ello se ha realizado un cuestionario de opinión que sin pretender ser un trabajo concluyente estadísticamente, sí aporte información añadida al problema analizado.

## 4.1 ESTRUCTURA DEL TRABAJO

Con este estudio hemos propuesto una serie de objetivos derivados de nuestro análisis anterior, con el fin de acercarnos a la situación auditora en su contexto profesional, estos son:

Primer objetivo. Conocer el grado de importancia que este principio tiene para los auditores, así como si resulta difícil la interpretación del mismo desde el punto de vista de auditoria.

Segundo objetivo. Analizar las incidencias de las nuevas normas de auditoria en la estructura y comprensión del informe para los usuarios y averiguar si existen diferencias significativas entre los auditores en relación a su grado de acuerdo.

Tercer objetivo. Investigar si los auditores utilizan las herramientas que la norma de auditoria de empresa en funcionamiento facilita, si son suficientes y/o, si usan alguna otra alternativa.

Cuarto objetivo. Conocer la coincidencia entre las respuestas de los auditores sobre la información facilitada por la dirección para la realización de su trabajo.

Quinto objetivo. Partiendo de la base que la responsabilidad es de los administradores, tratar de entender si los auditores se sienten responsables y en qué grado, así como las posibles consecuencias de su opinión para el futuro de la empresa. Este último objetivo deriva en dos hipótesis distintas.

Para ello, el cuestionario se compone de 6 secciones:

- Principio de empresa en funcionamiento.
- Opinión en el informe.
- Evaluación de la continuidad.
- Incidencia de la dirección.
- Responsabilidad.
- Comentarios adicionales del encuestado.

La primera de ellas tiene como objetivo la recopilación de los datos relativos a conceptos relacionados con el principio de empresa en funcionamiento solicitando a los auditores encuestados que revelen cuándo creen que se incumple, cuál creen que es el periodo de evaluación ideal, si consideran el problema de la insolvencia un área complicada de valorar, si creen que debería realizarse por una persona distinta del auditor de las CCAA y, si creen que las incertidumbres deberían comunicarse por otra persona distinta del auditor o en otro documento distinto del informe de auditoría.

La segunda sección contiene preguntas que relacionan las incertidumbres y su efecto en el informe de auditoría según los cambios habidos recientemente en las normas, el uso del énfasis o la salvedad para informar de la duda, si estos cambios suponen alguna diferencia para el auditor, o para los usuarios de los informes y, para terminar, si creen que el hecho de incluir una duda de empresa en funcionamiento en el informe pudiera hacer precipitar la situación de insolvencia del cliente.

En una tercera parte se realizan cuestiones sobre la evaluación de la continuidad, preguntando a los profesionales si consideran que la norma de auditoría contiene las herramientas necesarias para poder medir las posibles situaciones previas a la insolvencia de una sociedad, así como si las auditorías sirven para garantizar la premisa de negocio en marcha. Adicionalmente se les solicita que definan el concepto de “fracaso empresarial” desde su perspectiva profesional y, como cierre de esta sección, se les cuestiona si conocen algún método distinto de los contenidos en la norma para valorar las situaciones críticas, y que en caso que usen alguno o puedan proponer una alternativa, nos lo comuniquen.

La cuarta sección está dedicada a la incidencia de la dirección, preguntando a los encuestados si creen que los administradores de las sociedades conocen cuando su empresa está sufriendo una situación de pre-insolvencia o cercana a la crisis. En relación con esta pregunta, en caso que la respuesta sea afirmativa, se les objeta si creen que la empresa trasladaría esa información o trataría de ocultarla o manipular información con el fin de evitar una opinión distinta de la modificada. Este apartado termina con una cuestión sobre si, desde su punto de vista, entienden que la norma de

auditoria de PEF presenta herramientas eficientes para que la dirección pueda valorar su situación económica y financiera y obtener resultados concisos.

El quinto bloque contiene cuestiones vinculadas con la responsabilidad que tienen los auditores, su conformidad con la responsabilidad, si existen factores externos que puedan afectar al auditor y hacerle modificar su opinión; acabando con una pregunta sobre la hipótesis de la profecía auto cumplida.

La última sección está dedicada a que los auditores expresen cualquier otro comentario o sugerencia relacionada con nuestro tema que quieran destacar.

El método empleado ha consistido en preguntas personales de respuesta abierta, realizadas durante el mes de julio de 2015 mediante el envío de un cuestionario por correo electrónico, a pesar de conocer que tenemos varios inconvenientes (Hair, Busch y Ortinau, 2004) como son: la reducida tasa de respuesta, así como limitaciones en el sentido que pueden existir preguntas que sean interpretadas de distinto modo sin la presencia de un entrevistador. Por otro lado, como contrapartida, hemos considerado que podemos obtener resultados que no sean influenciados por el encuestador (Malhotra, 2004) y que permitan al encuestado responder en el momento que le resulte más apropiado.

Estos cuestionarios han sido dirigidas a personas físicas inscritas en el ROAC, para lo cual, entre otros requisitos, se requiere la autorización del ICAC (artículo 9.d., LAC 2015) lo que implica una titulación universitaria oficial, formación teórica y práctica (periodo mínimo de tres años en el ámbito financiero y contable, de los cuales, al menos dos, se deben realizar con un auditor de cuentas o sociedad de auditoria) y, haber superado un examen de aptitud profesional realizado y reconocido por el Estado (Ley 22/2015).

Los miembros del ROAC pueden estar registrados como ejercientes, prestando servicios por cuenta ajena o como no ejercientes. A continuación mostramos los datos de los auditores encuestados (omitiendo el nombre y número de miembro del ROAC por razones de privacidad) clasificados según el orden en que se han recibido e incluyendo las empresas en que trabajan:

**Tabla 20 Datos de los encuestados, detalle de estado ROAC y firma para la que trabajan.**

Registro	Sociedad
SOCIO EJERCIENTE	ATENEA AUDITORES, S.L. - UAM
NO EJERCIENTE	ICJCE
SOCIO EJERCIENTE	GRECONSULT AUDITORES, S.L.
NO EJERCIENTE	WILLIS
SOCIO EJERCIENTE	DELOITTE, S.L.
NO EJERCIENTE	ICJCE
SOCIO EJERCIENTE	NACAR AUDITORES, S.L. - CUNEF
SOCIO EJERCIENTE	GRECONSULT AUDITORES, S.L.
SOCIO EJERCIENTE	GRUPO EXPERTOS CONSULTORES, S.A.
SOCIO EJERCIENTE	AUDITORES CINCO, S.L.
SOCIO EJERCIENTE	ERNST & YOUNG LTDA.
SOCIO EJERCIENTE	GOMEZ-TEMBLEQUE ASESORES - CEU
SOCIO EJERCIENTE	DELOITTE, S.L.
Fuente: Elaboración propia en base a los datos recibidos de los cuestionarios.	

Como se puede apreciar por el tamaño de la muestra, este cuestionario ha sido elaborado para tener una primera aproximación de lo que opinan los auditores, sin pretender ser considerado una investigación cuantitativa, sino tan solo un intento de oír las voces de los protagonistas del problema. Aunque las respuestas no son muchas, sí que cubren a diversas firmas, entre ellas, algunas de las grandes auditoras,

Para la elaboración de las preguntas se han ideado varios bloques de cuestiones que cubrían la mayoría de aspectos importantes planteados en los capítulos anteriores y conociendo las limitaciones del trabajo que pretendemos dejar como vía abierta para una posible línea de investigación futura.



Las preguntas formuladas fueron las siguientes:

**Sección 1.** Principio de empresa en funcionamiento.

- 1.1. ¿Considera que el concepto de empresa en funcionamiento es importante?
- 1.2. ¿Cuándo debería identificarse una duda de empresa en funcionamiento en una empresa? ¿Cuándo considera que se ha roto el principio?
- 1.3. La norma de auditoría fija el periodo de evaluación necesario mínimo de 12 meses desde la fecha de las Cuentas Anuales ¿Cuál cree usted que es el periodo de evaluación idóneo para poder analizar la situación de duda?
- 1.4. ¿Considera difícil la interpretación del principio de empresa en funcionamiento desde el punto de vista de la auditoría?
- 1.5. ¿Considera que la evaluación de la aplicación o no de este principio debería residir en un profesional distinto del auditor, o un auditor distinto del principal que revisa las CCAA de la empresa?
- 1.6. ¿Considera que la evaluación de la aplicación o no de este principio debería realizarse en un documento distinto del informe de auditoría de las CCAA?

**Sección 2.** Opinión en el informe

- 2.1. ¿Qué opinión le merece el nuevo tratamiento de las incertidumbres en el informe según las normas internacionales de auditoría?
- 2.2. ¿Cree que el hecho que las incertidumbres se mencionen en un párrafo de énfasis hará que se citen más dudas de empresa en funcionamiento?
- 2.3. ¿Supone alguna diferencia para los auditores destacar una incertidumbre en un énfasis o en una salvedad?
- 2.4. ¿Supone alguna diferencia para las empresas auditadas que las incertidumbres pasen de ser una salvedad a ser un énfasis?
- 2.5. ¿y para los usuarios del informe?

2.6. ¿Cree que el hecho de incluir una duda de empresa en funcionamiento en el informe, hace precipitar o acrecienta la probabilidad de esa situación de insolvencia del cliente?

### **Sección 3. Evaluación de la continuidad**

3.1. ¿Considera que la norma contiene las herramientas necesarias para poder medir las posibles situaciones de pre-insolvencia? En caso afirmativo, mencione alguna.

3.2. ¿Sirven las auditorías para ofrecer garantías sobre la premisa de negocio en marcha?

3.3. ¿Puede definir el concepto de “fracaso empresarial” desde su punto de vista como profesional?

3.4. ¿Cree que existen métodos distintos para valorar o medir las situaciones de pre-insolvencia (como por ejemplo determinados ratios o predictores), que se consideren más efectivos y eficientes que los que contiene la norma?

3.5. ¿Usa alguno en sus evaluaciones? En caso afirmativo, por favor mencione alguno.

3.6. ¿Podría proponer alguna alternativa que considere más adecuada?

### **Sección 4. Incidencia de la dirección**

4.1. ¿Cree que la empresa (los administradores o quienes la dirigen) saben cuándo está en una situación de pre-insolvencia o insana o cercana a la crisis?

4.2. ¿Cree que si la empresa conoce esta situación, la trasladará al auditor sin tratar de ocultarla o decorar el hecho, para aparentar que el problema no es tan pronunciado y evitar una opinión no modificada?

4.3. ¿Cree que la norma de auditoría en relación con el principio de empresa en funcionamiento presenta herramientas eficientes para que la dirección pueda trabajar esta área y obtener resultados concisos?

### **Sección 5. Responsabilidad.**

5.1. Se parte de la base teórica que la responsabilidad de aplicar este principio es de los administradores que son quienes elaboran las CCAA bajo tal premisa y que además, la responsabilidad del auditor no supone predecir hechos futuros, pero, en la práctica ¿cree que el auditor tiene alguna responsabilidad?

5.2. ¿Considera que la responsabilidad del auditor en esta área es adecuada?

5.3. ¿Cree que el hecho que un auditor incluya una duda de empresa en funcionamiento puede afectar al futuro de la empresa precipitándola a la quiebra (hipótesis de la profecía auto cumplida)?

5.4. ¿Cree que existen otros factores que puedan hacer dudar a un auditor a decantarse por incluir o no una duda sobre continuidad, que sean generalizados (independencia, rotación, vínculo económico con la sociedad...)?

**Sección 6.** Comentarios adicionales del encuestado no previstos en las preguntas anteriores.

6.1. Por favor, indique si hay algo que no hemos contemplado y que le resulta interesante destacar.

## 4.2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Los resultados del cuestionario se muestran de modo organizado siguiendo la numeración anterior, mediante tablas que contienen las respuestas obtenidas.

En este apartado se irán analizando cada una de las preguntas secuencialmente con sus consecuentes respuestas de los encuestados.

### SECCIÓN 1

#### Pregunta 1.1

**Tabla 21 Respuestas de los auditores a la pregunta 1.1.**

1.1. ¿Considera que el concepto de empresa en funcionamiento es importante?	
1	Si
2	Si, fundamental. El inversor arriesga esperando una rentabilidad positiva o negativa. La falta de viabilidad implica una pérdida cercana al 100% de la inversión
3	Si, por supuesto.
4	Si
5	Sí, de hecho muy importante.
6	Sí.
7	Fundamental
8	Sí, porque de ello depende la forma de valorar, planificar y acometer el trabajo de la propia auditoria. Es importante para la valoración del riesgo.
9	Si

## 1.1. ¿Considera que el concepto de empresa en funcionamiento es importante?

10	Si uno de los más importantes, teniendo en cuenta la crisis económicas en la que está envuelta las economías actuales. Como indica la NIA 570, el auditor tiene la responsabilidad de obtener evidencia de auditoría suficiente y adecuada sobre la idoneidad de la utilización por parte de la dirección de la hipótesis de empresa en funcionamiento para la preparación y presentación de los estados financieros, así como de determinar si existe alguna incertidumbre material con respecto a la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento. Esta responsabilidad existe aún en el caso de que el marco de información financiera utilizado para la preparación de los estados financieros no contenga un requerimiento explícito de que la dirección realice una valoración específica de la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento.
11	Por supuesto. Es uno de los principios contables generalmente aceptados que es fundamental para la preparación de los estados financieros mediante la hipótesis de partida de que la compañía va a continuar desarrollándose como empresa (going-concern)
12	Sí muy importante, pues determina la validez o que no sean válidos la valoración de los elementos según el PGC
13	Si

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos

En respuesta a esta primera pregunta, todos los auditores confirman el valor de este principio, incluso algunos inciden en su importancia recalcando que tiene mucho peso (8 de los 12 encuestados).

### Pregunta 1.2

Esta segunda pregunta de la sección 1 la habíamos planteado como una única *¿Cuándo debería identificarse una duda de empresa en funcionamiento en una empresa? ¿Cuándo considera que se ha roto el principio?* Por las respuestas recibidas

de los auditores, algunos han entendido la pregunta tal como estaba pensada y otros, también correctamente, la han entendido como dos preguntas distintas. Es por ello que se ha separado este punto en dos subíndices más (1.2.1. y 1.2.2.) para analizar las respuestas adecuadamente. Para aquellos que han contestado como si fuera una única cuestión, se repite la respuesta en ambos cuadros.

#### Pregunta 1.2.1

**Tabla 22 Respuestas de los auditores a la pregunta 1.2.1.**

1.2.1. ¿Cuándo debería identificarse una duda de empresa en funcionamiento en una empresa?	
1	Debe analizarse siempre si es de aplicación en principio de empresa en funcionamiento e identificarse los posibles riesgos que puedan indicar una duda en la aplicación del principio.
2	Cuando la probabilidad de falta de viabilidad es superior al 50%
3	En el momento en que se conozca o se detecte la intención de liquidar la empresa o que cese en sus operaciones.
4	Cuando existen indicios de que la empresa no va a poder seguir su actividad por pérdida de un cliente significativo, reducciones drásticas de márgenes, contingencias especialmente gravosas, cambios regulatorios.
5	La duda vendría provocada por la existencia de algún factor que indicase que la empresa podría tener algún problema para mantener la continuidad de sus operaciones.
6	Siempre debería hacerse un análisis para identificar dudas sobre aplicación del principio de empresa en funcionamiento.
7	Por los indicios recibidos de la compañía a revisar (por ejemplo, negocio inviable con sus características actuales, pérdidas continuadas, incapacidad para afrontar deudas...)

### 1.2.1. ¿Cuándo debería identificarse una duda de empresa en funcionamiento en una empresa?

8	Fondo de maniobra negativo persistente. - Requisitos legales, causas de disolución o de reducción de capital para equilibrar los fondos propios.
9	Cuando se detecten circunstancias que puedan dar lugar a factores que impliquen dudas razonables sobre la continuidad de la empresa. En mi experiencia profesional, éstas surgen con más frecuencia de lo que sería imaginable.
10	El principio se habrá roto, cuando hay dudas significativas sobre la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento y la dirección no puede explicar o realizar acciones que eviten estas circunstancias.
11	En primer lugar, es importante destacar que dado que es la administración de una compañía la encargada de preparar las cuentas anuales, son ellos los que están obligados a evaluar el cumplimiento de este principio fundamental. Una vez hecha esa acotación, no hay una respuesta única dado que se tiene que analizar un amplio espectro de consideraciones. Es cierto, que para poder concluir que se ha roto el principio tienen que darse situaciones y circunstancias clarísimas que así lo indiquen.
12	Cuando por motivos específicos la propia empresa, de su situación patrimonial, por motivos comerciales o incluso legales no sea posible la continuidad en la actividad de la empresa.
13	Cuando existan dudas razonables que la empresa no tiene ninguna capacidad de pagar sus pasivos con la realización de sus activos a través de sus operaciones.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

En este sentido, como se podemos observar, las respuestas varían entre los auditores, desde los que opinan que resulta cuando existen dudas, cuando hay falta de posible continuidad, cuando se incumplen los requisitos legales, siempre debería valorarse y por

último, un encuestado que indica que no hay una única respuesta a esta pregunta; llevándonos a agruparlas del siguiente modo:

**Tabla 23 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 1.2.1.**

<b>Pregunta 1.2.1.</b>		
Indicios de duda	5	38,46%
Falta de viabilidad probable	4	30,77%
Incumplimiento requisitos	2	15,38%
No hay respuesta única	1	7,69%
Siempre	1	7,69%
Total respuestas	13	100,00%
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos		

Según la información recogida, no existe demasiado consenso en las contestaciones sobre cuando existen dudas de viabilidad, como puede desprenderse de las distintas respuestas obtenidas. En algunas preguntas mencionan: dudas, indicios de duda, dudas significativas, dudas razonables, situaciones y circunstancias clarísimas, etc. Esto es otra característica particular de la NTA PEF, que no precisa lo que realmente se entiende por duda sustancial sobre la continuidad, de modo que el concepto de gran complejidad, queda a disposición del juicio de cada auditor al evaluar estas situaciones.

Una de las razones puede ser la aparente ausencia de solidez que las normas de auditoria, que en el caso de principio de empresa en funcionamiento resultan incompletas y ambiguas. Guiral, Rodgers, Ruiz y Gonzalo (2007) en su estudio sobre vaguedad normativa en relación con el negocio en marcha, coinciden en esta afirmación.



Pregunta 1.2.2**Tabla 24 Respuestas de los auditores a la pregunta 1.2.2.**

1.2.2. ¿Cuándo se considera que el principio de empresa en funcionamiento se ha quebrado?	
1	Considero que no es de aplicación cuando existen dudas sobre el futuro de la entidad, que no son mitigados por otros factores.
2	Cuando la probabilidad de falta de viabilidad es superior al 50%
3	En mi opinión se rompe el principio, cuando la dirección ya no es capaz de valorar dicho principio de empresa en funcionamiento.
4	Cuando existen indicios de que la empresa no va a poder seguir su actividad por pérdida de un cliente significativo, reducciones drásticas de márgenes, contingencias especialmente gravosas, cambios regulatorios.
5	Se rompe el principio cuando dicha duda se convierte en prácticamente certeza.
6	Considero que se ha roto el principio en el momento en el que no hay otra alternativa.
7	Cuando no existe un plan de negocio real que permita el normal funcionamiento de la empresa o cuando las circunstancias (por ejemplo, contratos negociados de difícil cumplimiento, deudas acumuladas por cuantía importante...) lo impiden
8	Fondo de maniobra negativo persistente. · Requisitos legales, causas de disolución o de reducción de capital para equilibrar los fondos propios.
9	El principio se rompe definitivamente cuando se acuerda la disolución del negocio.
10	El principio se habrá roto, cuando hay dudas significativas sobre la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento y la dirección no puede explicar o realizar acciones que eviten estas circunstancias.

### 1.2.2. ¿Cuándo se considera que el principio de empresa en funcionamiento se ha quebrado?

11	En primer lugar, es importante destacar que dado que es la administración de una compañía la encargada de preparar las cuentas anuales, son ellos los que están obligados a evaluar el cumplimiento de este principio fundamental. Una vez hecha esa acotación, no hay una respuesta única dado que se tiene que analizar un amplio espectro de consideraciones. Es cierto, que para poder concluir que se ha roto el principio tienen que darse situaciones y circunstancias clarísimas que así lo indiquen.
12	Cuando por motivos específicos la propia empresa, de su situación patrimonial, por motivos comerciales o incluso legales no sea posible la continuidad en la actividad de la empresa.
13	Cuando existan dudas razonables que la empresa no tiene ninguna capacidad de pagar sus pasivos con la realización de sus activos a través de sus operaciones.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

Al estar esta pregunta (1.2.2.) enlazada con la anterior (1.2.1.) nos ocurre algo parecido, ya que los auditores tampoco llegan a una respuesta única sobre la ruptura del principio de empresa en funcionamiento. Es cierto que las respuestas de los encuestados van, en su mayoría, encaminadas a situaciones extremas y claras de falta de continuidad (liquidación, disolución, no hay alternativa, situaciones muy claras que lo indiquen, etc.). Al no estar determinado el punto en que esta hipótesis deja de ser válida desde el punto de vista normativo y estar, a su vez, esta profesión basada en gran medida en el juicio profesional de cada auditor, podemos entender que las respuestas muestren esa falta de consistencia. Hemos tratado de agrupar estas diferencias por bloques, destacando como mayor consenso el hecho que existan dudas sobre el futuro de la entidad no mitigadas por otros factores, como se presenta a continuación:

**Tabla 25 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 1.2.2.**

Pregunta 1.2.2.		
Dudas no mitigadas	6	46,15%
Liquidación o disolución	3	23,08%
No hay alternativa o plan de negocio real	3	23,08%
Situaciones muy claras que lo indiquen	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Pregunta 1.3

La pregunta 1.3 es: *La norma de auditoría fija el periodo de evaluación necesario mínimo de 12 meses desde la fecha de las Cuentas Anuales ¿Cuál cree usted que es el periodo de evaluación idóneo para poder analizar la situación de duda?*

El periodo fijado para la evaluación de la situación de negocio en marcha está establecido en los tres marcos normativos que hemos estudiado, en 12 meses, con la única diferencia del periodo que cubre ese ejercicio (desde la fecha de cierre de las CCAA para PGC y NIC-NIIF o desde la fecha en que las CCAA están disponibles para entregar a los socios para US GAAP). En la actualidad, se está estudiando si ese periodo debería ampliarse a un plazo mayor, con la idea de poder establecerlo en 24 meses o dos ejercicios económicos. La opinión de los auditores sobre ello se recoge en la siguiente tabla:

**Tabla 26 Respuesta de los auditores a la pregunta 1.3.**

1.3. La norma de auditoria fija el periodo de evaluación necesario mínimo de 12 meses desde la fecha de las CCAA ¿Cuál cree usted que es el periodo de evaluación idóneo para poder analizar la situación de duda?	
1	Parece razonable que sea así
2	En el caso del auditor, 12 meses, el que dice la normativa, en ese plazo habrá unas nuevas cuentas anuales. En el caso de los administradores, trimestralmente cuando la empresa esté en dificultades: pérdidas, fondo de maniobra negativo, problemas de renovación de créditos, etc.
3	Yo creo que sí a priori, aunque dada la situación actual de la economía es difícil conocer la evolución a corto plazo.
4	Dos ejercicios
5	12 meses es adecuado.
6	Creo que 12 meses es un periodo razonable teniendo en cuenta que un análisis de un periodo posterior más amplio sería poco fiable.
7	Es probable que fuera deseable un período mayor pero en este tipo de compañías no tienen un horizonte mayor a esa fecha.
8	Los doce meses que marca la ley.
9	El periodo de doce meses es razonable.
10	12 meses es normalmente un periodo suficiente, podría ampliarse según el periodo de maduración de ventas e ingresos de la compañía si es plurianual
11	Me parece un periodo correcto para el periodo de evaluación dado que cuanto más nos alejemos en el futuro, mayor grado de incertidumbre y menor nivel de predictibilidad existen.
12	Creo que es adecuado el período que dicen las normas de auditoría

1.3. La norma de auditoría fija el periodo de evaluación necesario mínimo de 12 meses desde la fecha de las CCAA ¿Cuál cree usted que es el periodo de evaluación idóneo para poder analizar la situación de duda?

13	La norma no fija 12 meses sino que indica que se debe ver al menos 12 meses. Por lo tanto, si una empresa trabaja con un flujo a 18 meses, dicho periodo podría ser el adecuado. Esto es, debería ser el periodo en que la empresa evaluara su tesorería.
----	---

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos

De los 12 auditores, 10 coinciden en que el periodo les parece adecuado o razonable, y otros dos apuntan a un periodo superior, quedando un encuestado que opina que debería ser en función del periodo en que la empresa evaluara su tesorería.

Parece que, por un lado, teóricamente puede ser más deseable poder contar con una horquilla temporal mayor a la de 12 meses para predecir, pero en la práctica real complicaría el escenario añadiendo incertidumbre y más riesgo de predicción.

Presentamos las agrupaciones, tanto en formato tabla como gráficamente, que hemos realizado, aunque en esta pregunta tenemos una clara tendencia a estar conformes con la norma de auditoría.

**Tabla 27 Agrupación de las respuestas de los auditores a la pregunta 1.3.**

Pregunta 1.3			
12 meses	10	76,92%	
Dos ejercicios	1	7,69%	
Depende de cada empresa	1	7,69%	
Deseable un periodo mayor	1	7,69%	
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>	
Fuente: Elaboración propia.			

Pregunta 1.4.**Tabla 28 Respuesta de los auditores a la pregunta 1.4.**

1.4. ¿Considera difícil la interpretación del PEF desde el punto de vista de auditoria?	
1	Sí, mucho
2	No existe un problema de dificultad de interpretación, pero sí de evaluación de las consecuencias de objetar la aplicación del principio: auto profecía
3	En mi opinión, se dan casos en que resulta muy difícil formular un juicio sobre resultados futuros. La economía a nivel mundial tiene continuas transformaciones y cambios de difícil predicción.
4	Sí. Está sujeto a valoración en un entorno de falta de información.
5	Más que difícil es un aspecto de riesgo para el auditor.
6	Cualquier análisis a futuro entraña mayor dificultad y sin duda esta área es complicada.

## 1.4. ¿Considera difícil la interpretación del PEF desde el punto de vista de auditoría?

7	Si porque está sujeta a algunas variables que son subjetivas y de difícil documentación a efectos de la necesaria evidencia.
8	No es fácil. Tienes que conocer mucho la empresa, verificar datos, valorar la evolución de la empresa, etc...
9	Es de los más difíciles de interpretar.
10	Si es bastante difícil, si los efectos no se están materializando en pérdidas o resultados negativos, la empresa por una gran cantidad de motivos que en un principio no se reflejan en los estados financieros históricos puede estar generando dudas de continuidad, y el auditor tiene muy difícil, poderlo intuir si la dirección tampoco lo intuye o se lo oculta
11	Teniendo en cuenta lo indicado anteriormente, claro que existe una complejidad elevada inherente a la interpretación o conclusión respecto de la ruptura del principio de empresa en funcionamiento. Por otro lado, la norma de auditoría es clara respecto de que “el auditor no puede predecir (...) hechos o condiciones futuros”. En este sentido, “el hecho de que el informe de auditoría no haga referencia a incertidumbre alguna con respecto a la continuidad como empresa en funcionamiento no puede considerarse garantía de la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento”.
12	Teóricamente no. Sin embargo , en general, los consejos de administración no advierten, aunque lo conozcan, el riesgo de que tengan que interrumpir la actividad
13	No.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

Tratando de agrupar las respuestas a esta pregunta alcanzamos la siguiente clasificación:

**Tabla 29 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 1.4.**

Pregunta 1.4		
Si	10	76,92%
Aspecto de riesgo	2	15,38%
No	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>92,31%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

La mayoría de los participantes en el cuestionario (10 sobre 13) consideran que el principio es difícil de interpretar, destacando otros dos encuestados, en el riesgo que entraña la presunción de negocio en marcha y, quedando un auditor que opina que no es difícil su interpretación.

En esta pregunta parece que hay bastante consenso en las respuestas recibidas, la razón podría derivarse de que resulta una tarea poco sencilla y en un entorno de un marco normativo poco acotado, lo cual deja mucho campo de juicio al auditor para emitir opiniones acertadas en relación a los riesgos de incertidumbre de negocio en marcha.

Como indican Guiral, Rodgers, Ruíz y Gonzalo (2007) en su trabajo, la norma de empresa en funcionamiento no especifica un proceso puntual o exacto sobre la evaluación de los datos que suponen la evidencia de auditoria del auditor. La opinión de los auditores en este tema debería depender básicamente de la evaluación de la situación financiera de la empresa; pero como hemos mencionado a lo largo de nuestro trabajo, esta valoración se complica por todos los factores que pueden afectar a la posible crisis de la sociedad. Adicionalmente, el hecho de no disponer de una teoría



financiera estandarizada que fije las pautas de comportamiento que sean claras señales de riesgo de discontinuidad, complica esta labor.

#### Pregunta 1.5.

Esta quinta pregunta *¿Considera que la evaluación de la aplicación o no de este principio debería residir en un profesional distinto del auditor, o un auditor distinto del principal que revisa las CCAA de la empresa?* de la primera sección la hemos planteado porque ante la dificultad que reside en la valoración y formación del juicio del auditor, podríamos suponer como alternativa que fuera un profesional distinto del auditor de las CCAA quien analizará la situación y tomara la decisión. Ya existe una norma de auditoria específica (NIA –ES 620) para aquellos casos en que se requiere del trabajo de un experto porque el hecho a valorar esté fuera del alcance de las competencias del auditor, esto es en un campo distinto de la auditoria o contabilidad, como se indica en el apartado 7 de la citada norma. También hay otras normas que regulan trabajos específicos exigidos por determinados entes públicos supervisores o aquellos que están atribuidos a los auditores del ROAC por disposición legal, distintos de la auditoria de las CCAA, que en algunos casos tienen que ser realizados por un auditor diferente del principal.

Las respuestas que obtenemos en este apartado 1.5 son las siguientes:

**Tabla 30 Respuestas de los auditores a la pregunta 1.5.**

1.5. ¿Considera que la evaluación de la aplicación o no de este principio debería residir en un profesional distinto del auditor o un auditor distinto del principal que revisa las CCAA de la empresa?	
1	Creo que tampoco mejoraría y haría el procedimiento más largo y costoso.
2	No, forma parte inseparable de la opinión sobre las cuentas
3	Yo pienso que podría ser de gran ayuda, contar con la opinión de un profesional en esta materia, aunque por supuesto que el auditor es el que asume la responsabilidad.

1.5. ¿Considera que la evaluación de la aplicación o no de este principio debería residir en un profesional distinto del auditor o un auditor distinto del principal que revisa las CCAA de la empresa?

4	No. Sería trasladar una responsabilidad que le corresponde al auditor. Aunque podría solicitarse el concurso de expertos a efectos de formar la opinión.
5	La primera evaluación de este principio la deben llevar a cabo los responsables de la preparación de las cuentas anuales que son los responsables de su aplicación en la elaboración de las mismas. El auditor de cuentas es el profesional más cualificado para poder evaluar la aplicación de este principio en la preparación de las cuentas que está auditando.
6	Considero que debe ser el auditor el que realice una evaluación del mismo, necesario para tener un conocimiento completo del cliente.
7	No, porque es clave para comprender el marco de información al que las cuentas anuales se deben someter. Por otra parte, los datos necesarios para contrastar el cumplimiento del principio de empresa en funcionamiento provienen en gran medida del trabajo realizado por el auditor.
8	Creo que no es necesario.
9	Debe ser el propio auditor salvo circunstancias de dudas muy específicas.
10	No creo que sea necesaria la evaluación por profesional distinto, de hecho el auditor debería de tener más conocimientos de la entidad que le permitan una evaluación con más conocimientos. La evaluación de hipótesis, realistas o no son complejas, pero el auditor está capacitado para asumir ese trabajo dentro del propio trabajo de auditoría.
11	Considero que no es necesario. Además, el trabajo del auditor respecto de la evaluación de la administración sobre el cumplimiento del principio de empresa en funcionamiento produce sinergias en otras áreas de auditoría.

1.5. ¿Considera que la evaluación de la aplicación o no de este principio debería residir en un profesional distinto del auditor o un auditor distinto del principal que revisa las CCAA de la empresa?

12 Sí, creo que sería preferible. Existiría una experiencia específica en la determinación de su cumplimiento

13 No. Sería poner a un tercero para que discuta con la empresa y el auditor su interpretación; y luego el auditor no puede descansar su responsabilidad a ese tercero.

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos

De su agrupación, como mostramos en la siguiente tabla, deducimos que el 76% de las opiniones entienden que no sería útil, porque se estaría trasladando el trabajo a un tercero y que además, es parte del trabajo del auditor al valorar si las CCAA muestran la imagen fiel con su informe. Sobre el resto de opiniones, una está a favor y otras dos piensan que la ayuda de un profesional podría ayudar.

**Tabla 31 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 1.5.**

Pregunta 1.5		
No	10	76,92%
Podría ayudar la opinión de un profesional	2	15,38%
Si	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>92,31%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

**Pregunta 1.6.**

Igual que hicimos en la pregunta 1.5, hemos querido valorar otra de nuestras posibles propuestas a la norma: ¿Considera que la evaluación de la aplicación o no de este principio debería realizarse en un documento distinto del informe de auditoría de las CCAA? que sería informar de la gestión continuada en un documento distinto del informe de auditoría de cuentas. Con el fin de obtener la perspectiva de los que trabajan en su día a día con estas situaciones, hemos realizado la pregunta 1.6, obteniendo las siguientes opiniones:

**Tabla 32 Respuestas de los auditores a la pregunta 1.6.**

1.6. ¿Considera que la evaluación de la aplicación o no de este principio debería realizarse en un documento distinto del informe de auditoría de CCAA?	
1	Creo que debería hacerse constar claramente en un apartado de las CCAA
2	No. Si se quiere dar una especial relevancia, podría figurar en un párrafo específico, en el que se hiciera mención a la viabilidad, incluso en casos en los que no existe duda.
3	No.
4	no
5	Dada la naturaleza del informe de auditoría (opinar sobre la imagen fiel en el contexto de los principios de contabilidad generalmente aceptados) no tendría sentido la existencia de otro documento para este propósito.
6	Creo que debería estar en el mismo informe
7	No, por la razón antes expuesta (forma parte del trabajo del auditor)
8	Creo que tampoco.
9	Sería razonable pensar en un documento diferente para evitar el efecto aceleración de la posible insolvencia

1.6. ¿Considera que la evaluación de la aplicación o no de este principio debería realizarse en un documento distinto del informe de auditoría de CCAA?

10	La evaluación se efectuara en documento distinto, quedara documentada en los papeles de trabajo, no obstante la conclusión, si debe ser llevada al informe de auditoría.
11	No lo considero necesario.
12	Sí, en coherencia con el punto anterior
13	Sí. Habría mucha más información si los auditores tuviesen que opinar sobre unos flujos de tesorería que soporten el principio de empresa en funcionamiento.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

Concentrando las respuestas, llegamos a la siguiente tabla:

**Tabla 33 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 1.6.**

Pregunta 1.6.		
No	10	76,92%
Debería hacerse constar claramente en las CCAA	1	7,69%
Si	2	15,38%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Tenemos gran consenso en esta pregunta también al ser la mayoría de las respuestas un rotundo no. Existen dos opiniones más que estiman que sí y un tercero que piensa que debería hacerse constar claramente en las CCAA (que es lo que indican los marcos contables).

**SECCION 2****Pregunta 2.1**

Ya hemos analizado anteriormente los marcos normativos del principio de empresa en funcionamiento y dentro del mismo, la evolución de la norma de auditoria desde sus inicios en 1993 (NTA PEF). En este espacio evolutivo la norma pasó de obligar a usar una salvedad para destacar una incertidumbre (a veces, algunos auditores usaban un énfasis, lo cual no era acorde con la norma, pero en cierta medida podían hacer hincapié en la situación sin tener que afectar a la opinión), a obligar a usar un énfasis por duda de PEF cuando la información esta detallada en la memoria o una salvedad en caso que exista incumplimiento de PEF. En resumen, la parte más importante del cambio es que las incertidumbres dejan de ser una salvedad y; un énfasis no afecta a la opinión del informe, mientras que una salvedad si (pudiendo incluso derivar en un informe desfavorable o denegado).

**Tabla 34 Respuestas de los auditores a la pregunta 2.1.**

2.1. ¿Qué opinión le merece el nuevo tratamiento de las incertidumbres en el informe según las NIAs?	
1	En mi opinión no aporta mucho.
2	Me sentía más identificado con el tratamiento en las NTA e informes españoles, es decir, como salvedad
3	Considero que son de difícil aplicación en España ya que las funciones y responsabilidad del auditor no están bien delimitadas.
4	En el caso de que suponga una salvedad, buena. En el caso del párrafo de énfasis, implica efectos no deseables en según qué casos.
5	Es el acuerdo al que se ha llegado por motivos de mejora de la información que puede aportar el informe del auditor, por lo que no tengo nada que decir. No me parece mal en el contexto actual.

2.1. ¿Qué opinión le merece el nuevo tratamiento de las incertidumbres en el informe según las NIAs?	
6	Me parece adecuado, si se trata de una incertidumbre, es decir, que en realidad no es posible concluir al respecto por su dependencia de hechos futuros fuera del control de la entidad, que consecuentemente no afecte a la opinión sobre las cuentas anuales.
7	Bien.
8	Me parece que quedan mejor expresadas y más enfatizadas
9	Favorable.
10	Bueno, me parece bien, si no cumple el principio opinión con salvedades y si son generalizadas, desfavorable.
11	Me parece razonable y, además, está alineado al de otros marcos normativos de auditoría de alto nivel, como el norteamericano
12	A mí me parece adecuado que éstas se resalten para la mejor comprensión del informe de auditoría
13	Adecuado
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

Esta es otra pregunta en la que obtenemos bastante acuerdo entre auditores, todos opinan que les resulta adecuado, salvo uno que prefería el tratamiento anterior y otros dos que creen que puede resultar más complicado aplicar la nueva NIA y que depende de los casos, sería mejor la anterior o la nueva normativa.

**Tabla 35 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 2.1.**

Pregunta 2.1.		
Adecuado	10	76,92%
Según qué casos	2	15,38%
Prefería tratamiento anterior (salvedad)	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

La siguiente pregunta, tiene también que ver con el hecho del cambio habido en la NTA de informes de 2010 y posterior NTA PEF y NIA-ES 570 de 2013, aunque ahora desde el punto de vista de si el supuesto de cambiar una salvedad por un énfasis puede afectar a que se incrementen más las menciones de duda.

#### Pregunta 2.2.

Las respuestas obtenidas son las siguientes:

**Tabla 36 Respuestas de los auditores a la pregunta 2.2.**

2.2. ¿Cree que el hecho que las incertidumbres se mencionen en un párrafo de énfasis hará que se citen más dudas de EF?	
1	En mi opinión, no mejora nada la comprensión del informe.
2	No, el problema de la auto profecía permanece, y la salvedad es más rigurosa que el párrafo de énfasis
3	En mi opinión estoy segura de ello.
4	si
5	No tendría por qué. El lector del informe de auditoría va a obtener las mismas



2.2. ¿Cree que el hecho que las incertidumbres se mencionen en un párrafo de énfasis hará que se citen más dudas de EF?	
	conclusiones
6	No lo creo.
7	No lo creo. Es una etapa de transición y estos cambios cuestan porque tendemos a no alterar nuestro conocimiento inicial.
8	No lo creo.
9	Podría ser.
10	Dado que es difícil de conocer que la empresa va a continuar con sus operaciones en el futuro y aunque las dudas se hayan mitigados, me parece bien advertir de tal situación a los lectores de estados financieros, y el párrafo de énfasis me parece correcto.
11	No debiera, pero puede ocurrir. Habrá que estudiarlo empíricamente en el futuro
12	Probablemente pero así se tomarán las medidas para que se normalice los posibles informes sobre este tema.
13	No
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

En la siguiente agrupación podemos observar que hay más variedad de opiniones en las respuestas y que además, en el caso de los encuestados 1 y 10, éstos no contestan realmente a lo que se les solicita, por lo que el conjunto estará compuesto por 11 respuestas y no por 13 en este punto específico. De las 11 contestaciones, 6 creen que no afectará, 3 creen que si y 2 creen que podría afectar.

**Tabla 37 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 2.2.**

Pregunta 2.2.		
No	6	54,55%
Si	3	27,27%
Podría ser	2	18,18%
<b>Total respuestas</b>	<b>11</b>	<b>100,00%</b>
(*) Hay dos respuestas que no incluimos porque no están contestando a la pregunta (respuesta 1 y 10).		
Fuente: Elaboración propia.		

Pregunta 2.3.**Tabla 38 Respuestas de los auditores a la pregunta 2.3.**

2.3. ¿Supone alguna diferencia para los auditores destacar una incertidumbre en un énfasis o en una salvedad?	
1	Fundamental. Una incertidumbre no afecta la opinión. Las salvedades son mucho más graves.
2	La salvedad compromete más al auditor
3	Entiendo que en caso de darse alguna salvedad, esto puede llevar a una opinión desfavorable o denegada.
4	Sí. Una diferencia radical.
5	Sí, el que en el primero de los casos no se modifica la opinión; aspecto muy relevante.

2.3. ¿Supone alguna diferencia para los auditores destacar una incertidumbre en un énfasis o en una salvedad?	
6	En realidad no supone ninguna diferencia para el auditor, aunque en un caso afecta a la opinión y en otro no. Quizás por un lado el auditor tiene menos presión para incluirlo en su informe como párrafo de énfasis porque no afecta a la opinión, pero por otro, en algunos casos no se queda tranquilo emitiendo una opinión limpia cuando en la empresa auditada existen graves problemas de continuidad.
7	no
8	Para mí no.
9	Ninguna.
10	Si hay gran diferencia, como salvedad el auditor identifica que la probabilidad es alta de ocurrencia, con el párrafo de énfasis sería más bien baja.
11	No debiera, ya que en ambos casos, el nivel de supervisión adicional (tanto externa – de los reguladores, como interna) que estas situaciones desencadenan, debería ser muy parecido.
12	Pues sí porque son dos cosas distintas
13	No, aunque algunos puedan pensar que siendo salvedades estarían más protegidos (ilusión).
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

Siete de los encuestados afirma que hay una gran diferencia alegando el hecho de que la salvedad afecta a la opinión y aunque puede estar menos presionado a incluir el énfasis, las salvedades comprometen más y también protegen más. El resto de los auditores opinan que no (5) o que no debiera (1).

Aunque la norma de auditoría sobre empresa en funcionamiento ha sufrido una evolución y unos cambios con tendencia a acercarse a las normas internacionales, sigue sin determinar un procedimiento preciso en lo referente a la evaluación de la viabilidad futura de la empresa y de la evidencia obtenida, lo que afecta a los auditores cuando tienen que formar su juicio en relación a la incertidumbre (Guiral, Rodgers, Ruiz y Gonzalo, 2007). El hecho de incluir salvedad o énfasis, realmente desde el punto de vista técnico no les supone ninguna complejidad, pero desde el punto de vista práctico, la imprecisión de la actividad a desarrollar por el auditor puede convertirse en una tarea complicada.

Adicionalmente recordar nuestra mención a la teoría de la agencia ya que la literatura ha manifestado que las opiniones con salvedades por duda de empresa en funcionamiento puede afectar a la relación que existe entre el cliente y el auditor, deteriorándola en algunos casos y en otros, provocando incluso un cambio de auditor (Chow y Rice, 1982, Craswell, 1988, Citron y Taffler, 1992, Guiral, Rodgers, Ruiz y Gonzalo, 2007). Los auditores tienden a actuar de modo estratégico porque conocen los posibles efectos que puede causar su opinión en el informe.

**Tabla 87 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 2.3.**

Pregunta 2.3.		
No	5	38,46%
Si	7	53,85%
No debiera	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Pregunta 2.4

La pregunta 2.4 se divide a su vez en dos preguntas, remitiéndose a la diferencia que esta norma de auditoría puede representar para las empresas auditadas (pregunta 2.4.1.) o a los usuarios del informe (pregunta 2.4.2.), si es que supone alguna.

Pregunta 2.4.1.**Tabla 39 Respuestas de los auditores a la pregunta 2.4.1.**

2.4.1. ¿Supone alguna diferencia para las empresas auditadas que las incertidumbres pasen de ser una salvedad a ser un énfasis?	
1	Afecta de igual forma que lo mencionado en el párrafo anterior.
2	Debe ponerse en conexión con la pregunta siguiente. Aunque no debería haber diferencia, puesto que coinciden los supuestos teóricos, creo que de hecho existe
3	Yo creo que sí, por lógica la empresa prefiere un párrafo de énfasis a una salvedad en su informe. Entiendo que también, ya que cualquier duda sobre la continuidad del negocio afecta de forma negativa en la opinión de cualquiera.
4	Si, aunque la percepción de dicha diferencia sería menos acusada que en el caso de los auditores.
5	Lo comentado en el punto anterior.
6	Creo que incluir una incertidumbre sobre empresa en funcionamiento en el informe de auditoría afecte o no a la opinión, tiene la misma repercusión para la empresa auditada.
7	no
8	Sí, porque cuando se usa el énfasis no afectaba a la opinión, y antes el hecho de mencionarlo en una salvedad afectaba a la empresa.
9	Sí.

2.4.1. ¿Supone alguna diferencia para las empresas auditadas que las incertidumbres pasen de ser una salvedad a ser un énfasis?

10	No, la continuidad de las empresas es difícil de evaluar por tanto tampoco se puede pedir seguridades razonables, pero no está de más que se informe.
11	No debiera, ya que eso implicaría un entendimiento erróneo de la norma anterior
12	Sí. Es más suave un énfasis que una salvedad.
13	Sí. Algunas empresas, las más pequeñas solo se fijan en determinados temas, si tienen impacto en la opinión.

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos

De nuevo, nos encontramos con el mismo resultado obtenido en la pregunta anterior, una vez que hemos agregado los datos, como podemos ver en la siguiente tabla.

**Tabla 40 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 2.4.1.**

Agrupación respuestas auditores a la pregunta 2.4.1.		
No	5	38,46%
Si	7	53,85%
No debiera, pero creo que sí.	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Analizando las respuestas dadas, la situación parece repetirse. Técnicamente no tiene mayor importancia el uso de uno u otro (énfasis o salvedad), pero en la práctica a las empresas parece que les afecta más el hecho de recibir una opinión modificada que un

simple énfasis, si bien, para que se de esta situación (énfasis) la información referente a la incertidumbre de empresa en funcionamiento debe estar perfectamente especificada y referenciada en la memoria de las CCAA (de otro modo, supondrá una salvedad). La siguiente pregunta concatenada con la anterior, es la misma, pero enfocada a los usuarios del informe.

#### Pregunta 2.4.2.

Tabla 41 Respuestas de auditores a la pregunta 2.4.2.

2.4.2. ¿Supone alguna diferencia para los usuarios del informe que las incertidumbres pasen de ser una salvedad a ser un énfasis?	
1	Afecta de igual forma que lo mencionado en el párrafo anterior.
2	Ante un lector experimentado, no debería haber diferencia: El público en general, puede minusvalorar la incertidumbre
3	No debería de ser así, pero desgraciadamente cualquier duda de este tipo perjudica y mucho a la imagen de la empresa. Por lo que se obliga a la empresa a un mayor esfuerzo para su recuperación.
4	Si, aunque aún menor
5	No debería.
6	Considero lo mismo que en el punto anterior.
7	no
8	Si el usuario del informe tiene formación, no debe suponer una diferencia. Si el usuario no tiene formación, puede afectarle. Depende de la formación del usuario.
9	No ven la diferencia
10	Dependerá del tipo de usuario de informe, pero debería estar en la misma dirección.
11	No debiera, ya que eso implicaría un entendimiento erróneo de la norma anterior

2.4.2. ¿Supone alguna diferencia para los usuarios del informe que las incertidumbres pasen de ser una salvedad a ser un énfasis?

12 No sé. Depende del usuario

13 Les da igual, pues el usuario letrado sabe de qué va independientemente de cómo esté en el informe.

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos

**Tabla 42 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 2.4.2.**

Pregunta 2.4.2.		
No	6	46,15%
Si	1	7,69%
No debiera	6	46,15%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Llegamos en esta pregunta a bastante consenso, casi todas las respuestas llevan a una negación o un “no debería”, salvo un participante que responde afirmativamente. En varias de las respuestas podemos observar que los auditores insisten en que depende del conocimiento del usuario, opinando que si es un lector experimentado no tendrá ningún problema con la norma antigua o la nueva y, si por el contrario, no fuera un entendido en la materia, probablemente pudiera afectarle el hecho de modificarle la opinión (en caso que así fuera).



Pregunta 2.5.**Tabla 43 Respuestas de los auditores a la pregunta 2.5.**

2.5. ¿Cree que el hecho de incluir una duda de EF en el informe, hace precipitar o acrecienta la probabilidad de esa situación de insolvencia del cliente?	
1	Sí, creo que condiciona la lectura de las CCAA.
2	Sí, es un desencadenante claro de la precipitación de las crisis. Ejemplos clarísimos: Bankia
3	No debería de ser así, pero desgraciadamente cualquier duda de este tipo perjudica y mucho a la imagen de la empresa. Por lo que se obliga a la empresa a un mayor esfuerzo para su recuperación.
4	Puede precipitarla, pero no en todos los casos.
5	Quizá en algunos casos.
6	Creo que en algunos casos sí que puede dificultar determinados aspectos.
7	Sí. Hay una investigación que de alguna forma lo confirma (creo recordar bajo la denominación de hipótesis auto cumplidas).
8	Indudablemente
9	Sin lugar a duda lo acrecentará
10	No debería ni acrecentar, ni precipita la insolvencia de la empresa. Esta si se produce será por las causas que han proporcionado la duda.

2.5. ¿Cree que el hecho de incluir una duda de EF en el informe, hace precipitar o acrecienta la probabilidad de esa situación de insolvencia del cliente?

11	De nuevo, la respuesta es No debiera, dado que la opinión del auditor no debe interferir en ningún ámbito más allá del establecido para ella. En este sentido, es importante lo mencionado anteriormente respecto de que es la administración de la compañía la encargada inicialmente de evaluar su cumplimiento con el principio de empresa en marcha, y del auditor enfatizarlo en su informe de auditoría en el caso de que existan dudas razonables/significativas, siempre que la compañía lo haya desglosado adecuadamente en sus cuentas anuales. Es decir, en el caso de que existiendo dudas significativas sobre la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento, y la compañía no lo haya desglosado o lo haya hecho de forma incompleta, el auditor se encontraría ante un incumplimiento de norma contable, y por lo tanto, podría llegar a constituir una salvedad por incumplimiento.
12	Si, Es posible
13	Sí. Incluso hay bancos que pueden exigir la totalidad de los préstamos invocando la cláusula de "material adverse change".

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos

Casi todos los auditores responden afirmativamente a esta pregunta, a excepción de un “no” y dos “no debiera”, de los cuales uno enfatiza el perjuicio que se realiza a la empresa cuando se opina sobre el negocio en marcha. Sabemos que los auditores tienen que ser escépticos en la realización de su trabajo, pero en muchas ocasiones, no resultan puros evaluadores objetivos de evidencia, prestando interés por la afección que la emisión de su juicio puede desencadenar en la empresa.

Existen diversos estudios como pueden ser los de Citron y Taffler (1992 y 2001), LaSalle y Anandarajan (1996), que han tratado de estudiar el comportamiento de los auditores ante el negocio en marcha y si éstos profesionales pueden considerar que su opinión sea una profecía que lleve a la empresa a la desaparición inevitable o acelere su proceso al fin. Entre las conclusiones del trabajo de Guiral, Rdogers, Ruiz y Gonzalo (2007) está la creencia que la profecía auto cumplida disminuye el nivel de escepticismo con el que el profesional trabaja la evidencia obtenida.

**Tabla 44 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 2.5.**

<b>Pregunta 2.5.</b>		
No	1	7,69%
Si	10	76,92%
No debiera	2	15,38%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

### SECCIÓN 3

Pasamos ahora a presentar el tercer bloque de preguntas, que está enfocado a la evaluación de la continuidad de la empresa, Como indican Guiral, Rodgers, Ruíz y Gonzalo (2007), no existe una relación exacta entre la predicción de la situación de fracaso de la empresa y la evaluación de la situación de continuidad de la empresa, lo cual hace que en algunos casos se dificulte la distinción entre fallo del negocio y de auditoria. Además, resulta complicado y en ocasiones impredecible, el fenómeno de la crisis de los negocios, puesto que no todas las sociedades anuncian de forma notoria los indicios de deterioro (Hopwood, McKeown y Mutchler, 1994). No existe una teoría generalizada sobre las causas que pueden llevar al fracaso de una empresa porque,

como hemos visto en uno de los capítulos iniciales, hay una variedad de situaciones o de elementos que pueden afectar al mismo (Gabás, 1997; Lizarraga, 1997; Laffarga, Martín y Mora, 1998) al igual que no existe una única definición del término que lo concrete de modo unívoco.

Pregunta 3.1.

**Tabla 45 Respuestas de los auditores a la pregunta 3.1.**

3.1. ¿Considera que la norma contiene las herramientas necesarias para poder medir las posibles situaciones de pre-insolvencia? En caso afirmativo, mencione alguna.	
1	no
2	Las menciona de manera muy genérica, evaluación de planes, análisis de flujos de efectivo, etc.
3	En mi opinión creo que no.
4	Menciona una serie de situaciones indiciarias. Como que la empresa esté en suspensión de pagos.
5	Las normas de auditoría, por su filosofía, no pueden dar herramientas como tal, solo pautas de actuación a seguir. Desde ese punto de vista la norma sí ofrece información sobre el proceso a seguir por el auditor.
6	El trabajo a realizar consiste en un análisis y éste para cada empresa es diferente. Lo que aporta la norma es una serie de indicadores que habría que analizar, aunque la lista no es exhaustiva.
7	Sí. Es fundamental el plan de negocio.
8	No las tiene, aunque el auditor busca alternativas para su análisis.
9	Sí. Por ejemplo: Pérdidas de concesiones o licencias muy significativas en el volumen del negocio.
10	no

3.1. ¿Considera que la norma contiene las herramientas necesarias para poder medir las posibles situaciones de pre-insolvencia? En caso afirmativo, mencione alguna.

11	Como se mencionó al principio, no existe una fórmula única para determinar si existen dudas significativas sobre el cumplimiento del principio de empresa en funcionamiento. Aunque en la realidad podrían existir otros indicadores, el listado establecido en la norma, es razonable.
12	No.
13	No, la norma es muy genérica.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

Reuniendo las respuestas, llegamos al siguiente agregado:

**Tabla 46 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 3.1.**

Pregunta 3.1.		
No	7	53,85%
Aporta algunos indicadores	5	38,46%
Si	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Las respuestas van encaminadas a la dirección de mostrar que la norma no contiene las herramientas necesarias (7), o que aporta algunos indicadores (5), salvo un caso que responde que si considera que los instrumentos de la NIA son adecuados.

No queremos resultar ilógicos criticando a la norma por no contener todo el listado posible de factores causantes de duda, la propia NIA indica que el listado es “no

exhaustivo” (NIA-ES 570, apartado A2), es más, aun cuando los auditores dispusieran de un listado perfecto de indicadores de desequilibrio, su opinión estaría afectada también por factores adicionales, como muestran en sus estudios empíricos Bell (1991) y Mutchler, Hopwood y McKeown (1997). Entre estos otros componentes que el auditor evaluará se incluirán: el entorno de operaciones de la sociedad, planes de la dirección, factores que pudieran mitigar la duda, etc.

### Pregunta 3.2.

La NIA-ES 570 indica en su apartado 7 que el hecho que el informe de auditoría no incluya una duda de empresa en funcionamiento no debe considerarse una garantía de la capacidad de la empresa para seguir en funcionamiento (2013). A pesar de ello, hemos querido contrastar lo que presenta la norma con la opinión de los auditores, motivo por el que hemos planteado esta pregunta.

**Tabla 47 Respuestas de los auditores a la pregunta 3.2.**

3.2. ¿Sirven las auditorías para ofrecer garantías sobre la premisa de negocio en marcha?	
1	no
2	SI
3	En principio sí, pero debido a la situación actual de la economía a nivel global es muy difícil que la auditoría ofrezca este tipo de garantías en un porcentaje elevado.
4	No. La auditoría no puede y no debe garantizar tal cosa
5	Garantías no, únicamente confianza para el lector de que, en el corto plazo (12 meses), las hipótesis de funcionamiento llevadas a cabo por los administradores son razonables.

3.2. ¿Sirven las auditorías para ofrecer garantías sobre la premisa de negocio en marcha?	
6	El informe de auditoría es una opinión sobre si las cuentas anuales reflejan la imagen fiel. En esta opinión se incluye el análisis del principio de empresa en funcionamiento sobre el cual el auditor tiene que concluir.
7	Es probable que garantías no porque son hechos a futuros, pero si una mayor seguridad
8	Ninguno de los dos casos me daría garantías. Pero aquí creo que afecta también la formación del usuario.
9	Garantías parciales.
10	no
11	La responsabilidad del auditor está tasada en la norma en los párrafos 6 y 7 de la NIA-ES 570.“...el hecho de que el informe de auditoría no haga referencia a incertidumbre alguna con respecto a la continuidad como empresa en funcionamiento no puede considerarse garantía de la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento”
12	No.
13	En parte. Sirven para dar una señal de alerta.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

Las respuestas son claras en el sentido que todos se han remitido a la norma conociendo su contenido, por lo que tenemos 8 respuestas negativas, si bien muchas de ellas añaden que si puede aportar cierta seguridad. Cabría destacar que a pesar de ello, 3 auditores opinan que puede ofrecer algún tipo de aviso o seguridad a los usuario, y, para terminar 2 encuestados afirman que si pueden servir como garantía.

**Tabla 48 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 3.2.**

Pregunta 3.2.		
No	8	61,54%
Garantías parciales	3	23,08%
Si	2	15,38%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Algunos trabajos en esta línea de investigación (Taffler y Tseund, 1984; Citron y Taffler, 1992; Chen y Church, 1992) indican como resultado de sus estudios que una significativa proporción de empresas que incurren en quiebra no reciben informes con salvedades o énfasis en el periodo anterior. Otros estudios, como el de Ruiz-Barbadillo, Gómez-Aguilar, Fuentes-Barbera y García Bernau (2004), analizan el volumen de informes que incluyen salvedades sobre empresas en situación de desequilibrio llegando a la conclusión que solo un 8.3% de las empresas con indicios de insolvencia fueron diagnosticadas como tal en los informes. Adicionalmente, el trabajo de Amedo y Lizarraga (2005) similar al anterior, pero realizado sobre empresas quebradas arrojaba un porcentaje de 28.5% de mención de incertidumbre de negocio en marcha por los auditores.

### Pregunta 3.3.

Debido a la falta de definición de algunos conceptos relacionados con nuestro trabajo, procedemos a preguntar a nuestros auditores sobre el término “Fracaso”.



**Tabla 49 Respuestas de los auditores a la pregunta 3.3.**

3.3. ¿Puede definir el concepto de “fracaso empresarial” desde su punto de vista como profesional?	
1	Dejando a un lado que el fracaso pueda deberse al fracaso del modelo de negocio, yo considero que se refiere a la inviabilidad de la actividad económica y financiera.
2	La imposibilidad de mantener con normalidad un determinado nivel de actividad, en condiciones adecuadas de financiación y rentabilidad
3	En mi opinión el fracaso empresarial se da, cuando la compañía no cumple con sus obligaciones y no tiene capacidad de sostenerse por sí misma, no cumpliendo con el principio de empresa en funcionamiento.
4	Es un concepto cuya definición puede variar en función de las personas. Yo lo definiría como la falta de consecución de los objetivos de la empresa.
5	No utilizo este concepto en el desarrollo de mi profesión
6	Es la incapacidad de la sociedad de continuar con sus operaciones.
7	Cuando las circunstancias del negocio realizado son inviables en la situación presente
8	Fracaso empresarial es todo.
9	Hay muy diferentes clases de fracasos empresariales tanto en sus orígenes como en el desarrollo.
10	No lograr los objetivos empresariales fijados, por causas externas o internas no planificadas o sobrevenidas, sin fraude o intencionalidad de estafar.
11	Aunque el concepto de fracaso empresarial se suele asociar a la discontinuidad de la empresa como tal ( <i>going concern</i> ), mi opinión personal es que fracaso empresarial sería cuando el desempeño de la empresa es tal que no puede cumplir con sus obligaciones contraídas con terceros.

3.3. ¿Puede definir el concepto de “fracaso empresarial” desde su punto de vista como profesional?

12 Complicado.

13 Complicado.

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos

Ha resultado complicado tratar de reunir de algún modo ordenado las respuestas obtenidas, las cuales mostramos en el siguiente cuadro, derivado, entendemos, de la falta de dirección en cuanto a la delimitación del término y la variedad de situaciones que pueden llevar al mismo.

**Tabla 50 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 3.3.**

Pregunta 3.3.		
Inviabilidad económica y financiera	2	15,38%
Incapacidad de continuar con sus operaciones	2	15,38%
Incumplimiento de obligaciones	2	15,38%
Es difícil de definir, hay muchos tipos	4	30,77%
Falta de consecución de objetivos	2	15,38%
No uso ese concepto en mi trabajo	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

**Pregunta 3.4.**

Esta pregunta “¿Cree que existen métodos distintos para valorar o medir las situaciones de pre-insolvencia (como por ejemplo determinados ratios o predictores), que se consideren más efectivos y eficientes que los que contiene la norma?” que realizamos, está relacionada con la posibilidad de usar algún otro método para medir estas situaciones previas a la insolvencia, ya hemos mencionado en nuestra investigación distintos estudios relevantes, entre otros, Altman y McGough, 1974; Mutchler, 1985; Kok y Killough, 1990; Koh, 1991 y 2004, que han comparado modelos de predicción usando información contable con las opiniones realizadas por los auditores, concluyendo que los modelos tienen mayor capacidad de profecía que la que muestran los informes. Quisiéramos contrastar estos trabajos con las respuestas desde el punto de vista de los encuestados.

**Tabla 51 Respuestas de auditores a la pregunta 3.4.**

3.4. ¿Cree que existen métodos distintos para valorar o medir las situaciones de pre-insolvencia (como por ejemplo determinados ratios o predictores), que se consideren más efectivos y eficientes que los que contiene la norma?	
1	Podría completarse, pero no creo que cambiara mucho la necesidad de interpretación por parte del auditor.
2	Los modelos teóricos propuestos por investigadores solo han demostrado ser aplicables en entornos y momentos históricos concretos, por lo que carecen de aplicabilidad general.
3	Lo desconozco.
4	Podría ser, dependiendo del sector en el que se encuadre la empresa en cuestión
5	Lo que, a título de guía, ofrece la norma son adecuados.
6	Creo que la norma contiene los principales pero en función del sector, de la coyuntura económica y otros factores, algunos son más relevantes según el caso.

3.4. ¿Cree que existen métodos distintos para valorar o medir las situaciones de pre-insolvencia (como por ejemplo determinados ratios o predictores), que se consideren más efectivos y eficientes que los que contiene la norma?

7	Existe una gran cantidad de literatura científica al respecto y la conclusión que personalmente saqué de su examen en su momento es que es muy difícil predecir la insolvencia empresarial por los múltiples factores que inciden en la misma.
8	Sí.
9	No soy partidario de ratios
10	La pre insolvencia, es difícil de determinar, ya que la posición financiera de la empresa, suele tener referencia, al mercado de crédito y deuda y capacidad de los accionistas de responder ante diferentes situaciones, que hacen que no sean homogéneas las acciones y los análisis a realizar.
11	Considero que no existe una “fórmula mágica” y que la situación de cada compañía se debe evaluar considerando sus circunstancias y entorno específicos.
12	Sí, pero solo utilizables en algunos casos.
13	Sí, hay datos como el estado de flujo de efectivo, el calendario de deudas, etc... que sirven para dar pistas.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

Aunque algunos de los encuestados conocen de la existencia de predictores y también de estudios en relación a la aplicación de los mismos, las respuestas insinúan que la mayoría coinciden en lo incompleto del listado que ofrece la norma (8 auditores), otros 2 indican que no resulta fácil determinar, dos más mencionan que lo desconocen y por último, un encuestado piensa que lo que ofrece la norma resulta adecuado.

**Tabla 52 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 3.4.**

Pregunta 3.4.		
Listado incompleto	8	61,54%
Difícil de determinar	2	15,38%
Lo desconozco	2	15,38%
Lo que ofrece la NIA es adecuado	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Pregunta 3.5.**Tabla 53 Respuestas de los auditores a la pregunta 3.5.**

3.5. ¿Usa alguno (predictor o método alternativo) en sus evaluaciones? En caso afirmativo, por favor mencione alguno.	
1	Sigo la norma básicamente.
2	No.
3	No.
4	No.
5	Sí, prácticamente la totalidad de los mismos.
6	No.
7	Los procedimientos analíticos en general basados en el análisis de ratios financieros y económicos constituyen una buena evaluación.
8	Sí. Ratios.

3.5. ¿Usa alguno (predictor o método alternativo) en sus evaluaciones? En caso afirmativo, por favor mencione alguno.	
9	No.
10	El deterioro, de pago a proveedores, ratios de días pago, suelen ser muy eficientes para medir problemas de pre-insolvencia.
11	Como decíamos antes, aparte de los indicadores de la norma, pueden existir algunos otros indicadores específicos para determinadas compañías, ya sea porque sean específicos a la empresa o a la industria en la que la compañía opera.
12	No.
13	Sí. Estado de flujo de efectivo y calendario de deudas.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

**Tabla 54 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 3.5.**

Pregunta 3.5.			
No	7	53,85%	
Si	6	46,15%	
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>	
Fuente: Elaboración propia.			

En esta pregunta hemos querido conocer si los auditores usan algún método alternativo a las herramientas que sugiere en la norma. Aunque 6 de los 13 auditores responden afirmativamente al uso de otras opciones, una vez que tratan de indicar, como les

hemos solicitado, de cual se trata, nos remiten a algunas de las guías ofrecidas en la NIA-ES 570.

Esto nos permite afirmar que ninguno usa predictores u otros métodos similares y que los más usados de los procedimientos de auditoria cuando se identifican hechos (apartado 16, A15 NIA-ES 570) son el análisis y discusión de flujos de efectivo, calendarios de deudas o de pago a proveedores, y otros procedimientos analíticos.  
Pregunta 3.6.

**Tabla 55 Respuestas de auditores a la pregunta 3.6.**

3.6. ¿Podría proponer alguna alternativa que considere más adecuada?	
1	En mi opinión, pasa por incluir información muy clara en la memoria, no tanto en la capacidad del auditor para detectar la insolvencia.
2	NO, el hecho de que no confíe en los modelos teóricos, no significa que piense que no haya que seguir investigando en ello
3	Se podrían aplicar ratios contable-financieros.
4	no
5	No se me ocurre.
6	no
7	Implícitamente está en la norma. Es la adecuada ponderación entre el plan de negocio presentado por el cliente, su realidad conforme el juicio profesional del auditor, su propio conocimiento del negocio y la aplicación de procedimientos analíticos. Todo ello usado de forma conveniente debería ser el procedimiento idóneo.
8	No, porque si no la estaría usando.
9	El análisis global del trabajo desarrollado en la auditoría actual y, si es posible, comparación con las precedentes.

3.6. ¿Podría proponer alguna alternativa que considere más adecuada?	
10	No, como siempre evaluaciones y preguntas a la dirección financiera sobre el tema.
11	N/A, considerando todo lo anterior
12	NO
13	La norma debería fijar algunos parámetros o indicadores en función de ratios del balance y de los flujos de tesorería.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

**Tabla 56 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 3.6.**

Pregunta 3.6.		
No	11	84,62%
Análisis y comparación global del trabajo	1	7,69%
Si	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Uno de los auditores indica que “implícitamente está en la norma” y que todo ello usado adecuadamente debería ser el procedimiento idóneo. Todos los demás, salvo el número 13 que propone que la norma podría fijar algunos parámetros o indicadores en función de ratios del balance y de los flujos de tesorería, no realizan aportación alguna. Queda una opinión más que propone el análisis y comparación del trabajo global desarrollado en la auditoría, pero eso se entiende ya contemplado entre las indicaciones que se ofrecen (por eso lo hemos incluido dentro de los 11 que no sugieren alternativa).



**SECCIÓN 4.****Pregunta 4.1.****Tabla 57 Respuestas de los auditores a la pregunta 4.1.**

4.1. ¿Cree que la empresa (los administradores o quienes la dirigen) saben cuándo está en una situación de pre-insolvencia o insana o cercana a la crisis?	
1	Deberían ser conscientes, pero en algunas ocasiones depende de la evolución de determinadas incertidumbres
2	Mi experiencia personal, me indica que sí se conoce
3	Yo creo que en la mayoría de los casos sí.
4	Por regla general, sí.
5	Sí, en la inmensa mayoría de los casos.
6	si
7	Si, aunque en algunos casos no lo quieran reconocer.
8	Sí. Claro que sí.
9	Generalmente sí.
10	No siempre, aunque suelen intuirlo, pero suelen reaccionar tarde por no asunción de las circunstancias.
11	Mi experiencia profesional así lo atestigua.
12	SI
13	Si, con toda seguridad
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

**Tabla 58 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 4.1.**

<b>Agrupación respuestas auditores a la pregunta 4.1.</b>		
No siempre, aunque suelen intuirlo	1	7,69%
Deberían	1	7,69%
Si	11	84,62%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Sabemos que es la dirección la que tiene la responsabilidad de aplicar el marco normativo contable cuando elabora sus EEFF, lo cual implica, entre otros, la aplicación del principio de empresa en funcionamiento. Ya hemos mencionado anteriormente que los auditores tienen capacidad para poder analizar la información contable y financiera de una sociedad, y que tienen acceso, a lo largo de su trabajo de auditoría en una sociedad, a un conocimiento del entorno y de otros factores que pueden ayudarle a formar su opinión.

Si, como podemos observar por las respuestas obtenidas, la empresa, que es quien más información puede tener sobre sí misma, conoce la situación en que se encuentra y no lo manifiesta, estaríamos ante un encubrimiento lo cual puede incluso llevar a generar una mayor dificultad en los auditores para detectar tales problemas. Hay estudios sobre empresas con problemas financieros que tienden a encubrir y manipular los datos (Kluger y Shields, 1989, 1991).

Al realizar las sociedades estas prácticas, podemos dar respuesta a parte del escaso acierto del auditor en relación a poder avisar sobre el posible fracaso financiero y económico del cliente. Del mismo modo, considerando la cantidad de recientes conocidos escándalos financieros (WorldCom, Merck, Parmalat, Enron, Bankia, etc.) podemos ratificar lo ya mencionado por Venuti, 2004 o Akers, Maher y Giacomino, 2003; sobre un fenómeno a nivel internacional.

Podríamos pensar que si los directivos saben en qué situación está su empresa, en la mayoría de los casos y no confían en el auditor para trasladarle esa información, cuando además se trata de una obligación por un lado contable (cumplimiento del marco normativo de referencia) y un compromiso que se adquiere entregar a los auditores “Manifestaciones escritas” de haber preparado los EEFF de conformidad con el marco de información financiera aplicable (apartado 10) y de proporcionar al auditor toda la información oportuna (apartado 11) según NIA-ES 580, 2013, resulta bastante coherente que entonces, traten de manipular o maquillar la situación todo lo posible para ocultarlo y evitar así que terceros puedan llegar a disponer de la información real. Para ello lanzamos la siguiente pregunta de nuestro trabajo.

#### Pregunta 4.2.

**Tabla 59 Respuestas de los auditores a la pregunta 4.2.**

4.2. ¿Cree que si la empresa conoce esta situación, la trasladará al auditor sin tratar de ocultarla o decorar el hecho, para aparentar que el problema no es tan pronunciado y evitar una opinión no modificada?	
1	En muchas ocasiones, se intenta suavizar la imagen ante el auditor.
2	Depende del contexto, en el caso de empresarios individuales o grupos familiares, aceptar el fracaso equivale muchas veces a admitir un fracaso en toda una trayectoria vital, y se tiende a pensar que la situación puede revertir.
3	En mi opinión y por la experiencia, a la dirección le cuesta trabajo reconocer el problema e intenta restarle importancia.
4	si
5	Podría dependiendo de las circunstancias, pero en condiciones normales no tendría sentido que lo hiciera.
6	Es muy probable que la empresa quiera ocultarlo debido al efecto que pudiera tener el incluirlo en el informe y en las cuentas anuales.

4.2. ¿Cree que si la empresa conoce esta situación, la trasladará al auditor sin tratar de ocultarla o decorar el hecho, para aparentar que el problema no es tan pronunciado y evitar una opinión no modificada?

7	Es probable que en la mayoría de los casos, la dirección quiera reducir el problema ante el auditor por tratar de evitar la aplicación del marco alternativo de información financiera previsto en la norma.
8	Sí. Creo que tratan de ocultarlo, aunque por ley están obligados a manifestarlo.
9	no
10	No es una situación agradable, y por tanto, no se suele trasladar al auditor si este no investiga y aprieta.
11	No se puede generalizar, pero podría ocurrir que se intentara suavizar la situación en casos graves y en determinadas circunstancias.
12	Generalmente se oculta.
13	No. La empresa siempre intentara ocultar la situación.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

**Tabla 60 Agrupación de respuestas de los auditores a la pregunta 4.2.**

Agrupación respuestas auditores a la pregunta 4.2.		
No	2	15,38%
Tratará de ocultarlo o suavizar	10	76,92%
Si	1	7,69%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

La agrupación de estas respuestas ha resultado bastante sencilla y consensuada, estando de acuerdo la mayoría de los auditores en que la empresa tratara de ocultarlo o suavizarlo (10), y que no trasladara o comunicara sus dudas al auditor (2), salvo un encuestado que ha respondido afirmativamente.

#### Pregunta 4.3

Por último, en esta sección preguntamos a los auditores si creen que la NIA presenta herramientas para que la dirección pueda realizar la evaluación de su situación de un modo efectivo. Sabemos que las NIA son un instrumento para guiar a los auditores, pero teníamos la duda si podría servir como referencia a los administradores (en el caso que quisieran obtener ayuda).

**Tabla 61 Respuestas de los auditores a la pregunta 4.3.**

4.3. ¿Cree que la norma de auditoría en relación con el principio de empresa en funcionamiento presenta herramientas eficientes para que la dirección pueda trabajar esta área y obtener resultados concisos?	
1	Creo que la norma va más dirigida a los auditores que a determinar el tratamiento que debe darle la dirección.
2	Es posibilista, es decir, contiene herramientas adecuadas según nuestro nivel de conocimiento del tema. Y es este el que es insuficiente.
3	Estoy segura de ello, pero quizás hay que trabajar más con la dirección de la empresa para que se conciencie de la importancia y necesidad de aplicar unas buenas herramientas que con el tiempo seguro que se consiguen buenos resultados.
4	No. En cualquier caso, es responsabilidad del auditor verificar los hechos, las hipótesis y los argumentos de la dirección.
5	La norma de auditoría no es de aplicación para la dirección. La dirección debe utilizar los procedimientos que considere adecuados en función de las circunstancias para llevar a cabo su evaluación.

4.3. ¿Cree que la norma de auditoría en relación con el principio de empresa en funcionamiento presenta herramientas eficientes para que la dirección pueda trabajar esta área y obtener resultados concisos?

6	Creo que incluye factores de análisis importantes. En cualquier caso la norma de auditoría es para los auditores.
7	Si, en la medida en que el plan de negocio y el propio conocimiento de sus características debe ser elaborado por la dirección.
8	Creo que son insuficientes.
9	si
10	No, las situaciones mitigantes y los planes de viabilidad y sus hipótesis no están muy detalladas y están sujetas a interpretaciones varias.
11	La norma de auditoría, a pesar de ser una guía buena, no es de aplicación directa por parte de las compañías. Es más, creo que su modelo de gestión, de monitoreo de sus KPIs y sus modelos de proyecciones de negocio y financieras, generan más valor que la norma referida.
12	No. Creo que no son demasiado eficientes.
13	No. Es una norma para el auditor y la empresa hace poco caso al decir que no es tema suyo
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

**Tabla 62 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 4.3.**

Pregunta 4.3.		
No	5	38,46%
Sí, pero la NTA es para los auditores	3	23,08%
Si	5	38,46%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

De las respuestas se deriva que 8 personas opinan que si serviría, aunque 3 de ellas nos indican que la norma es para los auditores y, el resto opinan que no por distintos motivos (falta de eficiencia, falta de interés, etc..).

Podría deducirse, derivado de las dos preguntas anteriores que si las sociedades conocen la salud de su empresa (en la mayoría de los casos) y que cuando tienen dudas no suelen poner en conocimiento de ello a los auditores (también en muchos de los casos), resultaría extraño pensar que podrían tratar de buscar apoyo en las normas de auditoria (lo cual se confirma en algunas de las respuestas de esta última pregunta de la cuarta sección).

### SECCIÓN 5.

Hemos preparado una quinta sección sobre el tema de la responsabilidad del auditor y de la dirección. El compromiso del auditor es el de realizar su trabajo conforme a las normas de auditoria y preservando que las CCAA se hayan elaborado bajo el marco contable de aplicación, según dice la teoría (NIA-ES 240), pero en la práctica, podemos suponer que en algunas ocasiones el auditor puede sentirse responsable bien por haber determinado una duda cuando no procedía o viceversa. Por este motivo, con el objeto de conocer las opiniones de los auditores al respecto hemos elaborado este último bloque de preguntas.

Pregunta 5.1.**Tabla 63 Respuestas de los auditores a la pregunta 5.1.**

5.1. Se parte de la base teórica que la responsabilidad de aplicar este principio es de los administradores que son quienes elaboran las CCAA bajo tal premisa y que además, la responsabilidad del auditor no supone predecir hechos futuros, pero, en la práctica ¿cree que el auditor tiene alguna responsabilidad?	
1	La responsabilidad del auditor se refiere a la imagen fiel de las CCAA, y sólo en esos términos debe ser entendida su responsabilidad. LA responsabilidad de los administradores va más allá.
2	El auditor es un profesional del análisis de estados financieros y puede advertir, de manera externa y objetiva, situaciones de dificultad objetiva, incluso antes que los propios administradores. Sí tiene responsabilidad.
3	Por supuesto que el auditor tiene una gran responsabilidad ya que es él quien emite el informe.
4	La de realizar su trabajo conforme a la norma técnica.
5	Sí, la de aplicar correctamente y con la debida diligencia lo establecido en la norma de auditoría.
6	Tiene la responsabilidad de realizar su trabajo de acuerdo a las NTA que le son de aplicación. Y existe una norma sobre empresa en funcionamiento.
7	Si, mucha.
8	Legalmente no tiene, pero tiene la responsabilidad profesional.
9	Bastante si el trabajo de auditoría se ha hecho razonablemente bien.
10	Solo de detección si esta es evidente. No obstante como indica la propia NIA, el hecho de que el informe de auditoría no haga referencia a incertidumbre alguna con respecto a la continuidad como empresa en funcionamiento no puede considerarse garantía de la capacidad de la entidad para continuar como empresa



5.1. Se parte de la base teórica que la responsabilidad de aplicar este principio es de los administradores que son quienes elaboran las CCAA bajo tal premisa y que además, la responsabilidad del auditor no supone predecir hechos futuros, pero, en la práctica ¿cree que el auditor tiene alguna responsabilidad?

	en funcionamiento.
11	La responsabilidad del auditor está tasada en la norma en los párrafos 6 y 7 de la NIA-ES 570.
12	Si, puede tener responsabilidad, en algunos casos.
13	Sí. El auditor debe siempre cuestionar la empresa para ver si dicen la verdad.
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

**Tabla 64 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 5.1.**

Pregunta 5.1.		
Solo de aplicar las normas	6	46,15%
Si tiene responsabilidad	4	30,77%
Si, mucha	3	23,08%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

Como podemos observar todos los auditores coinciden en que el auditor tiene responsabilidad, en primer lugar de aplicar las normas de auditoria y en segundo lugar, algunos destacan que si bien legalmente no son responsables de garantizar con su informe la viabilidad futura, existe un compromiso subyacente debido a las grandes

dos de juicio profesional que debe aplicar y a la complejidad que reside en la formación de su opinión.

Pregunta 5.2.

**Tabla 65 Respuestas de los auditores a la pregunta 5.2.**

5.2. ¿Considera que la responsabilidad del auditor en esta área es adecuada?	
1	Si la entendemos en los términos del párrafo anterior, si
2	Al menos, es suficiente
3	En mi opinión veo un exceso de responsabilidad del auditor
4	Sí. Lo que es diferente de la responsabilidad que la Sociedad considera que tiene y que está alejada de la realidad que enmarca la norma.
5	Sí, como en el resto de aspectos relativos a su trabajo.
6	Quizás el auditor tiene una responsabilidad excesiva en todo su trabajo, incluido esta área.
7	Excesiva pues hay factores que el auditor puede que no conozca
8	Creo que es suficiente.
9	si
10	Excede quizás en algo sus competencias, si la responsabilidad es de asegurar la continuidad de la empresa que no es el caso.
11	si
12	Si, puesto que los destinatarios del informe son los accionistas que no siempre son los administradores.
13	Si
Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos	

**Tabla 66 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 5.2.**

Pregunta 5.2.		
Exceso de responsabilidad	4	30,77%
Si en relación con la norma	4	30,77%
Si	5	38,46%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

De nuevo, similarmente a las respuestas obtenidas en la pregunta anterior, obtenemos una mayoría de afirmaciones, incluso cuatro de los encuestados determina que la responsabilidad es “excesiva”. Existen limitaciones inherentes a una auditoria respecto de obtener absoluta certeza de detectar situaciones de riesgo para la empresa. El auditor debe seguir las pautas de las normas para tratar de aplicar los requisitos y procedimientos con el fin de mitigar ese riesgo. La respuesta numero 4 indica que el problema es la responsabilidad que la sociedad espera del auditor, la cual no es la establecida en las normas, como ya hemos apuntado cuando hemos comentado el problema del gap de expectativas.

#### Pregunta 5.3.

**Tabla 67 Respuestas de auditores a la pregunta 5.3.**

5.3. ¿Cree que el hecho que un auditor incluya una duda de empresa en funcionamiento puede afectar al futuro de la empresa precipitándola a la quiebra (hipótesis de la profecía auto cumplida)?	
1	Sí, el auditor señala una cuestión significativa, que está recogida en las CCAA pero sobre la que se hace particular incidencia.
2	Si, ya lo expliqué arriba

5.3. ¿Cree que el hecho que un auditor incluya una duda de empresa en funcionamiento puede afectar al futuro de la empresa precipitándola a la quiebra (hipótesis de la profecía auto cumplida)?

3	Depende de cada situación, pero sí es cierto que en determinados casos esta duda puede afectar de forma negativa.
4	Puede precipitarla, pero no en todos los casos
5	Ya contestada en 2.5.
6	En algunos casos si puede dificultar determinados aspectos pero no precipitándola a la quiebra, esto es algo excesivo. El motivo de la quiebra de una empresa no creo que sea en ningún caso un informe de auditoría.
7	Si, como señalé antes.
8	Si el auditor pone en duda el principio de empresa en funcionamiento, es porque evidentemente la empresa está muy mal, con lo que no creo que eso afecte.
9	Es lo más probable.
10	no
11	No debiera (contestado arriba también). Los administradores tienen la opción de poder desglosar en las cuentas anuales, con el nivel de detalle que consideren oportuno, los factores mitigantes sobre las dudas de empresa en marcha; y el auditor de auditarlos en el marco de la responsabilidad de su auditoría. Por ello, para actores del mercado con un conocimiento adecuado de la función del auditor, el informe del auditor no debiera suponer una relación causa-efecto a dicho respecto.
12	si, Puede ser que algunas operaciones con terceros se malogren por la duda
13	si

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos

**Tabla 68 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 5.3.**

Pregunta 5.3.			
No	2	15,38%	
No debiera	1	7,69%	
En algunos casos	3	23,08%	
Si	7	53,85%	
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>	
Fuente: Elaboración propia.			

Esta pregunta *¿Cree que el hecho que un auditor incluya una duda de empresa en funcionamiento puede afectar al futuro de la empresa precipitándola a la quiebra (hipótesis de la profecía auto cumplida)?* resulta casi una repetición de la última pregunta del bloque 2, y como podemos comprobar, las respuestas son básicamente las mismas.

#### Pregunta 5.4.

En esta pregunta hemos querido conocer de mano de los profesionales, si creen que hay factores que pueden afectar al proceso de formar la opinión en relación con el negocio en marcha, como pueden ser la reputación, independencia, rotación, vinculo económico con la sociedad, etc.)

Uno de los atributos fundamentales que debe tener todo auditor es la independencia, tal como apuntan Johnstone, Sutton y Wardfield (2001), pero en la evaluación de la continuidad de las sociedades se requiere grandes dosis de juicios, lo cual puede generar desacuerdos entre auditores y directivos, según señalan autores como Asare (1990) o Citron y Taffler (2001).

Según Defond, Raghunandan y Subramanyam (2002) el auditor podrá considerar el hecho de comprometer su independencia si los costes de protegerla superan el

beneficio de incumplir este atributo; es decir, si la posibilidad de incurrir en posibles pérdidas de reputación o en indemnizaciones por su responsabilidad civil es mayor o menor que la posibilidad de mantener a ese cliente así como los ingresos derivados del mismo. Existen diversos estudios empíricos que han evaluado la reputación en el marco de auditores que opinan sobre la gestión continuada (Reynolds y Francis, 2001; Behn, Kaplan y Krumwiede, 2001; Craswell, Stokes y Laughton, 2002; Vanstraelen, 2002; Geiger y Rama, 2003; Gaeremynck y Willekens, 2003 y Geiger y Raghunandan, 2005) poniendo de manifiesto que las firmas de auditoría que pertenecen a grandes sociedades tienden a emitir más informes con opinión afectada por el negocio en marcha que las que pertenecen a empresas menos conocidas. De ello puede deducirse que la pérdida de reputación es un incentivo importante para que estas grandes firmas quieran preservar su independencia. Veamos que dicen los auditores al respecto.

**Tabla 69 Respuestas de los auditores a la pregunta 5.4.**

5.4. ¿Cree que existen otros factores que puedan hacer dudar a un auditor a decantarse por incluir o no una duda sobre continuidad, que sean generalizados (independencia, rotación, vínculo económico con la sociedad...)?	
1	No.
2	Parece que los auditores tienden a ser más exigentes con rotaciones a la vista. (El siguiente auditor puede ser menos comprensivo en situaciones de incertidumbre, y el auditor anterior puede anticipar los mayores requerimientos).
3	En mi opinión, esos otros factores no deberían de influenciar la decisión tomada por el auditor. Si la duda de continuidad está clara, la responsabilidad del auditor es reflejarla en su informe.
4	De manera muy puntual podría ocurrir.
5	No debería.
6	No.

5.4. ¿Cree que existen otros factores que puedan hacer dudar a un auditor a decantarse por incluir o no una duda sobre continuidad, que sean generalizados (independencia, rotación, vínculo económico con la sociedad...)?

7	Algunas investigaciones sugieren que la proximidad a la rotación precipitan esto, pero personalmente me cuesta trabajo creerlo.
8	No debería influir, pero puede ser.
9	Si
10	Entiendo que no.
11	El auditor está obligado a ser independiente
12	Sí, creo que esos factores pueden influir en la decisión de dudar o no de la continuidad
13	No lo veo claro. Estos temas son más de tesorería y de análisis de operaciones.

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios recibidos

**Tabla 70 Agrupación de respuestas de auditores a la pregunta 5.4.**

Pregunta 5.4.		
No	5	38,46%
No debería	4	30,77%
Afectado por la rotación	2	15,38%
Si	2	15,38%
<b>Total respuestas</b>	<b>13</b>	<b>100,00%</b>
Fuente: Elaboración propia.		

En esta pregunta tenemos mayoría de respuestas que indican que el auditor debe ser independiente y que su opinión no es afectada por otros factores. A continuación tenemos 4 participantes que contestan que “no debería” lo cual abre una ventana a un “podría ser”. También tenemos 2 respuestas completamente afirmativas y otras 2 que mencionan el hecho de la rotación de auditores. En este sentido, hemos querido destacar el gran debate que existe en torno a este tema, ya que parece haber dos posturas contrarias: de un lado, se entiende que cuanto más tiempo pase un auditor en una misma firma, mayor conocimiento tendrá sobre ella y, por tanto, la calidad de la auditoria será mayor (Geiger y Raghunandan, 2002; Johnson, Khurana y Reynolds, 2002; Carcello y Nagy, 2004); ahora bien, de otro lado, se encuentra la postura que según pasa el tiempo, el auditor va reduciendo la independencia y escepticismo profesional que debe aplicar durante su trabajo (Raghunathan, Lewis y Evans, 1994; Giroux, Deis y Brian, 1995; Davis, Soo y Trompeter, 2002).

En un estudio hecho por Aguilar, Pena y Barbadillo (2006) en que analizan la relación entre los informes de auditoría cualificados por gestión continuada y los años de contrato con una firma, llegando a distintas conclusiones, entre otras, que los primeros ejercicios en que un auditor está en una sociedad, suelen emitir menos salvedades por incertidumbre (lo cual puede deberse a la falta de conocimiento del auditor, que va creciendo con el tiempo) y que no se observa una menor propensión a informar sobre dudas de viabilidad para clientes con los que tienen un contrato de larga duración.

Existe evidencia empírica que demuestra que existe mayor probabilidad que una empresa decida cambiar voluntariamente de auditor cuando recibe un informe con opinión modificada (Lennox, 2000: y Gómez-Aguilar y Ruiz-Barbadillo, 2003), así como que el cliente puede presionar al auditor para que reduzca su independencia y modifique su opinión ante la posible pérdida del contrato (Aguilar, Pena y Barbadillo, 2006).



## SECCIÓN 6.

### Pregunta 6.1

Al final de nuestro cuestionario, reservamos un punto 6.1. por si algún auditor quisiera destacar algo que no hemos contemplado y considerara incesante. Solo uno de los participantes (el numero 10) incorpora el siguiente comentario, con el que cerramos nuestra serie de preguntas: *“Entiendo que la para la sociedad y para los usuarios de los informes financieros, que la continuidad de la empresa esté garantizada es un hecho muy relevante y generaría una gran confianza adicional, pero el futuro suele ser difícil de predecir en muchos casos y el auditor es uno más en ese escenario”*.

Repasando las preguntas con sus consecuentes respuestas, hemos pasado a comparar aquellos puntos en los que existen mayores coincidencias, y destacando la idea principal según los auditores, con ello podemos afirmar que:

1. El concepto de empresa en funcionamiento es fundamental en el desarrollo de su trabajo ( 1.1.)
2. El periodo de evaluación fijado por la NIA-ES 570 es adecuado (1.2.)
3. La interpretación del principio de empresa en funcionamiento resulta complicada (1.4)
4. La evaluación del PEF debe ser realizada por el auditor de CCAA (1.5.) y debe realizarse en el informe de auditoría (1.6.).
5. El nuevo tratamiento de las incertidumbres en el informe de auditoría es adecuado (2.1.) y para los usuarios del informe no supone diferencia alguna (2.4.2.)
6. El hecho de incluir la mención a una incertidumbre puede precipitar a la empresa a la situación de insolvencia definitiva (2.5. y 5.3.)

7. La norma de auditoria solo enumera algunos indicios que pueden servir de guía para valorar el negocio en marcha, no conteniendo las herramientas necesarias (3.1.) y conteniendo un listado incompleto (3.4.)
8. Las auditorias no sirven para ofrecer garantías sobre la premisa de gestión continuada (3.2.)
9. Los auditores no proponen alternativas más adecuadas que las de la NIA-ES 570 (3.6.).
10. Los que dirigen la empresa saben cuándo su negocio está cercano a la crisis en la mayoría de los casos (4.1.).
11. Las empresas normalmente tratan de ocultar o encubrir las situaciones de riesgo financiero con el fin de evitar una opinión modificada (4.2.).
12. Los auditores sienten que la responsabilidad del auditor en el área de PEF es adecuada (5.2.).

En el resto de preguntas, las respuestas son algo más variadas, no pudiendo orientarnos hacia una única dirección. En cualquier caso resulta interesante también conocer en qué puntos difieren los auditores, pues podrían mostrarnos áreas en las que existen más lagunas en relación con el PEF.

1. Los auditores muestran discrepancias en cuanto al momento en que entienden que se identifica una duda en funcionamiento en una empresa, y cuando consideran que el PEF se ha quebrado (1.2.1 y 1.2.2.)
2. Desconocemos si el hecho que las incertidumbres se mencionen en un párrafo de énfasis puede o no afectar a que se citen más dudas de empresa en funcionamiento (2.2.).
3. No podemos determinar si para los auditores supone alguna diferencia destacar una incertidumbre en un énfasis o en una salvedad (2.3.) así como ignoramos si ello supondría alguna diferencia para las empresas que reciben el informe (2.4.1).
4. Resulta complicado definir el concepto de “fracaso empresarial” (3.3).

5. No podemos conocer si los auditores usan algún método distinto de los incluidos en la NIA-ES 570, para realizar sus evaluaciones (3.5.)
6. La NIA-ES 570 es una guía para los auditores y no sabemos si podría servir a los administradores para trabajar sus valoraciones sobre la viabilidad de su empresa (4.3.)
7. Puede ser que existan otros factores (rotación, independencia, etc.) que afectara la mención de duda por parte del auditor, aunque no debiera ser así (5.4.).

Queremos finalmente, expresar nuestro agradecimiento por el tiempo y atención que nos han dedicado los participantes y también nuestras disculpas por las limitaciones que este trabajo conlleva por tratarse de un estudio cualitativo de preguntas abiertas y sin comunicación oral con los participantes. Adicionalmente entendemos que nuestra muestra de 13 miembros del ROAC puede no considerarse una muestra significativa como para representar a la población auditora y pensando que podría ser una futura línea de trabajo interesante de abordar.





## **5. LA UTILIDAD DE LOS MODELOS PREDICTIVOS DE LA INSOLVENCIA EN LA AUDITORIA**

### **5.1. INTRODUCCIÓN**

### **5.2. ESTRUCTURA DEL TRABAJO DE CAMPO**

#### **5.2.1. CRITERIOS PARA LA SELECCIÓN DE LA MUESTRA**

#### **5.2.2. SELECCIÓN DE PREDICTOR**

### **5.3. RESULTADOS. APLICACIÓN DE PROCEDIMIENTOS DE PREDICCIÓN DE LA INSOLVENCIA**

#### **5.3.1. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME LIMPIO**

#### **5.3.2. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME CON “OTRAS SALVEDADES”**

#### **5.3.3. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME CON “DUDA DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO”**

#### **5.3.4. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME “LIMPIO” Y “OTRAS SALVEDADES”**

#### **5.3.5. CONJUNTO EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME EN QUE “FALTA DETALLE”**

#### **5.3.6. RESUMEN BLOQUES DE LA MUESTRA**

#### **5.3.7. LA OPINIÓN DEL AUDITOR**

#### **5.3.8. CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO**



## 5. LA UTILIDAD DE LOS MODELOS PREDICTIVOS DE LA INSOLVENCIA EN LA AUDITORIA

### 5.1. INTRODUCCIÓN

Una vez analizada la situación de la doctrina tanto contable como auditora en la definición, aplicación y evaluación del principio de empresa en funcionamiento, de la opinión de los auditores se ha detectado un aspecto muy interesante en las respuestas a las preguntas 3.3, 3.4, 3.5 y 3.6 que se deduce en las cuestiones que se resumen en:

3.3. ¿Puede definir el concepto de “fracaso empresarial” desde su punto de vista como profesional? La interpretación que tienen los profesionales es dispersa.

3.4. ¿Cree que existen métodos distintos para valorar o medir las situaciones de pre-insolvencia (como por ejemplo determinados ratios o predictores), que se consideren más efectivos y eficientes que los que contiene la norma? Se opina que sí pero no se citan un detalle.

3.5. ¿Usa alguno en sus evaluaciones? En caso afirmativo, por favor mencione alguno. Seis profesionales indican que si pero no se citan modelos matemáticos. Como mucho sólo ratios que no son un modelo predictivo.

3.6. ¿Podría proponer alguna alternativa que considere más adecuada? No se proponen alternativas.

En resumen se puede indicar que los modelos predictivos no son utilizados como apoyo para emitir su opinión, lo que puede parecer un contrasentido pues precisamente su objetivo es predecir con información contable una situación como la insolvencia, clave para evaluar la empresa en funcionamiento y por ello cabe suponer que un predictor podría ser de gran ayuda a la hora de tomar su decisión, o al menos un refuerzo matemático a otras evidencias.

Es cierto que existen distintas posibles causas de fracaso y además, también resulta muy difícil medir el riesgo; por lo que no es fácil establecer un método a través del cual



puedan detectarse tales situaciones con precisión antes de producirse el desenlace final, pero si, de algún modo, existen ciertos predictores e indicadores que pueden resultar relevantes aunque no definitivos o certeros y que aunque son limitados, pueden servir de guía y de información adicional para la evaluación de la situación de la empresa.

Por ello parece interesante el poder contrastar si la aplicación de estos predictores podía haber modificado las conclusiones del informe de auditoría. Ello implica la realización de un trabajo de campo que, en líneas generales, va a consistir en la aplicación de un modelo predictivo de insolvencia a una serie de empresas que han resultado inviables y contrastar los resultados con el reconocimiento o no en sus informes de auditora antes del reconocimiento de inviabilidad de la aplicación del principio de empresa en funcionamiento para la elaboración de los estados contables y establecer las oportunas diferencias y desviaciones para evaluar la utilidad o no del predictor.

## 5.2. ESTRUCTURA DEL TRABAJO DE CAMPO

Para poner en marcha el trabajo anterior es preciso definir los siguientes elementos:

- a) Predictor a aplicar.
- b) Criterios para la selección de la muestra.
- c) Proceso de trabajo a seguir

Todo ello sujeto a las restricciones de acceso a la información, incluyendo la disponibilidad de informes de auditoria

### 5.2.1. CRITERIOS PARA LA SELECCIÓN DE LA MUESTRA

Ya hemos visto que hay muy variadas situaciones que pueden definirse como fracaso. Para centrar el término en este caso, debido a las ventajas que presentan los procedimientos jurídicos en cuanto a objetividad e información, vamos a utilizar como criterios diferenciadores de la definición de fracaso, las calificaciones jurídicas de suspensión de pagos y quiebra, según la legislación previa a la entrada en vigor el 1 de septiembre de 2004, de la Ley Concursal 22/2003, de modo que los términos anteriores pasan a ser sustituidos por las situaciones concursales. En conclusión, en el caso que nos ocupa, vamos a usar el concepto de quiebra técnica (*"bankruptcy"*) , considerando como empresas fracasadas aquellas que hayan presentado situación de concurso de acreedores en un horizonte temporal determinado (2007-2013), en el Registro Mercantil de España; para proceder a su investigación según nuestros objetivos de estudio.

El trabajo de investigación se ha centrado en las empresas que han entrado en concurso de acreedores en la horquilla temporal 2007 - 2013, y que disponía de informe de auditoría previo. Los motivos para esta selección han sido, principalmente los siguientes:

1. Comenzamos nuestro estudio en 2007 y no en un periodo anterior, ya que previo a ese periodo el Plan General de aplicación era el de 1990 y creemos que podría afectar a la comparabilidad de las cifras. De este modo entendemos que los datos son totalmente adaptados al Plan General de Contabilidad de 2007. SABI no adapta el contenido de los datos de ejercicios anteriores al PGC 2007 puesto que se limita a recoger la información que las empresas presentan en el Registro Mercantil.
2. El último año seleccionado es 2013, ya que en nuestro momento de estudio, aún no están disponibles todos los informes de auditoría de 2014, y entendemos que ello podría distorsionar también los resultados. Adicionalmente en este punto

debemos destacar que nos podría afectar la nueva norma internacional de auditoria.

Tenemos que destacar que las empresas, que no están obligadas a presentar sus cuentas en el Registro Mercantil, no estarán incluidas en la base de datos (con las limitaciones que ello pueda suponer). En nuestra búsqueda se engloban empresas en suspensión de pagos, quiebra y concurso de acreedores. Quiebras y suspensiones son los términos usados hasta la entrada en vigor de la ley 22/2003, de 9 de julio, concursal; momento en que tales conceptos pasan a ser sustituidos por el de concurso de acreedores.

En España, a diferencia de otros marcos normativos, y a pesar de las reformas introducidas en 2004 y posteriores, los procedimientos concursales están más orientados a la liquidación, que a la revitalización y reestructuración de la empresa, por lo que nuestro estudio (usando empresas españolas en quiebra) debería resultar más representativo que si lo realizáramos en otros países (Ajona, Dallo, Alegría y Barbadillo, 2012)

Esta muestra se ha seleccionado de la base de datos SABI (Sistema de Análisis de Balances Ibéricos) sin distinguir entre tipo de empresas o sectores de actividad o tamaño. El objeto de esta selección ha sido disponer de la mayor muestra posible de empresas en España para obtener unos resultados más globales. No se ha establecido distinción alguna entre empresas industriales y comerciales, aun cuando se es consciente de la diferente estructura económica y financiera que pudiera derivarse de ellas.

Para recopilar la información se ha partido del momento en que se conoce la declaración del concurso de acreedores. Se han obtenido un total de 1530 empresas entre el periodo 2007-2013, sin que ello signifique que la muestra se corresponda con la totalidad de las empresas que hayan entrado en esta situación pues según la información obtenida de los anuarios de estadística concursal elaborada por el Instituto Nacional de Estadística, las empresas que se han declarado en concurso suponen un total de 30.233 para nuestro periodo de estudio (ver tabla 71).

**Tabla 71 Evolución empresas declaradas en concurso en periodo 2007-2013.**

Ejercicio	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	TOTAL
<b>Declaración de concurso</b>	1,147	2,329	4,253	4,082	4,834	6,340	7,248	30,233

(\*) Fuente: Datos del Instituto Nacional de Empresas.

Nuestra muestra corresponde a empresas que han entrado en situación de concurso y que en la fecha de las últimas Cuentas Anuales disponibles en el Registro Mercantil (2013), aún se encuentran en esa misma situación. Es decir, que algunas empresas entraron en concurso en algún momento en nuestro rango de periodo, pero probablemente el concurso haya concluido en algún momento antes de 2013 (bien porque la empresa haya acabado liquidando o se haya resuelto el concurso).

Esto puede ser debido a varios motivos:

1. Por un lado, debido al procedimiento que usa la base de datos para seleccionar la búsqueda de empresas que pretendemos hacer.
2. También nos gustaría destacar que, normalmente cuando las empresas entran en situación de concurso, sigue existiendo la obligación de auditarse (si ya existía con anterioridad al cambio de estado), si bien; en la realidad, algunas dejan de auditarse, e incluso de cumplir con la obligación de presentar información contable actualizada, independientemente que legalmente no pierdan la obligación de auditarse por el hecho de entrar en tal situación. Este motivo ha sido también confirmado por Jones (1987) y Mora (1994) derivado de sus trabajos en este campo. En algunos casos, puede darse, incluso, la situación que los datos contables estén manipulados en fechas cercanas a la situación de insolvencia para tratar de paliar los efectos que pudieran tener en los usuarios.
3. Por último, mencionar que los procesos de concurso de acreedores suelen ser largos, por lo que es habitual encontrar empresas con situación actual de

concurso, que entraran en esta situación hace 3 años y que entonces dejara de auditarse y de presentar información actualizada en el Registro.

La muestra inicial de 1530 empresas, se corresponde, por tanto, con empresas que cumplían los siguientes requisitos:

- Declaración de concurso.
- Estados financieros de uno o dos años anteriores a la declaración de concurso.
- Informe de auditoría de las Cuentas Anuales.

Con posterioridad, esta muestra se ha agrupado según que los informes de auditoría se encontraran en las posiciones de:

- Informe de auditoría limpio (sin salvedades).
- Informe de auditoría con otras salvedades distintas de la duda de empresa en funcionamiento.
- Informes de auditoría con énfasis o salvedad por duda de empresa en funcionamiento.
- Informes en los que falta detalle de información en relación con las salvedades.
- Informes de auditoría con antigüedad superior a dos años Entendemos que no sería representativo analizar los informes de auditoría previos a la situación de concurso con una antigüedad superior a dos ejercicios económicos porque, el objetivo es comprobar si los auditores notificaban la situación de la empresa en su informe y los informes tienen una validez que abarca un futuro razonable (normalmente entendido como 12 meses desde la presentación de las Cuentas Anuales o cierre del ejercicio, dependiendo del marco de información financiera). La mayoría de los estudios realizados muestran que la fiabilidad de los resultados es mayor cuanto más cerca se está de la fecha de quiebra. Deakin (1972) podía predecir la quiebra con un 96% de fiabilidad

hasta 2 años antes de que esta entrara en liquidación. Mora (1994) para analizar la situación financiera de las empresas consideraba en sus trabajos los últimos datos disponibles del año anterior a la quiebra.

El detalle de tales posiciones se recoge en la siguiente tabla:

**Tabla 72 Agrupación de los informes de auditoría de las empresas estudiadas por bloques.**

Concepto	Numero empresas
Limpio	160
Otras salvedades	83
Duda mencionada	283
Falta detalle	235
<b>Antigüedad superior a 2 años</b>	<b>769</b>
<b>Total</b>	<b>1530</b>

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de estas entidades ha permitido identificar que:

- 160 empresas (10.46%) disponían de informes de auditorías “limpios”, previos al concurso. Esto significa que no registraban ninguna salvedad, si bien existen algunos casos de énfasis para casos distintos de duda de empresa en funcionamiento.
- 83 empresas (5.42%) sobre el total de nuestra muestra, disponían de informes de auditoría, previos a la entrada a situación de concurso de acreedores, con un conjunto de salvedades. Debido a que estos informes detallan una o varias salvedades distintas a la duda de empresa en funcionamiento, a efectos de nuestro análisis, son considerados como

informes en los que no se menciona duda alguna. En algunos de estos casos, la opinión es con salvedades (74 casos), en otros, desfavorable (2 casos) y por último, en otros, denegada (7 casos).

En algunos casos, la opinión denegada o desfavorable es derivada de salvedades añadidas, distintas a la incertidumbre de la continuidad de la empresa.

- 283 empresas (18.5%) disponían de informes de auditoría con “Duda mencionada”. Esto implica que en estas empresa y previo al cambio de estado a situación de concurso de acreedores, los auditores detallaba la duda de empresa en funcionamiento, bien mediante un párrafo de énfasis o mediante una salvedad afectando a la opinión.
- 235 empresas (15.36%) no ofrecían el informe de auditoría. La razón de esta ausencia puede radicar en que la base de datos presenta un espacio limitado de caracteres. A efectos del este estudio, se han agrupado en el bloque denominado “falta detalle” y han sido descartadas para evitar la distorsión que producirían en los resultados de nuestro análisis.
- Por último, 769 empresas (50,26%) disponían de informes de auditoría que distaba más de dos años en relación con la fecha de concurso de acreedores,...

Por tanto, y a efectos del estudio, la muestra queda restringida a 761 empresas después de haber descartado 769 correspondientes a las entidades cuyos informes de auditoría distan de la fecha de cierre de cuentas anuales en más de dos años anteriores.



El desglose de nuestra muestra de trabajo, podemos verlo en el siguiente cuadro:

**Tabla 73 Detalle de empresas que servirán para nuestro trabajo una vez eliminadas las que tienen una antigüedad superior a los dos años.**

Concepto	Numero empresas	Porcentaje
Limpio	160	21.02%
Otras salvedades	83	10.91%
Duda mencionada	283	37.19%
Falta detalle	235	30.88%
<b>Total</b>	<b>761</b>	<b>100.00%</b>

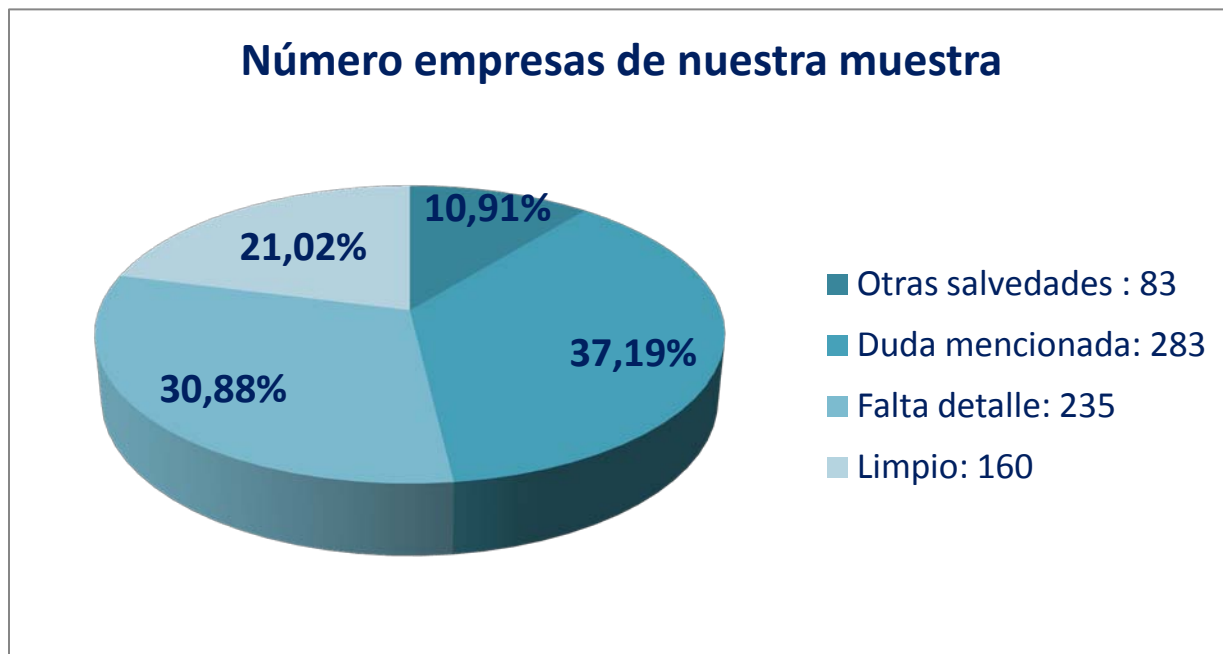
(\*) Fuente: Elaboración Propia basada en fuente de datos SABI.

Dada la falta de información subsistente en nuestro conjunto, se ha realizado la siguiente clasificación:

- Muestra primaria: 526 empresas (limpio, otras salvedades, duda mencionada).
- Muestra secundaria: 235 empresas (con datos incompletos).

Gráficamente, estos porcentajes quedarían como podemos ver a continuación:

**Figura 6 Distribución porcentual de empresas que servirán para nuestro trabajo (eliminadas las que tienen una antigüedad superior a dos años).**



Fuente: Elaboración Propia.

Tanto los casos de “otras salvedades” y “limpio” son los idóneos para poder realizar nuestro estudio. Ambos grupos componen un total de 243 empresas (83 de otras salvedades y 160 limpios) lo cual implica un 31.93% de nuestra muestra total de 761 organizaciones a analizar.

### 5.2.2. SELECCIÓN DE PREDICTOR

Tal y como se vio en el estudio sobre los modelos predictivos de insolvencia, no existe un modelo perfecto, porque además de las limitaciones per se de un modelo, hay otros factores particulares que afectan a su calidad, en especial: país y sector económico, sin contar la situación particular de cada empresa.

Por ello a la hora de aplicar un modelo de ha elegido el modelo de Altman.

Las razones que llevan a seguir este modelo, frente a otras alternativas, son varias:

- a) El modelo Z-Score de Altman, trabaja con el concepto de fracaso basado en empresas en situación de quiebra, motivo por el que se exige de todo criterio subjetivo aplicable a la muestra de trabajo, estado muy similar al escenario de empresas que componen nuestra muestra (empresas concursadas).
- b) No se pretende crear un modelo sino aplicar uno existente que sirva de apoyo al auditor externo. Los resultados de los trabajos de Altman prueban unos niveles de acierto importantes (en algunos casos del 95%). El Z-Score de Altman ha sido calificado como un modelo de alerta y previsión que constituye un indicador de la salud financiera de los negocios (Mínguez, 2005). Aun en la actualidad, el modelo de Altman sigue siendo de gran contribución para la predicción de quiebras (como la de Enron y Worldcom en Estados Unidos), pudiendo anticipar situaciones de inestabilidad. El modelo de Altman, a pesar de tener más de 4 décadas de antigüedad sigue siendo aplicado en la actualidad por los bancos, para evaluar el riesgo de insolvencia (BBVA, 2014).
- c) Aunque ha habido grandes contribuciones de estudios e investigaciones, con el fin de predecir las situaciones de insolvencia, no existe una teoría sobre el fracaso empresarial ni sobre sus factores determinantes, si bien, si se ha demostrado que ciertos indicadores representativos de la estructura económica, la financiación y la rentabilidad de la empresa (Muñoz C.C. y Millán A.A., 2002), tienen cierto poder predictivo. El modelo propuesto por Altman es uno de los que

goza de más aceptación, tanto en el área profesional como en el mundo académico en los campos de la contabilidad y las finanzas (Platikanova, 2005; Boritz, Kennedy y Sun, 2007; Charpentier, 2014).

- d) Las normas de auditoria que sirven como guía de trabajo incluyen una serie de factores que pueden determinar la duda empresarial, pero no sugieren la aplicación de un modelo predictivo.

También es cierto que, para el caso español, se estudió específicamente el ejemplo de Altman por parte de Lizarraga (1998), donde replantaba el uso y peso de alguna de las variables utilizadas primando las de endeudamiento (y en consecuencia los gastos financieros) pero entendemos que los puntos favorables, superan los desfavorables.

A modo de conclusión, señalar el trabajo de Tascón y Castaño (2012) donde se indicaba que si bien se pueden añadir a los modelos distintos tipos de variables adicionales a las estrictamente financieras: sectoriales (entorno) o macroeconómicas, los resultados no son concluyentes.

Derivado de sus distintos estudios conducidos durante varias décadas desde 1968, Altman ha llegado a ser considerado como el investigador que más ha colaborado al desarrollo e investigación de la teoría de la solvencia. El Modelo Z-Score fue creado en 1968 por Edward Altman, basando su trabajo en un análisis estadístico repetitivo de discriminación múltiple en que inicialmente, ponderó cinco variables de medición con el fin de poder catalogar la solvencia o insolvencia de las empresas.

Para desarrollar su primer modelo, estudió 66 empresas entre las que se incluían 33 que habían quebrado y , sobre ellas obtuvo 22 razones financieras, las cuales clasificó en 5 clases (liquidez, rentabilidad, solvencia, apalancamiento y actividad). Tras su observación estadística y evaluación de las variables con el fin de conocer la precisión en la predicción de los modelos, obtuvo la función discriminante que mejor resultado arrojó, la cual fue definida como:

$$Z = 1,2 X_1 + 1,4 X_2 + 3,3 X_3 + 0,6 X_4 + 0,99 X_5$$

Donde la definición de cada variable es la siguiente:

- $X_1$  = Fondo de Maniobra / Activo total.
- $X_2$  = Reservas / Activo total.
- $X_3$  = Beneficio antes de intereses e impuestos / Activo total.
- $X_4$  = Fondos propios (al mercado) / Pasivo total
- $X_5$  = Ventas / Activo total.

Posteriormente, Altman hizo una revisión del modelo, ya que el anterior era de aplicación exclusiva a empresas manufactureras que cotizaban en bolsa, y con ello obtuvo dos versiones adicionales, el test  $Z_1$  y el  $Z_2$ .

En primer lugar, el modelo  $Z_1$  es una derivación de la versión original, en la que Altman sustituyó, el valor del capital contable en lugar del valor de mercado del capital en el numerador de  $X_4$  y además realizó también variaciones en la ponderación de los índices usados, todo ello con la idea de poderlo aplicar a todo tipo de empresas, eliminando la restricción de que tuvieran que ser cotizadas o no, obteniendo como resultado una nueva función que enfatiza la significancia del valor del activo total de la empresa y su rotación.

La función desarrollada queda del siguiente modo:

$$Z_1 = 0,717 X_1 + 0,847 X_2 + 3,107 X_3 + 0,420 X_4 + 0,998 X_5$$

La interpretación de resultados es la siguiente:

- Si  $Z_1 \geq 2.90$ , Zona de seguridad
- Si  $1.24 > Z_1 > 2.89$  Zona gris, neutra o de riesgo.
- Si  $Z_1 \leq 1.23$ , Zona de insolvencia futura.

Posteriormente, Altman realizó una nueva variación ajustando el modelo  $Z_1$  anterior, con la idea de poder aplicarlo a empresas de otros sectores, no limitándose solo al industrial. En esta versión  $Z_2$  elimina la variable  $X_5$  (que era el precursor de distorsiones en el modelo cuando se aplicaba a empresas distintas de las manufactureras) y pondera significativamente la generación de utilidades en relación al activo.

En esta función final  $Z_2$  el énfasis es más acentuado en la generación de rendimientos sobre el activo y su reinversión, quedando como se muestra seguidamente:

$$Z_2 = 6,56 X_1 + 3,26 X_2 + 6,72 X_3 + 1,05 X_4$$

En este modelo, la interpretación de resultados es la siguiente:

- Si  $Z_2 \geq 2.60$ , Zona de seguridad
- Si  $1.11 > Z_2 > 2.59$  Zona gris o de riesgo.
- Si  $Z_2 \leq 1.10$ . Zona de insolvencia futura.

En nuestro trabajo aplicaremos ambos modelos  $Z_1$  y  $Z_2$  revisados ya que utiliza el valor contable de los recursos propios frente a valores de cotización.

La aplicación de los test la vamos a analizar tanto globalmente como por bloques, en función de la opinión de los informes de auditoría de tales empresas.

Para cada uno de esos bloques catalogaremos las empresas según los resultados obtenidos de los test de Altman, diferenciando entre las siguientes zonas:

1. Riesgo alto: Cuando obtengamos un bajo valor del test, y se encuentre en algún punto inferior al marcado por Altman como situación peligrosa para la empresa. En esa situación, si la dirección no toma decisiones estratégicas, lo más probable es que la empresa entre en situación de quiebra. Se considera una zona de peligro de quiebra.
2. Zona gris: donde los valores están en un tramo en que existen altas probabilidades de riesgo de quiebra y que es interesante conocer para poder encontrar las estrategias y hacer los esfuerzos oportunos para poder sacar a la empresa de esa situación. Es probable que la empresa pueda entrar en situación de quiebra en los próximos 2 años.

3. Poca Probabilidad: cuando los valores son superiores al límite superior implicara una baja probabilidad de quiebra. Es poco probable que la empresa sufra dificultades económicas y/o financieras en un futuro razonable.

Adjuntamos a continuación una tabla con el resumen de los resultados y su interpretación:

**Tabla 74 Detalle de situaciones y rangos de riesgo según Test de Altman  $Z_1$  y  $Z_2$ .**

Nivel Riesgo	Resultados $Z_1$	Resultados $Z_2$
Riesgo alto	menor que 1.23	menor que 1.1
Zona gris	entre 1.24 y 2.89	entre 1.11 y 2.59
Poco Probable	mayor que 2.90	mayor que 2.60

Fuente: Elaboración propia.

### 5.3. RESULTADOS. APLICACIÓN DE PROCEDIMIENTOS DE PREDICCIÓN DE LA INSOLVENCIA

Como punto de partida del análisis de resultados, se van analizar los resultados del cálculo del test  $Z_1$  y  $Z_2$  para los grupos de empresas concursadas cuyos informes de auditoría previos (máximo dos años) de cada uno de los bloques de nuestra muestra, con el objeto de valorar si aplicando este test podría haberse detectado tal incertidumbre y cuyo volumen a modo de recordatorio incluimos de nuevo.

**Tabla 75 Detalle de número de empresas de los bloques que componen nuestra muestra.**

Concepto	Numero empresas	Porcentaje
Limpio	160	21.02%
Otras salvedades	83	10.91%
Duda mencionada	283	37.19%
Falta detalle	235	30.88%
<b>Total</b>	<b>761</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Elaboración propia basada en datos de SABI.



### 5.3.1. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME LIMPIO

A continuación pasaremos a analizar los bloques obtenidos de nuestra muestra, comenzando por el grupo de 160 empresas con informe limpio, esto es, sin salvedades de ningún tipo y, en caso de párrafo de énfasis, utilizado para destacar aspectos distintos de la duda de viabilidad.

En el anexo 1 puede observarse el detalle de estas empresas y de los resultados de sus test de modo individualizado.

En cuanto al conjunto de empresas concursadas con informe limpio, como podemos ver en el siguiente cuadro, los porcentajes de acierto según el test Z1 Altman establecen que:

- 45 de las 160 empresas (un 28.13%) presentaban un riesgo alto de insolvencia, solo analizando los ratios contables que comentamos anteriormente.
- En la zona gris (probabilidad de insolvencia), tenemos un 52.50% (84 de las 160 empresas).
- Finalmente, con poco riesgo tenemos el resto: 31 empresas, que componen el 19.38 % restante de nuestra muestra.

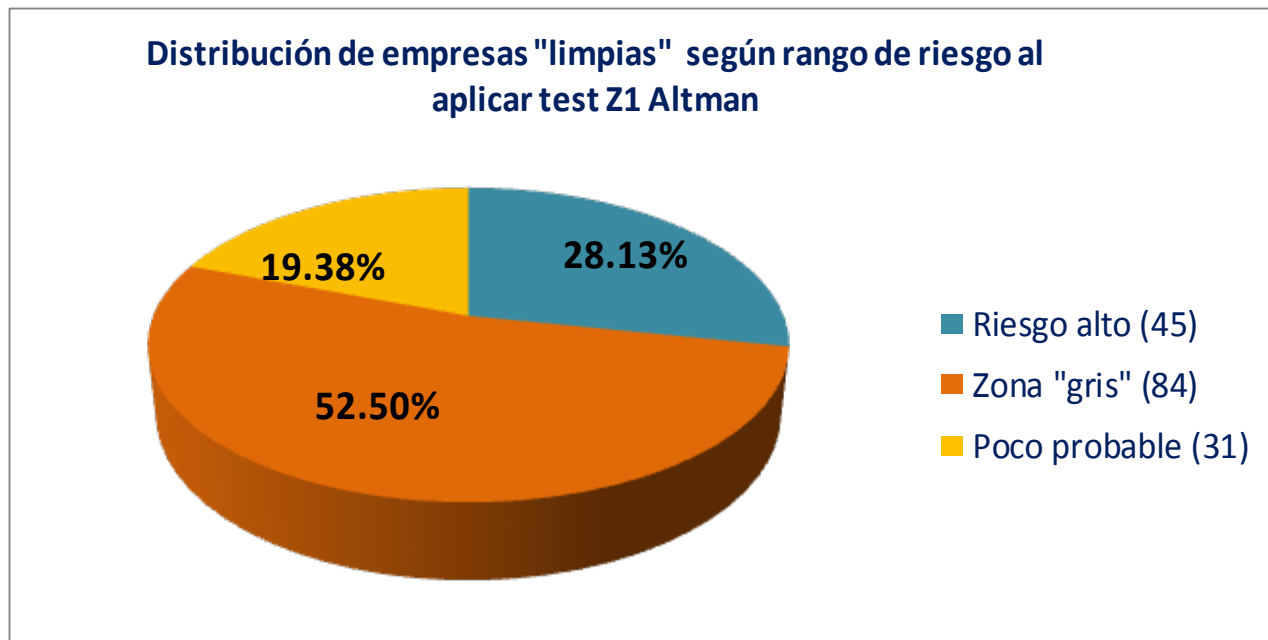
**Tabla 76 Resultados de empresas con informe limpio clasificados en función del riesgo de insolvencia.**

Probabilidad	Z <sub>1</sub> score		Z <sub>2</sub> score	
Riesgo alto	45	28,13%	37	23,13%
Zona "gris"	84	52,50%	84	52,50%
Poco probable	31	19,38%	39	24,38%
<b>TOTAL</b>	160		160	

Fuente: Elaboración propia.

Gráficamente, para el test  $Z_1$  tendríamos:

**Figura 7 Distribución porcentual de insolvencia en empresas con informe "limpio" según test  $Z_1$  de Altman.**



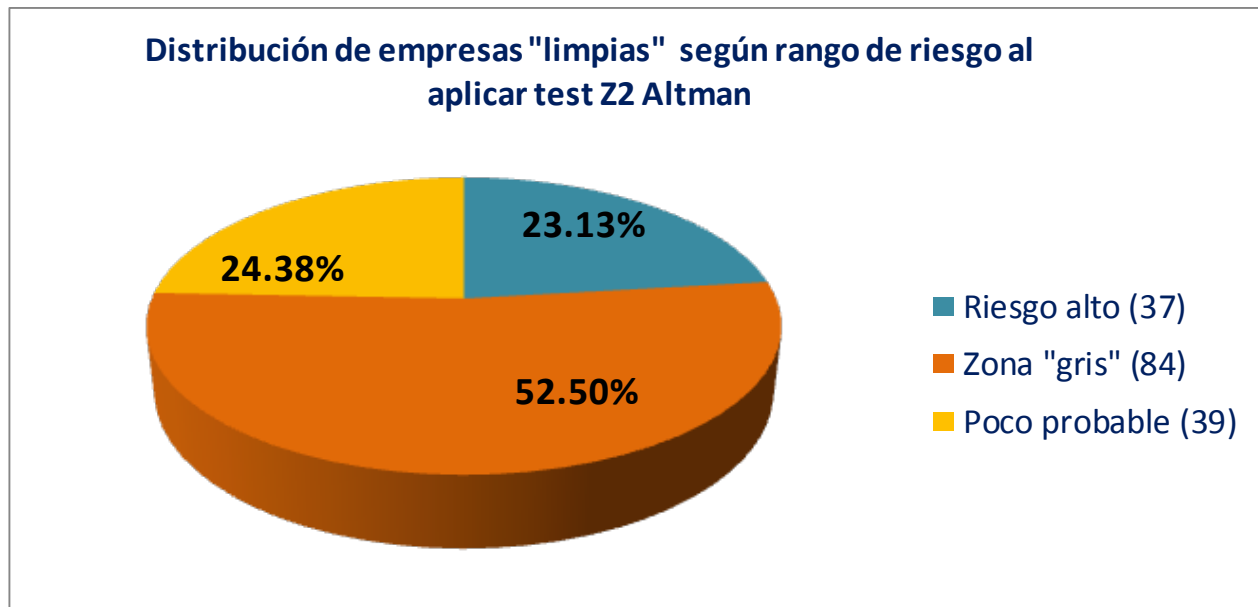
Fuente: Elaboración propia.

Al aplicar el test  $Z_2$  de Altman, para este mismo bloque de empresas con informe limpio, tenemos que:

- 37 de las 160 empresas (un 23.13%) presentaban un riesgo alto de insolvencia, solo analizando los ratios contables que comentamos anteriormente.
- En la zona gris (probabilidad de insolvencia), tenemos un 52.50% (84 de las 160 empresas). Exactamente el mismo dato que para el test  $Z_1$ .
- Finalmente, con poco riesgo tenemos el resto: 39 empresas, que componen el 24.38 % restante de nuestra muestra.

Gráficamente, para el test  $Z_2$  tendríamos:

**Figura 8: Distribución porcentual de insolvencia en empresas con informe "limpio" según test  $Z_2$  de Altman.**



Fuente: Elaboración propia.

Como resumen de este bloque podemos concluir que:

- El número de empresas en “zona gris” coincide en 84 empresas (un 52.50%) en el caso de la aplicación de los dos test ( $Z_1$  y  $Z_2$ ) de Altman. Esta coincidencia es en proporción, pero no significa que sean las mismas empresas que obtuvimos en el test  $Z_1$ .
- Los resultados para empresas catalogadas como riesgo alto, varían en 8 empresas que  $Z_1$  considera como con mucha probabilidad de insolvencia, frente al test  $Z_2$ . La diferencia, entre ambos test reside en la inclusión o no, en el test, del ratio de rotación de activos totales. Ello, junto con los distintos coeficientes aplicados para ambas pruebas, implica las diferencias entre ambos.
- Aplicando estos test, podría haberse determinado que 129 empresas (riesgo alto y zona gris para  $Z_1$ ) o 121 empresas (riesgo alto y zona gris para  $Z_2$ ), tenían probables problemas de solvencia futuros. Ello implica que podría haberse

previsto que un 80.62% (según  $Z_1$ ) o un 75.62% (según  $Z_2$ ) de las 160 empresas con informe limpio tenían probabilidad de crisis.

Como resumen comparativo se puede señalar:

- a) La información sobre la proximidad de quiebra facilitada por los dos test  $Z_1$  y  $Z_2$  presenta un resultado bajo de empresas en situación de seguridad (o poca probabilidad de insolvencia – esto es, por encima de 2,90 para  $Z_1$  y por encima de 2,60 para  $Z_2$ ). De las 160 empresas del grupo con informe limpio analizadas, solo 31 muestran un resultado poco probable de insolvencia para  $Z_1$  y 39 para  $Z_2$ . Aun así, entraron en insolvencia.
- b) Respecto a los resultados de empresas en zona gris, los datos obtenidos coinciden en 84 empresas tanto para el test  $Z_1$ , como para el  $Z_2$ .
- c) Finalmente, obtenemos un resultado de 45 empresas en  $Z_1$  y 37 empresas en  $Z_2$ , con una probabilidad muy alta de insolvencia.

Hemos procedido también a calcular el cruce entre ambos test  $Z_1$  y  $Z_2$  para ver la coherencia entre ambos resultados y, hemos obtenido que para nuestras 160 empresas ambos resultados coinciden en 50 empresas, lo cual supone un 31.25% sobre el total.

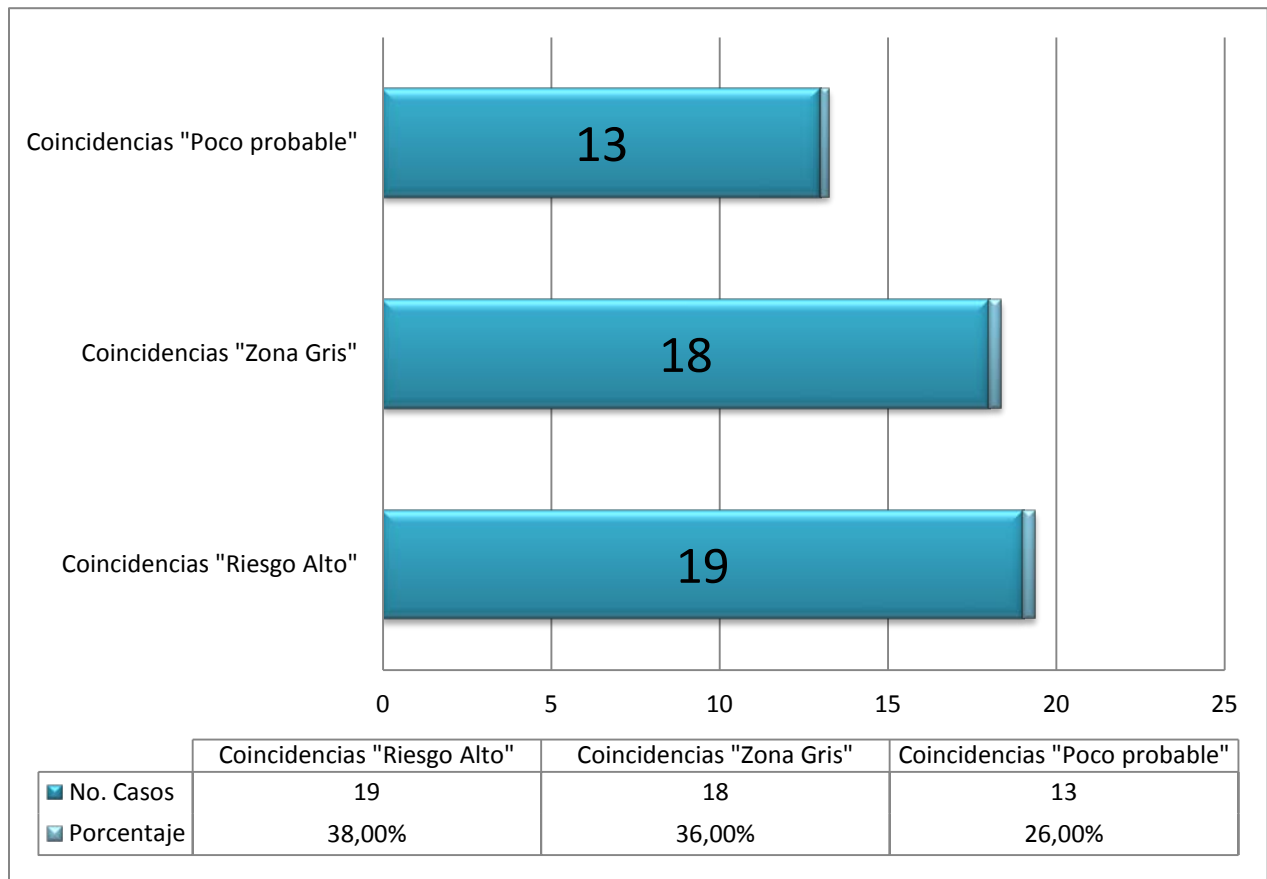
A su vez, hemos tratado de analizar cuántas de esas 50 coincidencias está en cada uno de los tramos de riesgo (alto, zona gris o poco probable), concluyendo que el porcentaje más alto de coincidencias se encuentra en el tramo de alto riesgo.

**Tabla 77 Cruce resultados  $Z_1$  y  $Z_2$  Altman para bloque limpio.**

<b>Cruce resultados <math>Z_1</math> y <math>Z_2</math> para los informes "limpios"</b>		
Coincidencias "Riesgo Alto"	19	38.00%
Coincidencias "Zona Gris"	18	36.00%
Coincidencias "Poco probable"	13	26.00%
Total coincidencias $Z_1$ y $Z_2$	50	31.25%
Total informes	160	

Fuente: Elaboración Propia.

Este hecho se contradice, inicialmente, con la calificación que estas empresas han obtenido de los auditores (limpio o sin salvedades). Adjuntamos gráfica número 9 en relación a este detalle.

**Figura 9 Cruce de resultados  $Z_1$  y  $Z_2$  Altman para bloque limpio.**

Fuente: Elaboración propia

Por último, indicar que de las 160 empresas con informe limpio que se encuentran en concurso, 11 están en fase de liquidación (6,88%), lo cual implica que la insolvencia es ya definitiva para esos casos.

El detalle de resultados para estas 11 empresas (que incumplen en principio de empresa en funcionamiento) de los test  $Z_1$  y  $Z_2$  de Altman es el siguiente:

**Tabla 78 Resultados  $Z_1$  y  $Z_2$  Altman para bloque limpio (en liquidación).**

<b>Bloque LIMPIAS (en liquidación)</b>						
	<b><math>Z_1</math> Altman</b>			<b><math>Z_2</math> Altman</b>		
<b>TOTAL</b>	<b>RA</b>	<b>GRIS</b>	<b>PP</b>	<b>RA</b>	<b>GRIS</b>	<b>PP</b>
11	3	5	3	3	4	4

Fuente: Elaboración Propia.

Tanto en  $Z_1$  y  $Z_2$ , 3 de las 11 sociedades presentaba “alto riesgo” de insolvencia. En la zona “gris” tenemos 5 y 4 empresas, respectivamente para  $Z_1$  y  $Z_2$ , quedando , por tanto 3 en la zona “poco probable” para  $Z_1$  y 4 para  $Z_2$ .

### 5.3.2. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME CON “OTRAS SALVEDADES”

Una vez analizado el primer bloque de empresas concursadas con informe limpio, pasaremos al bloque de empresas concursadas cuyo informe muestra alguna salvedad distinta de la de empresa en funcionamiento. Bloque al que denominamos: “otras salvedades”.

En algunos casos, estos informes llegan a tener una opinión desfavorable o denegada, derivado de la importancia de las salvedades mencionadas. Pero son salvedades, como hemos comentado, diferentes de la duda de empresa en funcionamiento, por lo que para nuestro estudio, sería un bloque adicional y complementario de el de empresas con informe limpio.

El detalle de estos datos individualizados por empresas puede verse en el Anexo 2.

En cuanto al conjunto de empresas concursadas con informe con “otras salvedades”, como podemos ver en el siguiente cuadro, los porcentajes de acierto según el test  $Z_1$  y  $Z_2$  de Altman establecen que:

**Tabla 79 Resultados de empresas con informe con "otras salvedades" clasificados en función de riesgo de insolvencia.**

Probabilidad	$Z_1$ score		$Z_2$ score	
Riesgo alto	27	32.53%	24	28.92%
Zona "gris"	42	50.60%	45	54.22%
Poco probable	14	16.87%	14	16.87%
<b>TOTAL</b>	83		83	

Fuente: Elaboración propia.

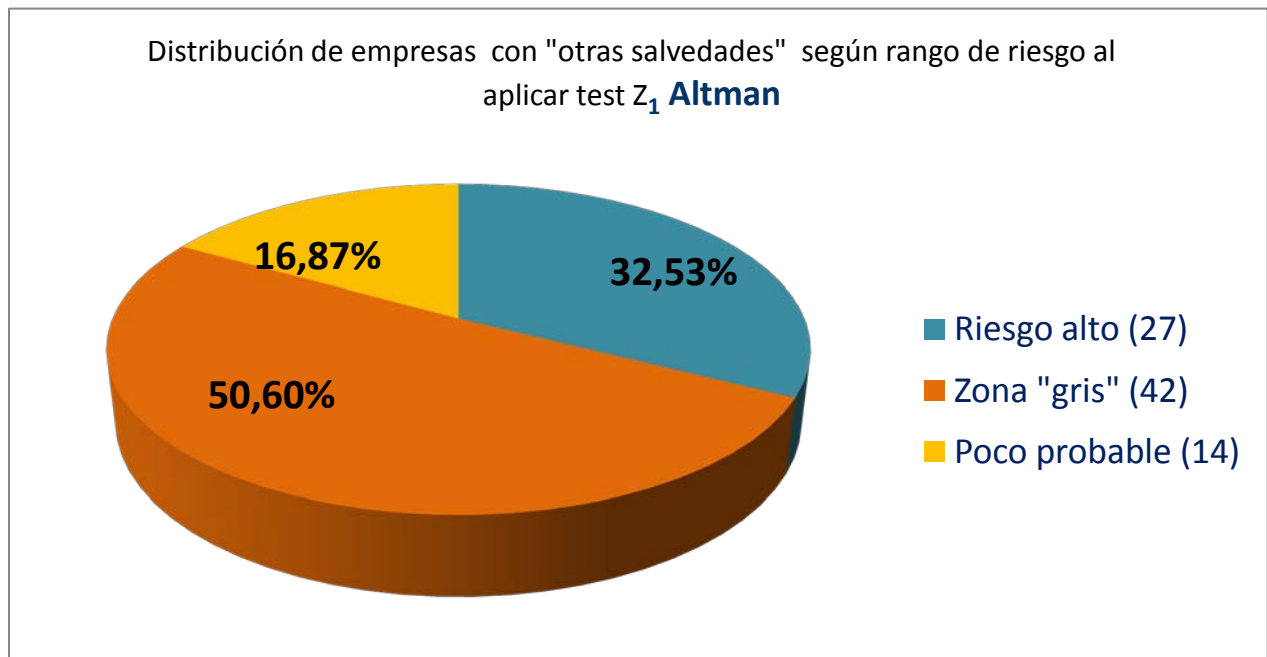


Como podemos observar, para las empresas del bloque “otras salvedades”, al aplicar el test  $Z_1$  de Altman, tenemos que:

- 27 de las 83 empresas (un 32.53%) presentaban un riesgo alto de insolvencia, solo analizando los ratios contables que comentamos anteriormente.
- En la zona gris (probabilidad de insolvencia), tenemos un 50.60% (42 de las 83 empresas).
- Finalmente, con poco riesgo tenemos el resto: 14 empresas, que componen el 16.87 % restante de nuestra muestra.

Gráficamente, para el test  $Z_1$  tendríamos:

**Figura 10 Distribución porcentual de insolvencia en empresas con informe con "otras salvedades" según test  $Z_1$  de Altman.**



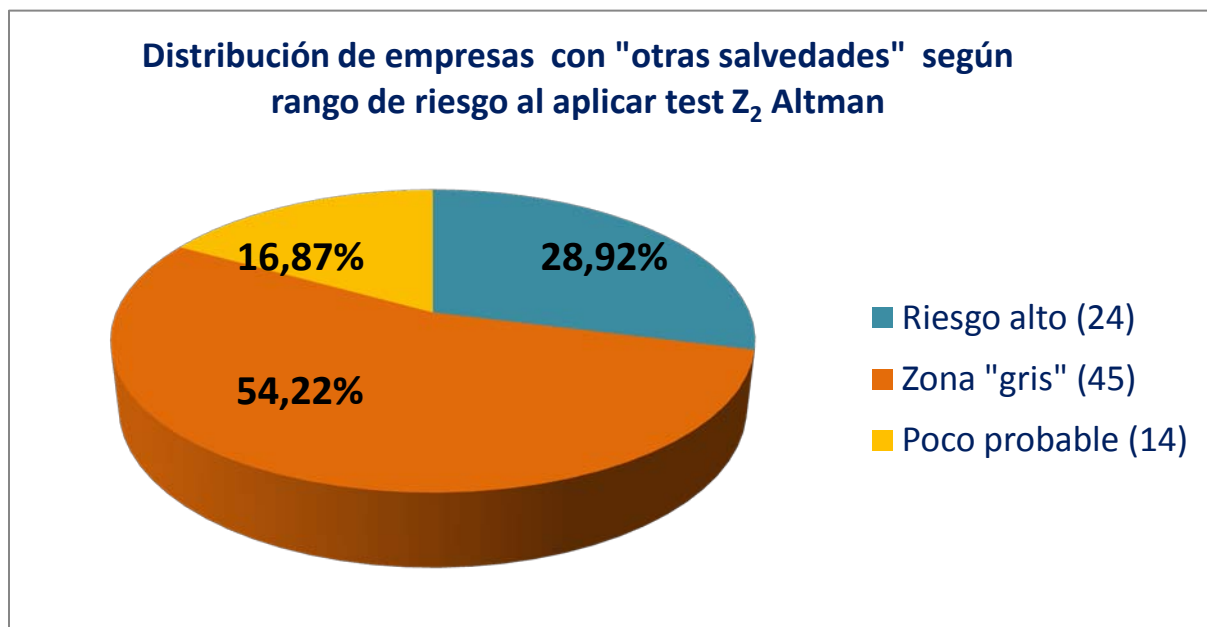
Fuente: Elaboración propia.

Al aplicar el test  $Z_2$  de Altman, para este mismo bloque de empresas con informe con “otras salvedades”, tenemos que:

- 24 de las 83 empresas (un 28.92%) presentaban un riesgo alto de insolvencia, solo analizando los ratios contables que comentamos anteriormente.
- En la zona gris (probabilidad de insolvencia), tenemos un 54.22% (45 de las 83 empresas).
- Finalmente, con poco riesgo tenemos el resto: 14 empresas, que componen el 16.87% restante de nuestra muestra. Dato que coincide para ambos test  $Z_1$  y  $Z_2$  cuando son aplicados a este bloque de empresas concursadas cuyo informe de auditoría incluye "otras salvedades".

Gráficamente, para el test  $Z_2$  tendríamos:

**Figura 11 Distribución porcentual de insolvencia en empresas con informe con "otras salvedades" según test  $Z_2$  de Altman.**



Fuente: Elaboración Propia.

Como resumen de este bloque podemos concluir que:

1. El número de empresas con poca probabilidad de insolvencia coincide en 14 (un 16.87%) en el caso de la aplicación de los dos test ( $Z_1$  y  $Z_2$ ) de Altman.

2. Los resultados para empresas catalogadas como riesgo alto, suponen un 32.53% para  $Z_1$  (27 empresas de 83), frente al test  $Z_2$ , que supone un 28.92% (24 empresas sobre el total).
3. En el caso de zona de probabilidad catalogada como “gris”, tenemos un 50.60% para  $Z_1$  y un 54.22% para  $Z_2$  (42 y 45 empresas respectivamente, sobre el total de 83 clasificadas como “otras dudas”).
4. Aplicando estos test, podría haberse previsto que un 83.13% , según ambos test ( $Z_1$  y  $Z_2$ ) de las 83 empresas con informe con otras salvedades tenían importantes probabilidades de crisis.

Del análisis de la anterior información sobre las empresas con “otras salvedades” , se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a) La información sobre la proximidad de quiebra facilitada por los dos test  $Z_1$  y  $Z_2$  presenta un resultado bajo de empresas en situación de seguridad (o poca probabilidad de insolvencia – esto es, por encima de 2,90 para  $Z_1$  y por encima de 2,60 para  $Z_2$ ). De las 83 empresas del grupo con informe limpio analizadas, solo 14 muestran un resultado poco probable de insolvencia para ambos test  $Z_1$  y  $Z_2$ .
- b) Respecto a los resultados de empresas en zona gris, los datos obtenidos resultan en 42 para el test  $Z_1$ , y 45 para el  $Z_2$ .
- c) Finalmente, obtenemos un resultado de 27 empresas en  $Z_1$  y 24 empresas en  $Z_2$ , con una probabilidad muy alta de insolvencia.

Hemos procedido también a calcular el cruce entre ambos test  $Z_1$  y  $Z_2$  para ver la coherencia entre ambos resultados y, hemos obtenido que para nuestras 83 empresas con otras salvedades, ambos resultados coinciden en casi un 41% de empresas, lo cual supone 34 sociedades sobre el total. Esta cifra de aciertos es mayor que la obtenida en el bloque de informes limpios. Podría suponerse que al tener salvedades, eso genera un efecto añadido de riesgo a tener en cuenta en la evaluación del auditor.

**Tabla 80 Cruce de resultados de  $Z_1$  y  $Z_2$  para bloque de informes con "otras salvedades".**

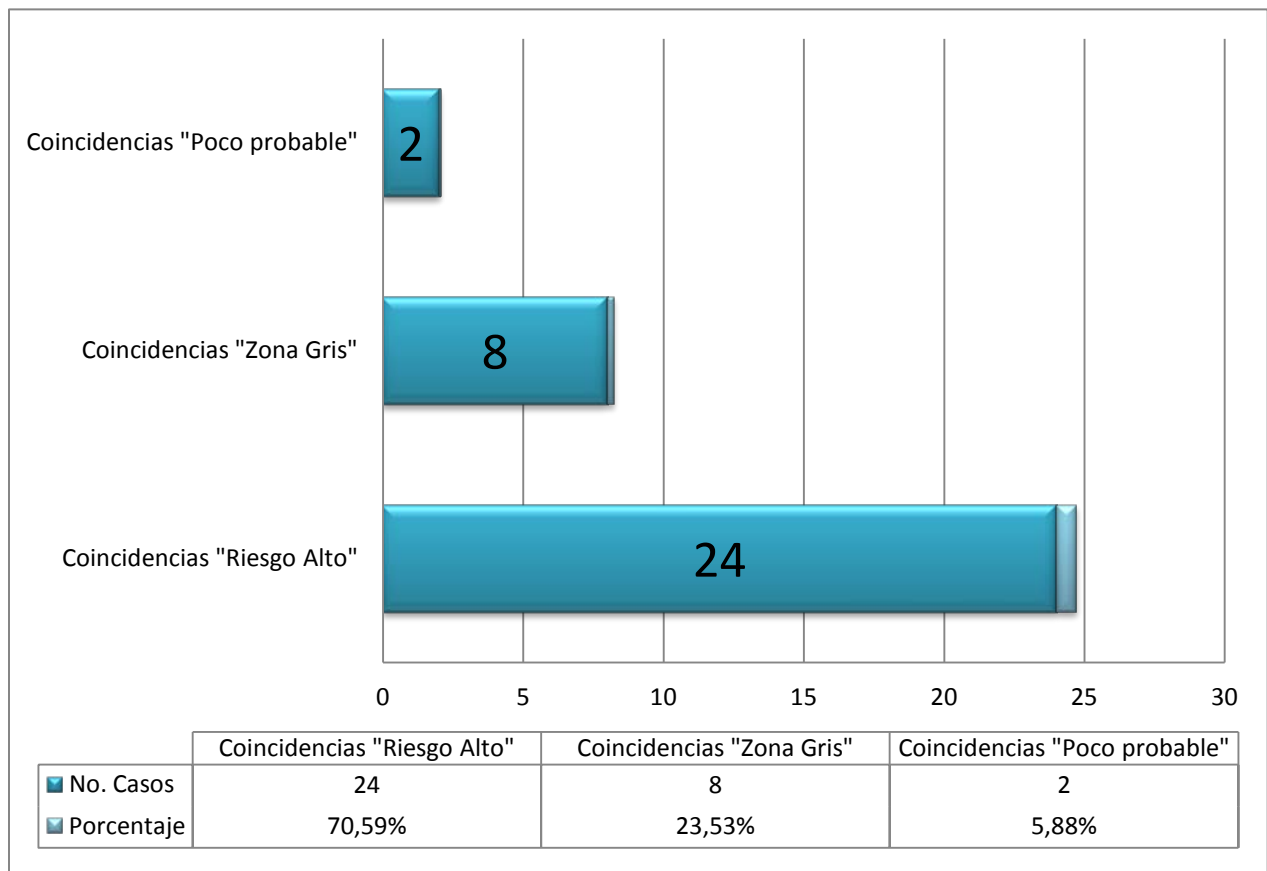
<b>Cruce resultados <math>Z_1</math> y <math>Z_2</math> para los informes con "otras salvedades"</b>		
Coincidencias "Riesgo Alto"	24	70.59%
Coincidencias "Zona Gris"	8	23.53%
Coincidencias "Poco probable"	2	5.88%
Total coincidencias $Z_1$ y $Z_2$	34	40.96%
Total informes	83	

Fuente: Elaboración Propia.

En relación al detalle de estas concordancias, tenemos que de las 34 sociedades, 24 (un 70.59%) están clasificadas como “riesgo alto”, quedando 8 empresas en el tramo de zona “gris” y solo 2 en “riesgo poco probable”.

Gráficamente:

**Figura 12 Cruce de resultados de  $Z_1$  y  $Z_2$  para bloque de informes con "otras salvedades"**



Fuente: Elaboración Propia.

Para terminar con este bloque, indicar que de las 83 empresas con informe con "otras salvedades" que se encuentran en concurso, 3 se encuentran en fase de liquidación (3,61%).

El detalle de resultados para estas empresas insolventes, de los test  $Z_1$  y  $Z_2$  de Altman es el siguiente:

**Tabla 81 Resultados del test  $Z_1$  y  $Z_2$  para el bloque de informes con "otras salvedades" (en liquidación).**

Bloque "OTRAS SALVEDADES" (en liquidación)						
	$Z_1$ Altman			$Z_2$ Altman		
TOTAL	RA	GRIS	PP	RA	GRIS	PP
3	1	2	0	0	1	2

Fuente: Elaboración Propia.

Solo una de las tres empresas se encuentra en zona de "alto riesgo" para el  $Z_1$  de Altman y ninguna en poca probabilidad de riesgo. En el caso de  $Z_2$ , solo una empresa resulta en la zona "gris", estando las dos restantes en área "poco probable".

Hemos investigado los tipos de salvedades que incluían los informes y estos son dos salvedades por incumplimiento (omisión de información e información incorrecta) y, la otra, una limitación. Las opiniones de los 3 informes son con salvedades, no llegando a denegar o a emitir una opinión desfavorable.

### **5.3.3. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME CON “DUDA DE EMPRESA EN FUNCIONAMIENTO”**

En tercer lugar, analizaremos el bloque de empresas con duda de empresa en funcionamiento, bien expresada mediante el uso de un párrafo de énfasis o la aplicación de un párrafo de salvedad.

Disponemos aquí de empresas cuyos informes de auditoría son previos a 2010, periodo en el cual la normativa en vigor sobre informes requería el uso de un párrafo de salvedad para determinar la incertidumbre; hecho que a partir de esta misma fecha, con la nueva normativa, cambia.

El énfasis debe usarse solo para destacar un hecho significativo, pero nunca para mencionar una duda. Aunque eso es lo que la norma determina, en muchos casos, antes de 2010, los auditores usaban, incorrectamente, un énfasis para destacar dudas porque de este modo no afectaban a la opinión del informe y por otro lado, justificaban su responsabilidad incluyendo la incertidumbre.

Aunque ya hemos incorporado esta información en el capítulo 2.2.1. (Normativa de auditoría en España), en este punto queremos recordar que, a partir de la aplicación de la resolución de 21 de diciembre de 2010 del ICAC, que modifica la sección 3 de las NTA relativa a las Normas Técnicas sobre informes, las dudas de empresa en funcionamiento deben estar detalladas en la memoria y el auditor, obligatoriamente, deberá usar un párrafo de énfasis para destacar este hecho (Párrafo 3.5.3., Resolución 21 diciembre 2010 del ICAC).

Solo se usaría un párrafo de salvedades en 3 escenarios:

1. En el caso que hubiera incumplimiento del principio, y estuvieran preparando los estados financieros bajo la hipótesis de empresa en funcionamiento, sin aplicar. En este caso, no estaría destacando una duda, sino un incumplimiento de principios de contabilidad (por lo que queda fuera de nuestro estudio).

2. En el caso que existiera duda sobre la gestión continuada, y aunque aplica el principio de empresa en funcionamiento, la información no está detallada en las CCAA, con lo que estaríamos ante un incumplimiento de principios de contabilidad por omisión de información al respecto (por lo que también quedaría fuera de nuestro estudio).
3. En el caso de una limitación, en que no se facilita información al auditor al respecto (por lo que también quedaría fuera de nuestro estudio).

Incluimos, en el anexo 3, la tabla (como hemos hecho para los bloques anteriores) con las empresas que son “duda de empresa en funcionamiento” y los resultados de aplicación de los test  $Z_1$  y  $Z_2$  de Altman.

En cuanto al conjunto de empresas concursadas con informe con mención a la duda, como podemos ver en el siguiente cuadro, los porcentajes de acierto según el test  $Z_1$  y  $Z_2$  de Altman establecen que:

**Tabla 82 Resultado de empresas con informe con "mención de duda" clasificados en función de riesgo de insolvencia.**

Probabilidad	$Z_1$ score		$Z_2$ score	
Riesgo alto	202	71.38%	113	39.93%
Zona "gris"	71	25.09%	60	21.20%
Poco probable	10	3.53%	110	38.87%
<b>TOTAL</b>	<b>283</b>		<b>283</b>	

Fuente: Elaboración propia.

Como podemos observar, para las empresas del bloque de informes con duda, al aplicar el test  $Z_1$  de Altman, tenemos que:

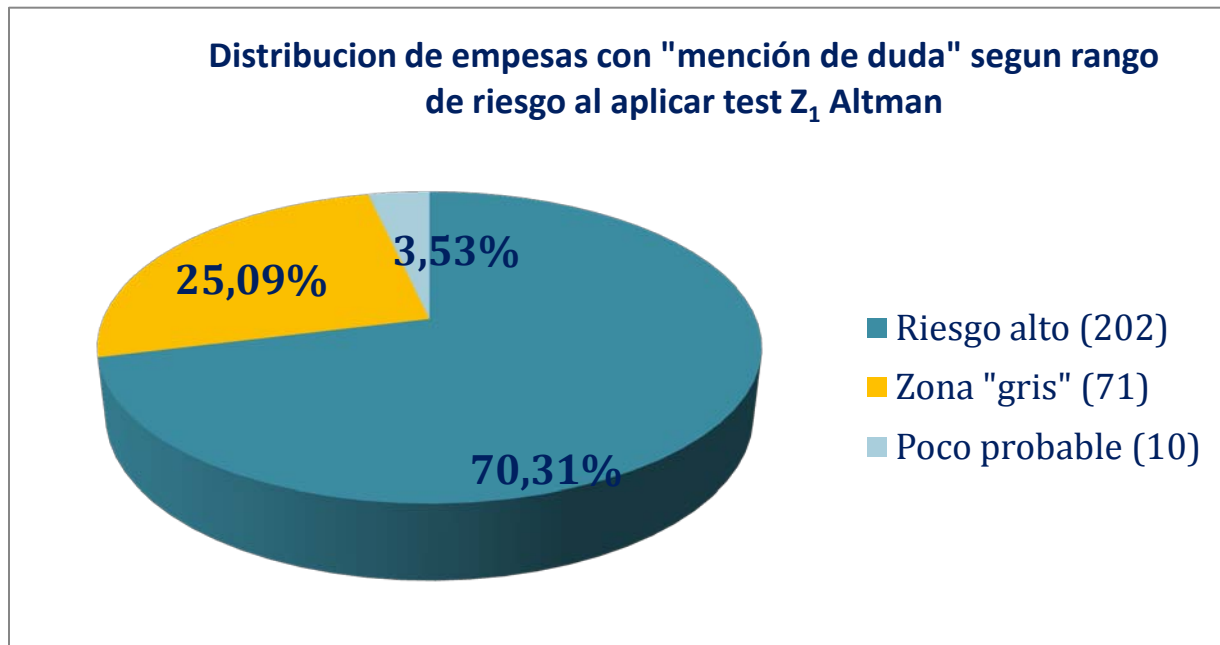
- 202 de las 271 empresas (un 71.38%) presentaban un riesgo alto de insolvencia, solo analizando los ratios contables que comentamos anteriormente.



- En la zona gris (probabilidad de insolvencia), tenemos un 25.09% (71 de las 283 empresas).
- Finalmente, con poco riesgo tenemos el resto: 10 empresas, que componen el 3.53 % restante de nuestra muestra.

Gráficamente, para el test  $Z_1$  tendríamos:

**Figura 13 Distribución porcentual de insolvencia en empresas con "mención de duda" según test  $Z_1$  Altman**



Fuente: Elaboración propia.

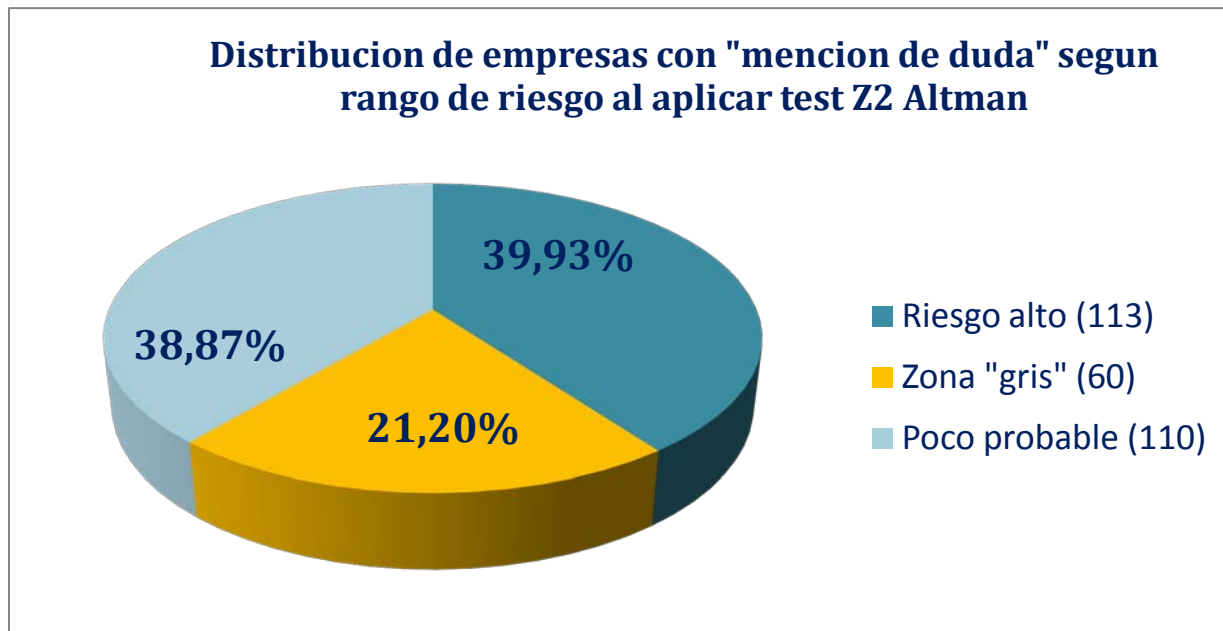
Al aplicar el test  $Z_2$  de Altman, para este mismo bloque de 283 empresas en que se menciona la incertidumbre de empresa en funcionamiento, tenemos resultados muy distintos que para el  $Z_1$  analizado anteriormente.

- Solo un 39.93% presentaban un riesgo alto de insolvencia, esto es, 113 de las 283 empresas.
- Un 21.20% (60 empresas) se encontraban en la zona gris.

- Con poco riesgo tenemos el resto: 110 empresas, dato que supone una gran diferencia en relación con los resultados de  $Z_1$  para este mismo bloque.

Gráficamente, para el test  $Z_2$  tendríamos:

**Figura 14 Distribución porcentual de insolvencia en empresas con informe con "mención de duda" según test  $Z_2$  de Altman**



Fuente: Elaboración propia.

Como resumen de este bloque podemos concluir que:

- 1) El número de empresas en zona gris de probabilidad de insolvencia es más homogéneo (un 25.09% y 21.20%, simultáneamente) en el caso de la aplicación de los dos test ( $Z_1$  y  $Z_2$ ) de Altman.
- 2) Los resultados para empresas catalogadas tanto como de riesgo alto como de poca probabilidad aportan resultados muy dispares en la aplicación de ambos test.
- 3) Aplicando estos test, se confirma que en el resultado de  $Z_1$  se confirma un 96.47% de probabilidad y mucha probabilidad de insolvencia (202 más 71

empresas) y en el caso de  $Z_2$ , se confirma el acierto de un 61.13%, cifra algo más distante de los resultados de  $Z_1$ .

Al igual que hemos hecho para bloques anteriores, hemos procedido, de nuevo, a calcular el cruce entre ambos test  $Z_1$  y  $Z_2$  para ver la coherencia entre ambos resultados en el caso de informes con duda de empresa en funcionamiento y, hemos obtenido que los datos de 129 empresas sobre nuestro total de 283 concuerdan. Esto importa un porcentaje de 45.58%, el más alto de los tres bloques analizados, hecho que podría explicarse porque existe más riesgo cuando se menciona la duda sobre viabilidad.

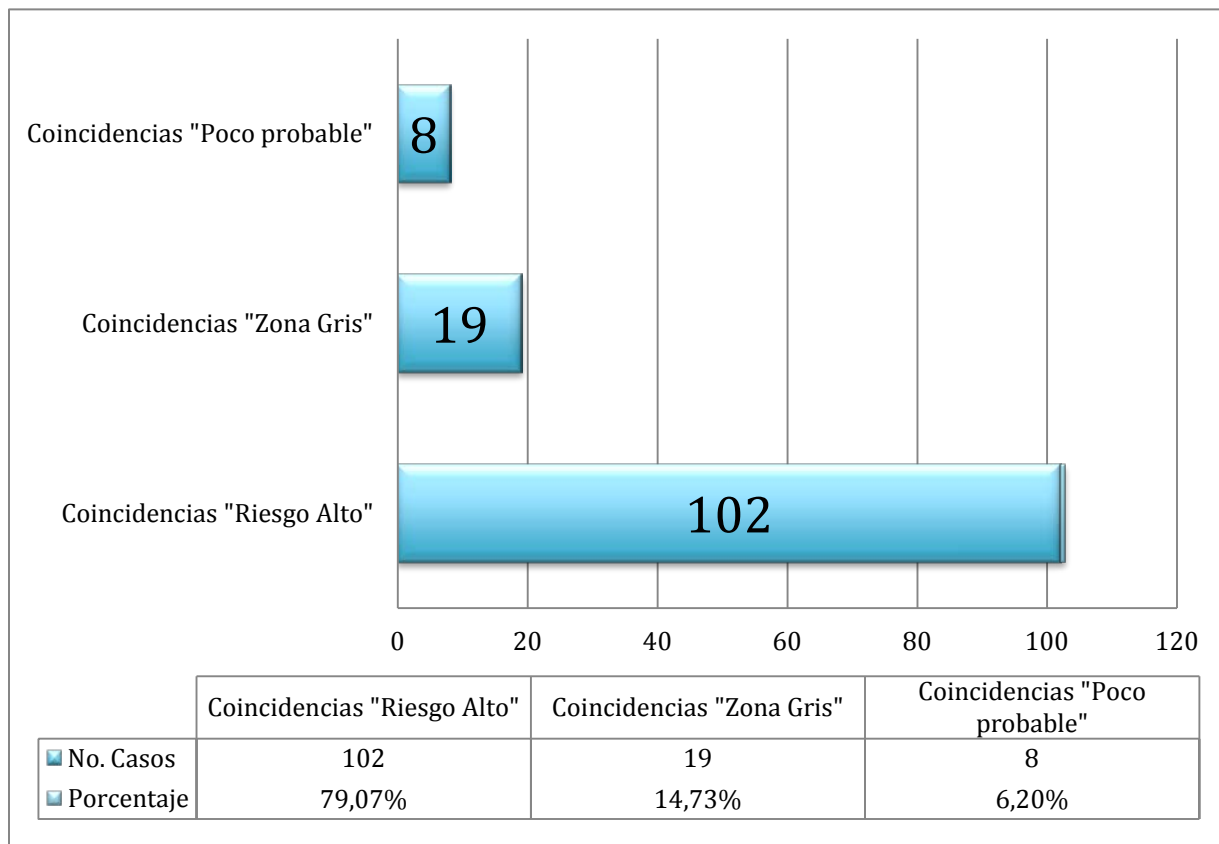
**Tabla 83 Cruce de resultados  $Z_1$  y  $Z_2$  para el bloque de empresas con informe con "mención de duda"**

<b>Cruce resultados <math>Z_1</math> y <math>Z_2</math> para los informes con "duda"</b>		
Coincidencias "Riesgo Alto"	102	79.07%
Coincidencias "Zona Gris"	19	14.73%
Coincidencias "Poco probable"	8	6.20%
Total coincidencias $Z_1$ y $Z_2$	129	45.58%
Total informes	283	

Fuente: Elaboración Propia.

Adicionalmente, al estudiar el detalle de la descomposición de los datos en las distintas posibles situaciones, tenemos casi un 80% de coincidencias para el rango "riesgo alto", frente a un 15% en zona gris y solo 8 empresas en la zona de poca probabilidad de insolvencia o bajo riesgo.

**Figura 15 Cruce de resultados  $Z_1$  y  $Z_2$  para el bloque de empresas con "mención de duda".**



Fuente: Elaboración Propia.

Como cierre de este bloque, comentar que 24 de las 283 empresas de este bloque se encuentran en fase de liquidación (un 8,48%). Aunque las empresas en fase de liquidación dentro del proceso concursal, se entienden ya en uno de los límites legales para no poder aplicar el principio de empresa en funcionamiento, observamos cómo, estas 24 empresas han presentado sus cuentas anuales bajo el marco normativo del PGC sin aplicar valores de liquidación. Además, sus informes de auditoría previos no mostraban ningún tipo de mención de duda sobre la viabilidad futura de la empresa.

En este conjunto de empresas concursadas con dudas en sus informes, es donde mayor proporción de empresas en liquidación tenemos.

**Tabla 84 Resultados  $Z_1$  y  $Z_2$  para bloque de empresas con informe con "mención de dudas" (en liquidación).**

Bloque DUDAS (en liquidación)						
	$Z_1$ Altman			$Z_2$ Altman		
TOTAL	RA	GRIS	PP	RA	GRIS	PP
24	17	7	0	8	4	12

Fuente: Elaboración Propia.

La mayoría de las empresas (17 sobre 24) se encuentra en zona de “alto riesgo” para el  $Z_1$  de Altman y ninguna en poca probabilidad de riesgo. En el caso de  $Z_2$ , el peso más importante (12 sociedades) se ubica en el área “poco probable”.

Hemos indagado, en primer lugar, cuántos de estos informes con “mención de duda” se referían a un énfasis (19, un 80%) o incluían una salvedad por incumplimiento (5), de los cuales uno de ellos acaba en informe denegado (por una limitación).

### **5.3.4. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME “LIMPIO” Y “OTRAS SALVEDADES”**

Hemos considerado interesante agrupar los bloques “limpio” y “otras salvedades” para analizar sus resultados con la aplicación de estos test  $Z_1$  y  $Z_2$  de Altman, ya que los dos bloques implican:

1. En primer lugar, que los administradores de las empresas, tuvieran o no dudas sobre su viabilidad, no lo manifestaron en sus Cuentas Anuales.
2. Los auditores, tras la realización de su trabajo y evidenciarse de la situación, determinaron que no había incertidumbre sobre la viabilidad futura de las entidades analizadas.
3. Un total de 243 empresas componen la muestra (160 de informe limpio y 83 de otras salvedades), que importan un 48,09% sobre el total de empresas analizadas (160 de informe limpio, 83 de otras salvedades y 283 de informe con manifestación de duda).

Incluimos cuadro de datos en anexo 4, con el mismo formato que en bloques anteriores, aunque con una columna más, destacando aquellas empresas que se corresponden con informes “limpios” de otras con “otras salvedades”.

En cuanto al conjunto de empresas concursadas con informe sin mención a la duda, como podemos ver en el siguiente cuadro, los porcentajes de acierto según el test  $Z_1$  y  $Z_2$  de Altman establecen que:

**Tabla 85 Resultados de empresa con informe "sin mención de duda" clasificados en función de riesgo de insolvencia**

Probabilidad	Z <sub>1</sub> score		Z <sub>2</sub> score	
Riesgo alto	72	29.63%	61	25.10%
Zona "gris"	130	53.50%	129	53.09%
Poco probable	41	16.87%	53	21.81%
<b>TOTAL</b>	243		243	

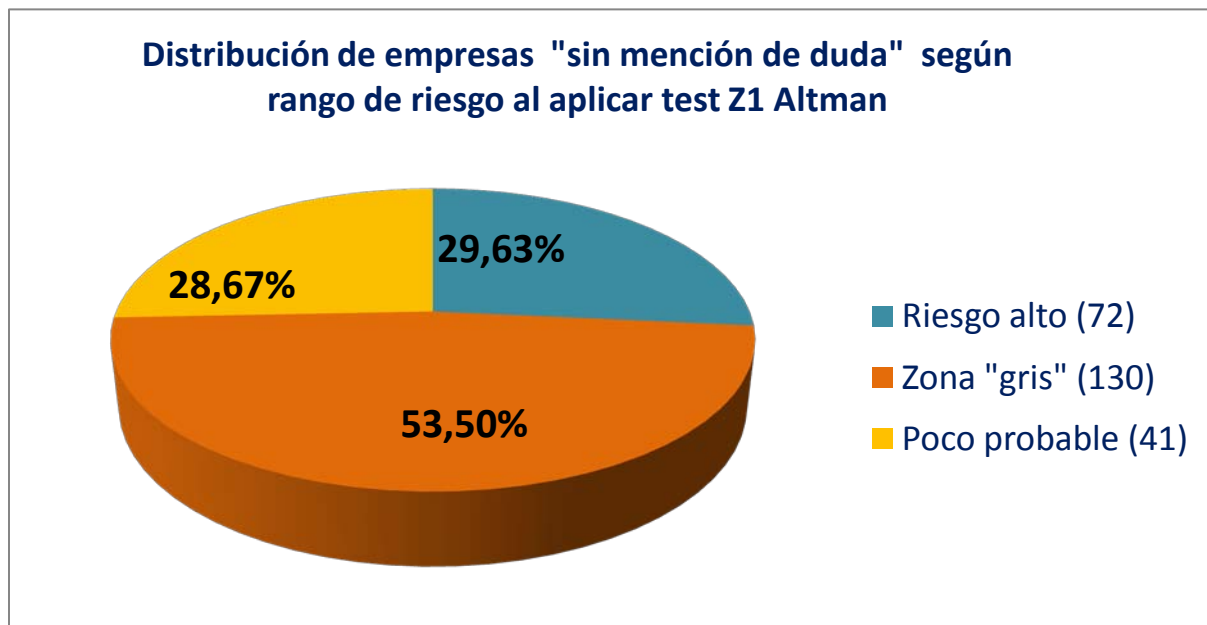
Fuente: Elaboración propia.

Al aplicar los test Z<sub>1</sub> y Z<sub>2</sub> de Altman, como podemos observar, para las empresas del bloque de informes sin duda, tenemos para Z<sub>1</sub>, que:

- 72 de las 243 empresas (un 29.63%) presentaban un riesgo alto de insolvencia, solo analizando los ratios contables que comentamos anteriormente.
- En la zona gris (probabilidad de insolvencia), obtenemos un 53.50% (130 de las 243 empresas).
- Finalmente, con poco riesgo tenemos el resto, 41 empresas, que componen el 16.87 % restante de nuestra muestra.

Gráficamente, para el test Z<sub>1</sub> tendríamos:

**Figura 16 Distribución porcentual de empresas con informe "sin mención de duda" según test  $Z_1$  de Altman**



Fuente: Elaboración propia.

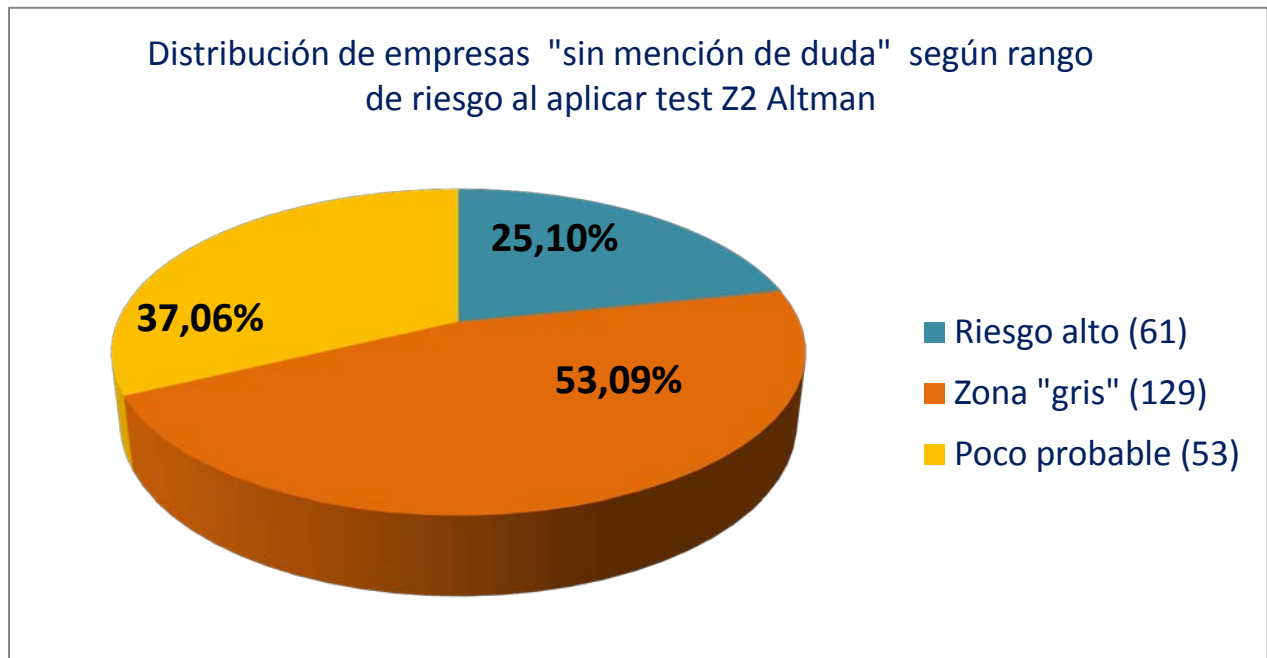
Al aplicar el test  $Z_2$  de Altman, para este mismo bloque de 243 incluimos los bloques sin mención de duda, tenemos resultados algo más inciertos, que para el  $Z_1$  analizado anteriormente.

- En el rango de alto riesgo de insolvencia tenemos 61 empresas, un 25.10%.
- El porcentaje de zona gris, coincide bastante con el resultado obtenido para  $Z_1$ . Un 53.09% (frente al 53.50% obtenido para  $Z_1$ ). Tan solo se diferencia en una empresa, 129 empresas se encuentran en la zona gris para  $Z_2$ , frente a 130 para  $Z_1$ .
- En la zona de seguridad o poca probabilidad encontramos 53 empresas (un 21.81%).



Gráficamente, para el test  $Z_2$  tendríamos:

**Figura 17 Distribución porcentual de empresas con informe "sin mención de duda" según test  $Z_2$  de Altman.**



Fuente: Elaboración propia.

Como resumen de este bloque podemos concluir que:

- 1) El número de empresas en zona gris de probabilidad de insolvencia es bastante homogéneo (un 53.50% y 53.09%, simultáneamente) en el caso de la aplicación de los dos test ( $Z_1$  y  $Z_2$ ) de Altman.
- 2) Los resultados para empresas catalogadas tanto como de riesgo alto como de poca probabilidad aportan resultados también bastante cercanos, en la aplicación de ambos test.
- 3) Aplicando estos test, se confirma que en el resultado de  $Z_1$  se confirma un 83.13% de probabilidad y alta probabilidad de insolvencia (72 más 130 empresas) y en el caso de  $Z_2$ , la cifra es algo más modesta, reflejando un resultado de 78.19%.

### **5.3.5. BLOQUE EMPRESAS CONCURSADAS CON INFORME EN QUE “FALTA DETALLE”**

Por último, pasaremos a analizar el conjunto de 235 empresas (muestra secundaria) cuyos informes de auditoría tienen incompleta parte de la redacción de los párrafos de salvedades. Esto es una limitación que nos encontramos al realizar nuestro trabajo puesto que la base de datos limita el espacio destinado a tal fin a determinados caracteres.

Hemos considerado interesante analizarlo también, aunque no podamos catalogarlo en los conjuntos anteriores. La información relativa a este bloque, en detalle, puede encontrarse en el anexo 5.

Este grupo está formado por 235 sociedades con informes denegados (53), desfavorables (7), y, el resto, con salvedades (175).

En relación con estas empresas, los resultados que tenemos al aplicar los test  $Z_1$  y  $Z_2$  de Altman, son los siguientes.

Para  $Z_1$ :

- 191 de las 235 empresas (un 81.28%) presentaban un riesgo alto de insolvencia.
- En la zona gris (probabilidad de insolvencia), tenemos 28 empresas (un 11.91%).
- Con poco riesgo, obtenemos el resultado de 16 empresas, que componen el 6.81% restante de nuestra muestra.

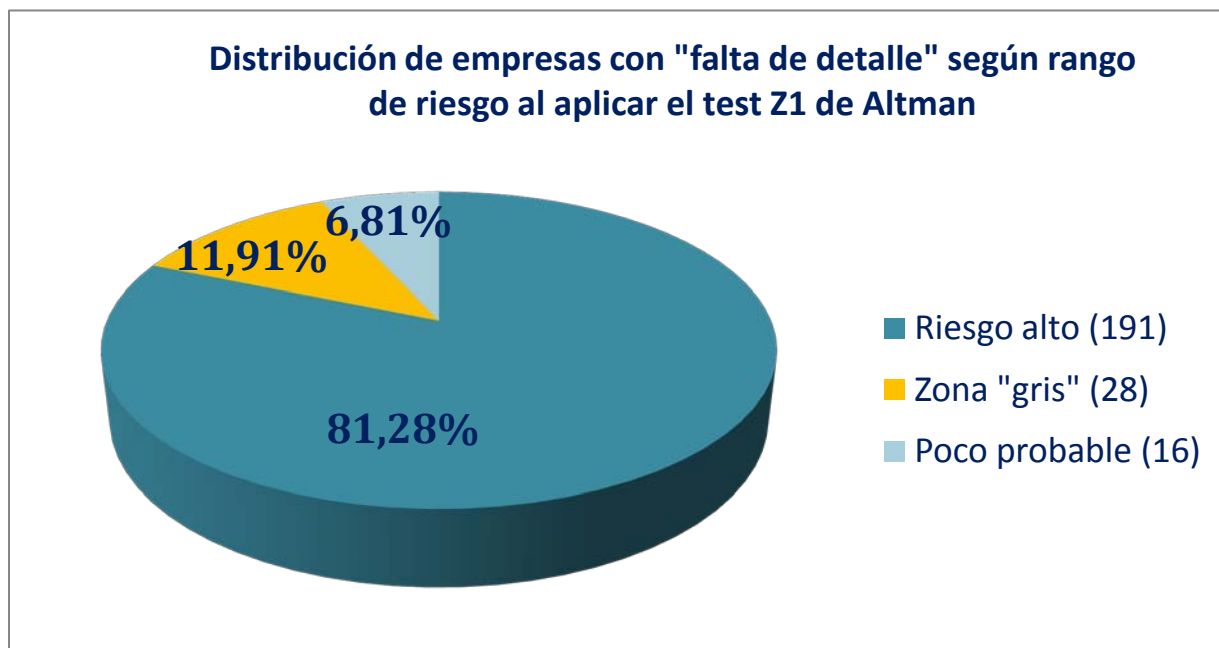
**Tabla 86 Evolución de los resultados del test  $Z_1$  y  $Z_2$  en las empresas con informe en que "falta detalle".**

Probabilidad	$Z_1$ score		$Z_2$ score	
Riesgo alto	191	81.28%	72	30.64%
Zona "gris"	28	11.91%	56	23.83%
Poco probable	16	6.81%	107	45.53%
<b>TOTAL</b>	235		235	

Fuente: Elaboración Propia.

Gráficamente, para el test  $Z_1$  tendríamos:

**Figura 18 Distribución porcentual de insolvencia en empresas con informe en que "falta detalle" según test  $Z_1$  Altman.**



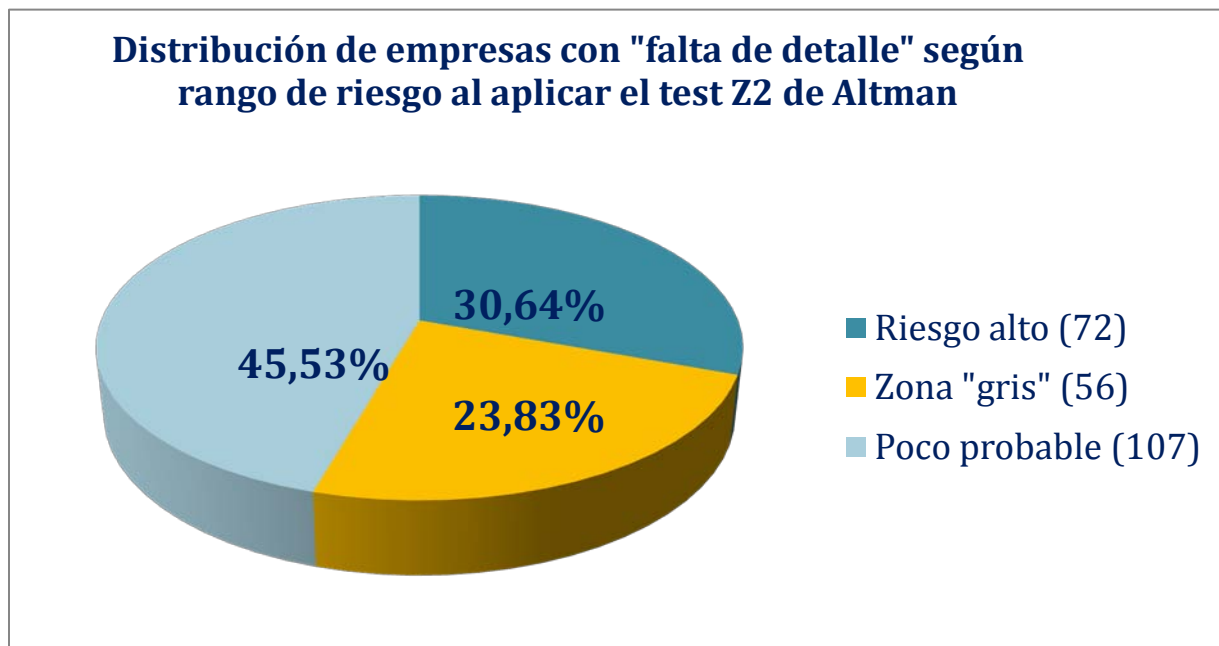
Fuente: Elaboración Propia.

Cuando aplicamos el test  $Z_2$  de Altman, para este conjunto de 235 los resultados que tenemos son los siguientes:

- En el rango de alto riesgo de insolvencia tenemos 72 empresas, un 30.64%.
- El porcentaje de zona gris (23.83%) representa el dato más bajo, con 56 empresas.
- En la zona de seguridad o poca probabilidad encontramos 107 empresas (un 45.53%).

Gráficamente, para el test  $Z_2$  tendríamos:

**Figura 19 Distribución porcentual de insolvencia en empresas con informe en que "falta detalle" según test  $Z_2$  Altman.**



Fuente: Elaboración Propia.

Como resumen de este conjunto podemos concluir que:

1. Los resultados son muy dispersos según estemos usando uno u otro test ( $Z_1$  y  $Z_2$ ) de Altman.

2. Los resultados más significativos, son para  $Z_1$  el área de riesgo con 191 empresas, frente a  $Z_2$  con el área de “poca probabilidad” (107 empresas).

Siguiendo la estructura que hemos trabajado hasta ahora para el resto de apartados, pasaremos a valorar coincidencias entre ambos test:

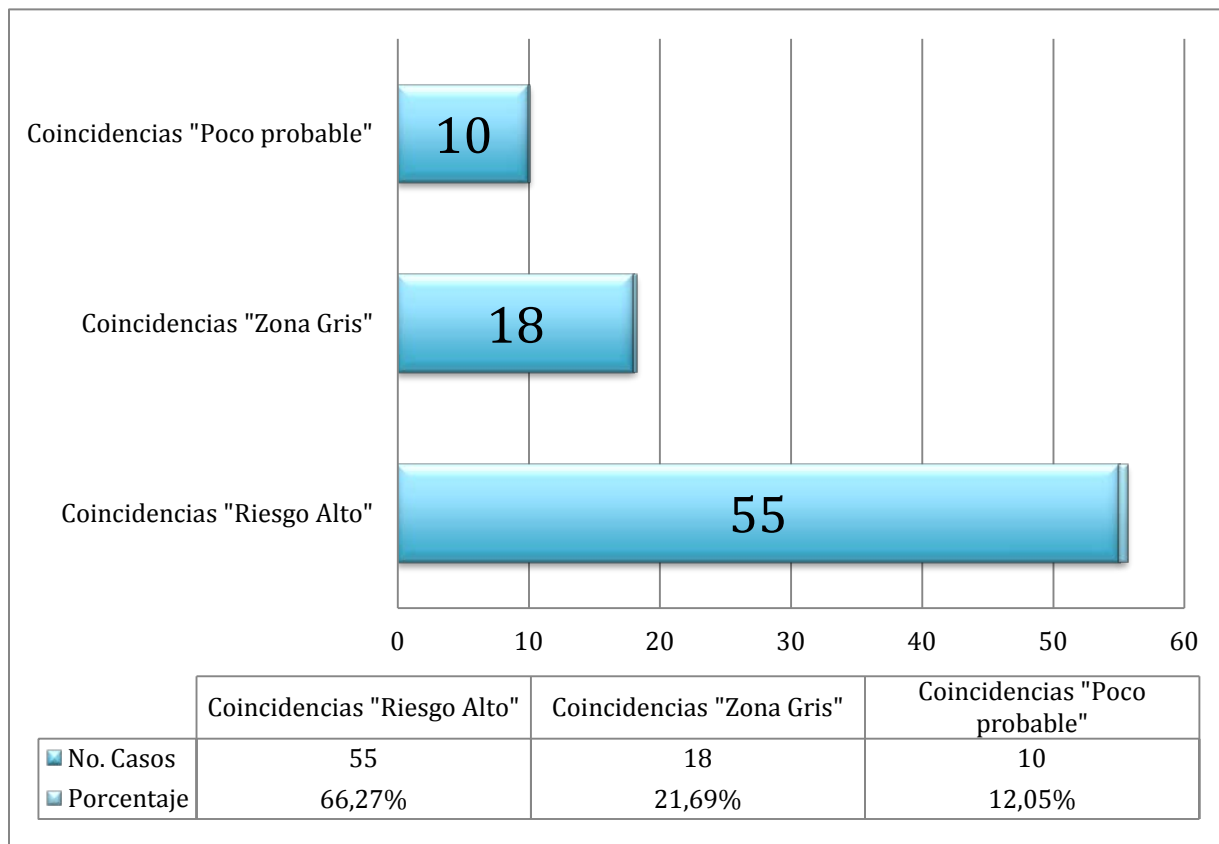
**Tabla 87 Cruce de resultados  $Z_1$  y  $Z_2$  para los informes de empresas en que "falta detalle"**

Cruce resultados $Z_1$ y $Z_2$ para los informes con "falta detalle"		
Coincidencias "Riesgo Alto"	55	66.27%
Coincidencias "Zona Gris"	18	21.69%
Coincidencias "Poco probable"	10	12.05%
Total coincidencias $Z_1$ y $Z_2$	83	35.32%
Total informes	235	

Fuente: Elaboración Propia.

Dada la gran diferencia entre los resultados para  $Z_1$  y  $Z_2$ , es bastante claro que las coincidencias no sean una cifra significativas en este bloque. Ambos test coinciden en 83 casos, de los cuales 55 son en “riesgo alto”, 18 en “zona gris” y 10 en “poco probable”).

**Figura 20 Cruce de resultados  $Z_1$  y  $Z_2$  para las empresas con informe en que "falta detalle".**



Fuente: Elaboración Propia.

Por último, indicar que de las 235 empresas en que falta detalle, 15 están en fase de liquidación y 2 extinguidas, lo cual implica que el incumplimiento del principio de empresa en funcionamiento es ya un hecho para ellas.

**Tabla 88 Resultados  $Z_1$  y  $Z_2$  para las empresas con informe en que "falta detalle".**

	Bloque FALTA DETALLE (en liquidación)							
		Z1 Altman			Z2 Altman			
	TOTAL	RA	GRIS	PP	RA	GRIS	PP	
	Liquidación	15	12	3	0	7	1	7
	Extinguidas	2	2	0	0	1	0	1

Fuente: Elaboración Propia.

La mayoría de las empresas (12 sobre 15) se encuentra en zona de “alto riesgo” para el  $Z_1$  de Altman y ninguna en poca probabilidad de riesgo. En el caso de  $Z_2$ , el peso más importante está repartido entre “alto riesgo” y “poco probable” (7 en cada una de ellas).

En esta agrupación no hemos podido evidenciarlos de los tipos de salvedades a los que se refieren por estar incompletos esos datos. Sí podemos mencionar que ninguno de los informes presentaba una opinión denegada o desfavorable.

### 5.3.6.RESUMEN BLOQUES DE LA MUESTRA

A efectos de estudiar la capacidad predictiva se va a proceder a realizar un seguimiento de las quiebras para los cuatro bloques en relación con los test de referencia. Para ello, se van a calcular los errores cometidos por cada fórmula. El error se origina cuando la fórmula no predice fracaso cuando lo hay.

En nuestra muestra (761) , todas las empresas son fracasadas (en concurso), por lo que el error seria para aquellos resultados en que no se ha previsto ese riesgo a través del uso de los predictores. Es claro que el bloque de riesgo alto determina la situación de probabilidad significativa. Ahora bien, nos quedaría analizar los datos que hemos obtenido en relación con la “zona gris” y “zona sin riesgo” para valorar el error.

**Tabla 89 Margen de error según  $Z_1$**

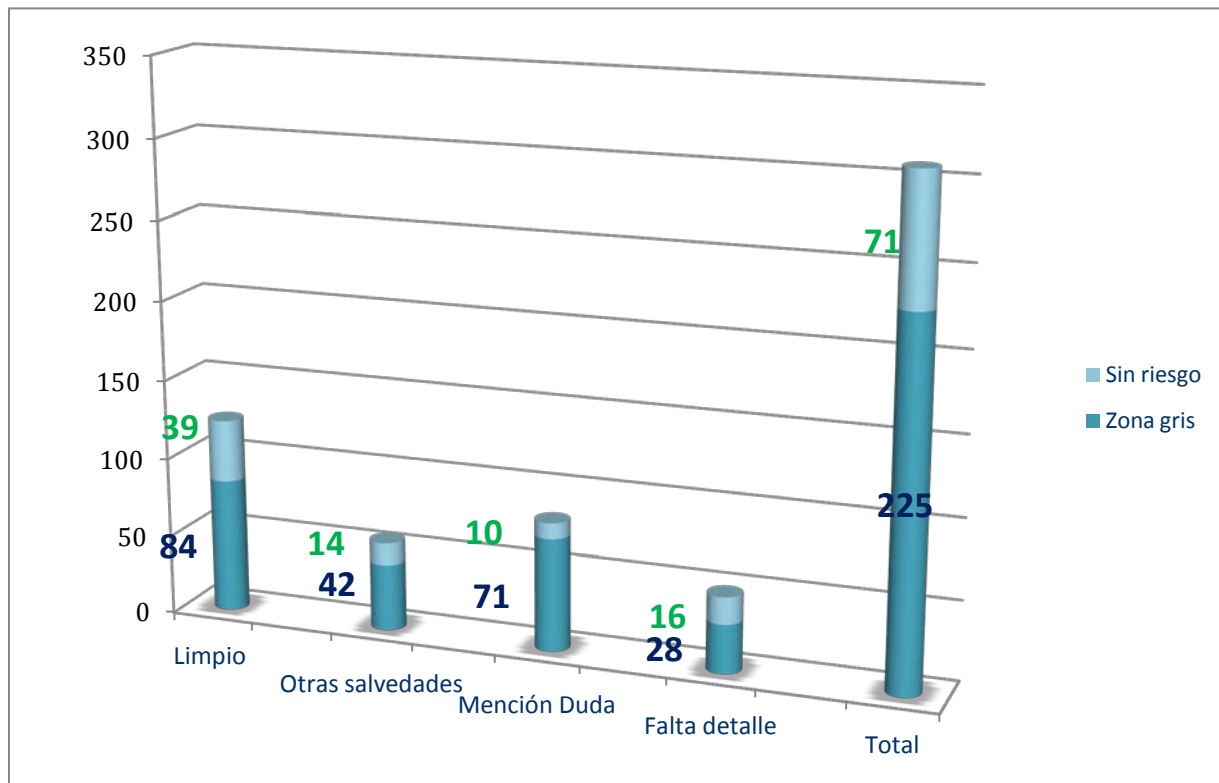
<b><math>Z_1</math> Score</b>							
	<b>Limpio</b>	<b>Otras salvedades</b>		<b>Mención Duda</b>		<b>Falta detalle</b>	<b>Total</b>
<b>Zona gris</b>	84 52.50%	42	50.60%	71	25.09%	28 11.91%	225 29,57%
<b>Sin riesgo</b>	31 19.38%	14	16.87%	10	3,53%	16 6,81%	71 9,33%

Fuente: Elaboración Propia.



Gráficamente:

**Figura 21 Margen de error según  $Z_1$**



Fuente: Elaboración Propia.

Para el  $Z_1$ , si solo tenemos en cuenta los casos en que los predictores han arrojado un resultado en la zona de bajo riesgo (lo cual implica que habría poca probabilidad de insolvencia, y por tanto, no habría duda) supondrían un error de 31 casos sobre 160 informes limpios, 14 casos sobre 83 de otras salvedades, 10 sobre 283 en los informes con mención de duda y 16 en el conjunto de informes en que “falta detalle”. Ello supone un total de 71 casos sobre el total de nuestra muestra, lo cual importa un 9,33%.

Si también incluyéramos aquellos datos en el rango de zona gris, los datos se incrementan considerablemente: 84 casos sobre 160 informes limpios, 42 sobre 83 de otras salvedades, 71 sobre la mención de duda y 28 sobre el grupo con falta de detalle.

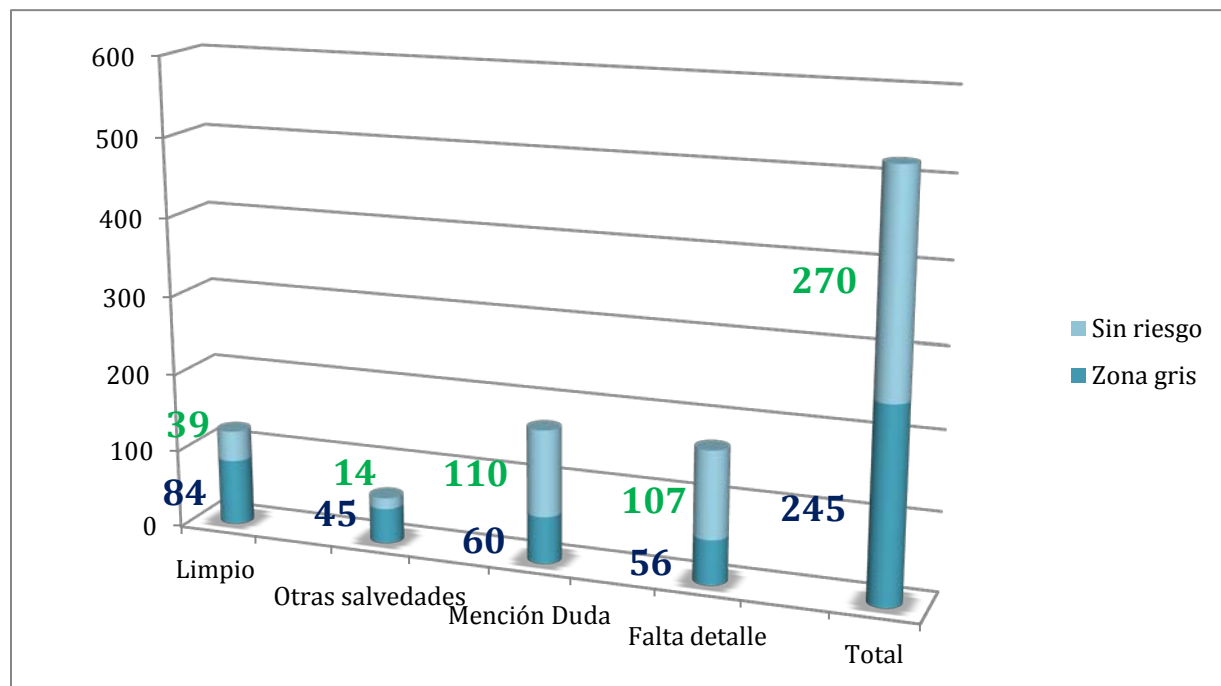
En cifras totales tendríamos un error de 225 casos en la zona gris y 71 en la zona sin riesgo, que supone un 38,90% de las 761 empresas que componen nuestra muestra.

Tabla 90 Margen de error según  $Z_2$ 

$Z_2$ Score					
	Limpio	Otras salvedades	Mención Duda	Falta detalle	Total
<b>Zona gris</b>	84 52.50%	45 54.22%	60 21.20%	56 23,89%	245 32,19%
<b>Sin riesgo</b>	39 24.38%	14 16.87%	110 38.87%	107 45,53%	270 35,48%

Fuente: Elaboración Propia.

Gráficamente:

Figura 22 Margen de error según  $Z_2$ 

Fuente: Elaboración Propia.

Para el  $Z_2$ , si, de nuevo, partimos de la premisa de considerar como error, solo los casos en que los predictores han arrojado un resultado en la zona sin riesgo (sin duda) supondrían un error de 39 casos sobre 160 informes limpios, 14 casos sobre 83 de otras

salvedades y 110 sobre 283 en los informes con mención de duda y 107 sobre 235 en los informes en que falta detalle. Ello supone un total de 270 casos sobre el total de nuestra muestra, lo cual importa un 35,48%.

Siguiendo con la hipótesis que hemos usado para  $Z_1$ , si también incluyéramos aquellos datos en el rango de zona gris, los datos se incrementan considerablemente: 84 casos sobre 160 informes limpios, 45 sobre 83 de otras salvedades, 60 sobre la mención de duda y 56 sobre el bloque en que falta detalle. Ello conlleva otros 245 casos añadidos. De nuevo, recordemos que incluir este tramo puede no ser apropiado con el concepto de error.

En cifras totales tendríamos un error de 245 casos en la zona gris y 270 en la zona sin riesgo, que suponen un 67,67% de las 761 empresas que componen nuestra muestra; o lo que sería lo mismo, un nivel de acierto de tan solo un 32.33%.

### 5.3.7. LA OPINIÓN DEL AUDITOR

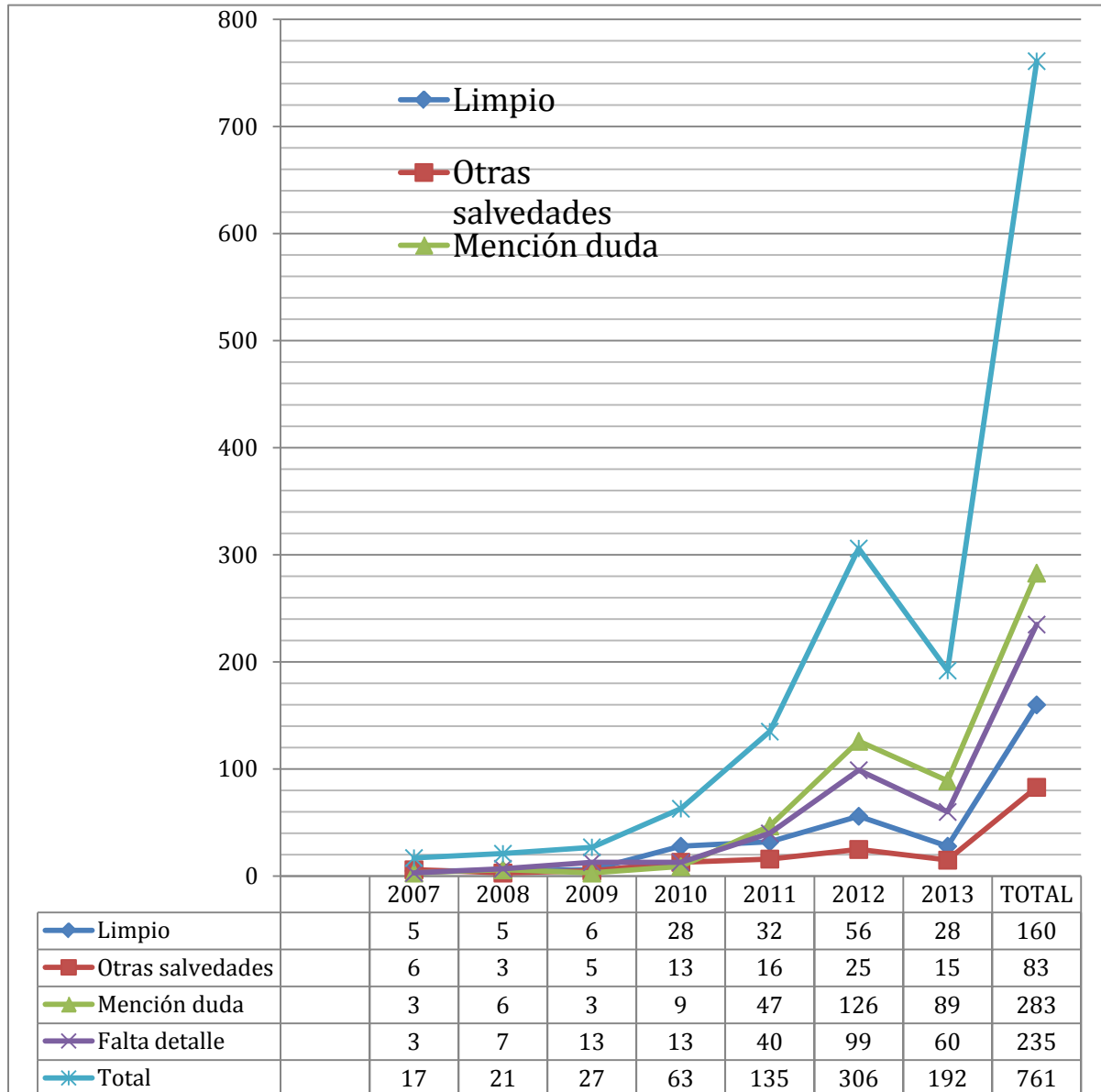
Ya que en nuestro estudio estamos analizando la opinión manifestada por los auditores en relación con el principio de empresa en funcionamiento, en el siguiente cuadro hemos recogido los tipos de opinión que se desprenden de los 761 informes (160 limpios, 83 de otras salvedades, 283 con mención de duda y 235 a los que falta detalle) disponibles en el periodo que abarca desde 2007 hasta 2013.

**Tabla 91 Informes catalogados por bloques de causas y fecha de los informes del último año disponible**

<b>Año</b>	<b>Limpio</b>	<b>Otras salvedades</b>	<b>Mención duda</b>	<b>Falta detalle</b>	<b>Total</b>
<b>2007</b>	5	6	3	3	<b>17</b>
<b>2008</b>	5	3	6	7	<b>21</b>
<b>2009</b>	6	5	3	13	<b>27</b>
<b>2010</b>	28	13	9	13	<b>63</b>
<b>2011</b>	32	16	47	40	<b>135</b>
<b>2012</b>	56	25	126	99	<b>306</b>
<b>2013</b>	28	15	89	60	<b>192</b>
<b>TOTAL</b>	<b>160</b>	<b>83</b>	<b>283</b>	<b>235</b>	<b>761</b>

Fuente: Elaboración Propia

**Figura 23 Informes catalogados por bloques de causas y fecha de los informes del último año disponible**



Fuente: Elaboración Propia.

En la tabla 91 y figura 23 (anteriores), tenemos distribuidos los informes según el tipo de opinión que hemos considerado oportuno para nuestro estudio. Analizando si los informes son sin salvedades (limpios), con mención de duda (bien usando una salvedad

o un énfasis), por otras salvedades distintas de la incertidumbre de viabilidad o por falta de detalle.

En relación con los informes en que los auditores mencionan duda, como complemento, hemos querido desmembrarlo para poder analizar:

1. ¿Qué peso tienen los énfasis y las salvedades en el total de este bloque?
2. Si los auditores han usado y aplicado la norma técnica de auditoria vigente en cada momento del modo correcto (Alcarria, 1997 y López Corrales, 1997,1998).

**Tabla 92 Informes del bloque "mención de duda" catalogados por fecha y énfasis o salvedad**

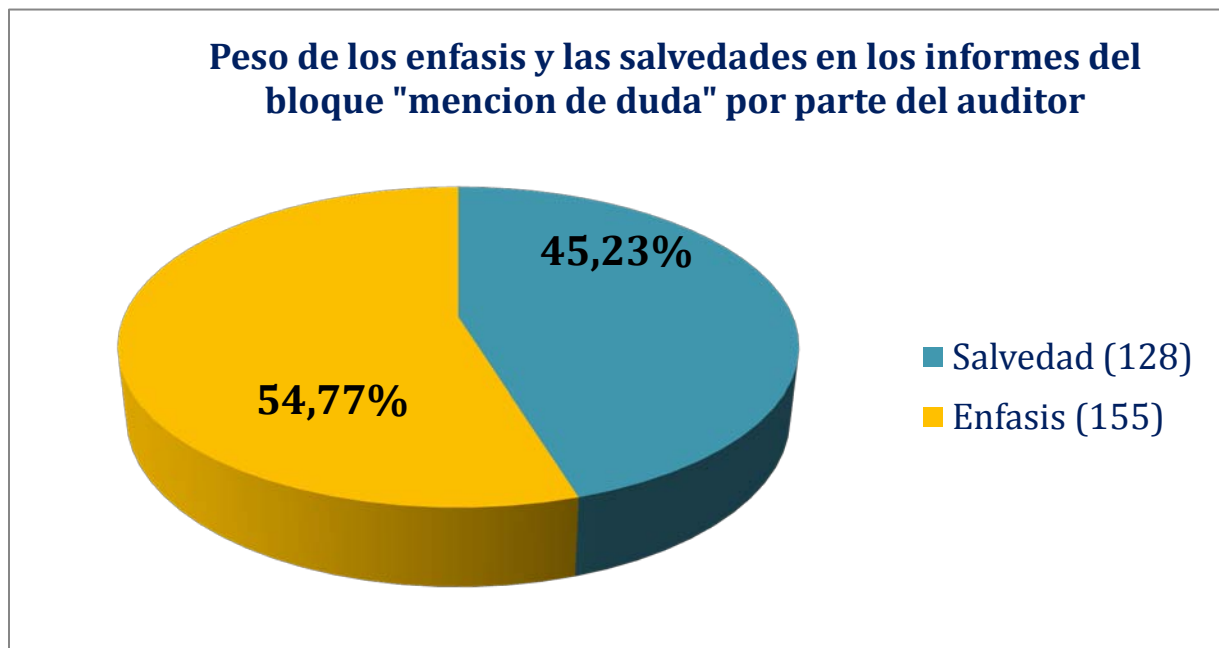
<b>Año</b>	<b>Énfasis</b>	<b>Salvedad</b>	<b>Denegado</b>	<b>Desfavorable</b>	<b>Total</b>
<b>2007</b>	0	1	2	0	<b>3</b>
<b>2008</b>	0	3	3	0	<b>6</b>
<b>2009</b>	0	3	0	0	<b>3</b>
<b>2010</b>	0	6	2	1	<b>9</b>
<b>2011</b>	23	22	2	0	<b>47</b>
<b>2012</b>	73	32	19	2	<b>126</b>
<b>2013</b>	59	23	7	0	<b>89</b>
	<b>155</b>	<b>90</b>	<b>35</b>	<b>3</b>	<b>283</b>

Fuente: Elaboración Propia

Sobre el primer punto, podemos comentar que en nuestro caso, es mayor el porcentaje de énfasis que de salvedades, aunque parece estar bastante equiparado. En parte ello es debido a las distintas normas de auditoria de aplicación en nuestro rango de estudio.

Hemos querido analizar esta diferencia ya que un énfasis solo recalca información que se supone “correcta” en las cuentas anuales y una salvedad seria (en principio de empresa en funcionamiento) la derivación de un incumplimiento. Hasta 2010 que cambia la norma, en nuestra muestra no hay ningún informe con énfasis por duda de empresa en funcionamiento, lo que podría significar que los auditores no “enfaticaran” y solo incluyeran salvedad cuando la situación fuera claramente de incertidumbre.

**Figura 24 Peso porcentual de salvedades y énfasis usados por el auditor para mencionar la duda de principio de empresa en funcionamiento en el informe de auditoría.**

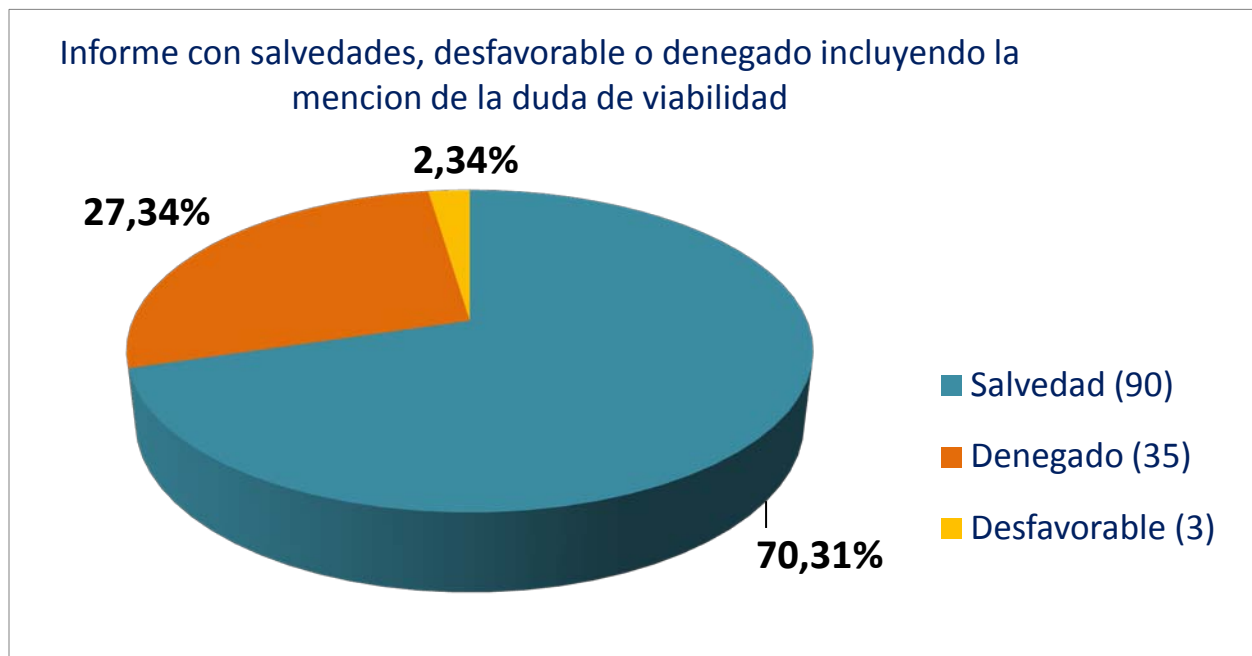


Fuente: Elaboración Propia.

Dentro del 45.23% de informes con salvedades, tenemos (como podemos ver en la tabla 92), que 35 de los casos en que se menciona la salvedad finalizan con una opinión

denegada (un 27.34%) y 3 de los informes, resultan en una opinión desfavorable. El resto (70.31%) son informes con mención de salvedad, pero sin llegar a un resultado denegado o desfavorable (todo ello tomando los 128 casos de salvedad como el 100% para estos cálculos).

**Figura 25** Peso porcentual de informe limpio con salvedades, informe desfavorable o denegado, dentro del bloque de mención de duda usando una salvedad



Fuente: Elaboración Propia.

Tratando de responder sobre si los auditores han aplicado correctamente las normas técnicas de auditoria en cada momento, podemos afirmar que:

1. Como ya hemos comentado, el hecho de las distintas actualizaciones de la norma de empresa en funcionamiento en auditoria ha generado cierta confusión y, en algunos casos, ha servido para que los auditores lo usaran para encubrir una salvedad; no afectando así a la opinión final del informe.

En nuestro bloque de empresas, podemos ver en la tabla 92, en los años 2007, 2008, 2009 y 2010 no tenemos ningún informe con énfasis por duda de empresa en



funcionamiento. Mientras que a partir de 2010 comienzan a usarse. Luego, en relación con el uso de énfasis y/o salvedad, podemos concluir que los auditores han actuado conforme a las normas técnicas de auditoria correctamente.

2. Hasta 2010, un informe con salvedad por incertidumbre solo podía dar lugar a un informe denegado, pero nunca desfavorable (salvo que hubieran otras salvedades significativas derivadas de errores e incumplimientos). A partir de 2010 sí podemos llegar a un informe con cualquier tipo de opinión derivado de la duda de empresa en funcionamiento. Según nuestros datos, hay 1 informe con opinión desfavorable en 2008 (empresa número 1472 de nuestro listado) que, una vez estudiado, corroboramos que responde a salvedades múltiples muy significativas de diversa índole que finalizan en una opinión desfavorable.

Adicionalmente, hay otros 2 informes desfavorables (empresas número 323 y 354 de nuestro listado), pero ya en 2012, fecha en que la nueva normativa admitía la posibilidad de este tipo de opinión derivado de la duda de empresa en funcionamiento. En cualquier caso, estos dos informes desfavorables contienen otras salvedades por incumplimiento que podrían haber derivado en esa opinión, ya que la duda aparece como un énfasis (luego la información está correctamente detallada en la memoria, a juicio del auditor.)

No hay informes desfavorables en nuestra muestra que respondan a casos de empresas que no debiendo aplicar el principio de empresa en funcionamiento, lo hayan hecho.

Motivo por el cual, una vez más, podemos afirmar la correcta actuación de los auditores al elaborar los informes analizados, en este sentido.

3. En algunos casos, las menciones a la duda de empresa en funcionamiento muestran que esta se comunica, una vez que ya la situación de inestabilidad es clara e inminente. Este es el caso de aquellas empresas que claramente presentaban una situación de inestabilidad significativa en sus cifras contables (fondo maniobra negativo, pérdidas recurrentes y significativas, etc....)

Hemos cruzado los datos de los informes de auditoría con los resultados de aplicar tanto el test de Altman  $Z_1$  como  $Z_2$ , pudiendo observar que si los auditores hubieran basado su decisión en los predictores el margen de acierto habría sido mayor.

**Tabla 93 Resultados totales de ambos test para cada uno de nuestros conjuntos de empresa**

<b>Z<sub>1</sub> ALTMAN</b>						
<b>Probabilidad</b>	<b>Limpio</b>	<b>Otras salvedades</b>	<b>Mención de duda</b>	<b>Falta detalle</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
Riesgo alto	45	27	202	191	<b>465</b>	<b>61.10%</b>
Zona "gris"	84	42	71	28	<b>225</b>	<b>29.57%</b>
Poco probable	31	14	10	16	<b>71</b>	<b>9.33%</b>
<b>Total</b>	<b>160</b>	<b>83</b>	<b>283</b>	<b>235</b>	<b>761</b>	<b>100.00%</b>

<b>Z<sub>2</sub> ALTMAN</b>						
<b>Probabilidad</b>	<b>Limpio</b>	<b>Otras salvedades</b>	<b>Mención de duda</b>	<b>Falta detalle</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
Riesgo alto	37	24	113	72	<b>246</b>	<b>32.33%</b>
Zona "gris"	84	45	60	56	<b>245</b>	<b>32.19%</b>
Poco probable	39	14	110	107	<b>270</b>	<b>35.48%</b>
<b>Total</b>	<b>160</b>	<b>83</b>	<b>283</b>	<b>235</b>	<b>761</b>	<b>100.00%</b>
Fuente: Elaboración Propia						

Adjuntamos tabla con los datos que relacionan los resultados totales de ambos test para cada uno de nuestros conjuntos de empresa (limpio, otras salvedades, mención de duda

y falta detalle). Asumiendo que tanto el total de riesgo alto, como de zona gris suponen situación de alarma (quiebra inminente o muy probable en un futuro razonable), ambos marcados en rojo, podríamos obtener un total de 690 informes en el caso del test  $Z_1$  (un 90.67%) y 491 para el test  $Z_2$  (64.52%).

Si comparamos estos aciertos con el número de informes que mencionan duda (283 empresas o 37%) concluyendo que los aciertos habrían sido superiores en 407 casos para  $Z_1$  (53.48%) y, para  $Z_2$  208 casos (27.33%) .

En el siguiente cuadro mostramos la clasificación de aciertos y errores de los modelos  $Z_1$  y  $Z_2$  Score de Altman aplicados a nuestro trabajo.

**Tabla 94 Aciertos y errores del modelo  $Z_1$  versus opinión del auditor**

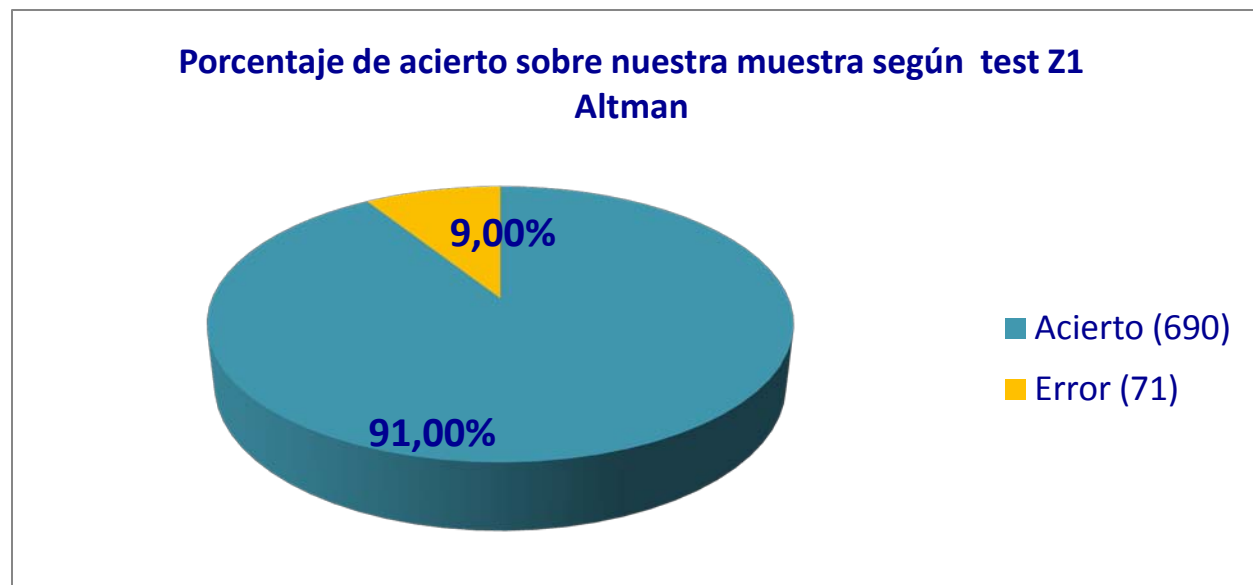
	Z1 ALTMAN				
	SITUACION	PREDICCION		AUDITORIA	Diferencia
	Concurso	Riesgo alto + zona gris	Poco Probable	Opinión	Acierto vs Error
<b>Empresas</b>	761	690	71	283	
<b>Porcentaje</b>	100%	91%	9%	37%	
<b>Acierto</b>		91%		37%	54%
<b>Error</b>			9%	63%	54%
Fuente: Elaboración Propia					

Tabla 95 Aciertos y errores del modelo  $Z_2$  versus la opinión del auditor

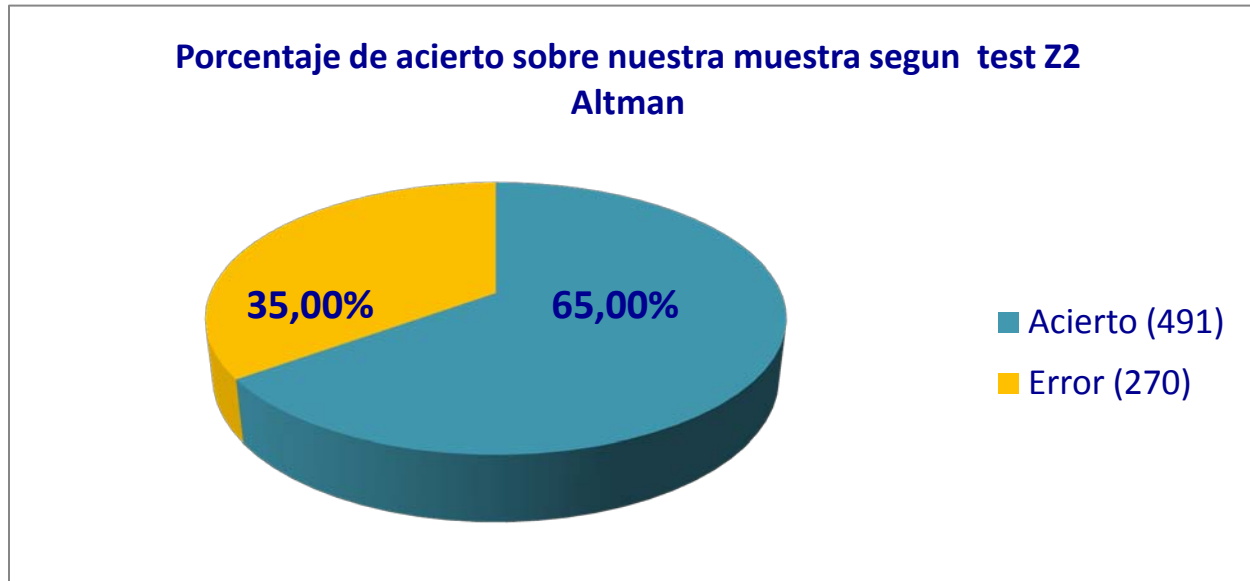
	Z <sub>2</sub> ALTMAN				
	SITUACION	PREDICCIÓN		AUDITORIA	Diferencia
	Concurso	Riesgo alto + zona gris	Poco Probable	Opinión	Acierto vs Error
<b>Empresas</b>	761	491	270	283	
<b>Porcentaje</b>	100%	65%	35%	37%	
<b>Acierto</b>		65%		37%	28%
<b>Error</b>			35%	63%	28%

Fuente: Elaboración Propia.

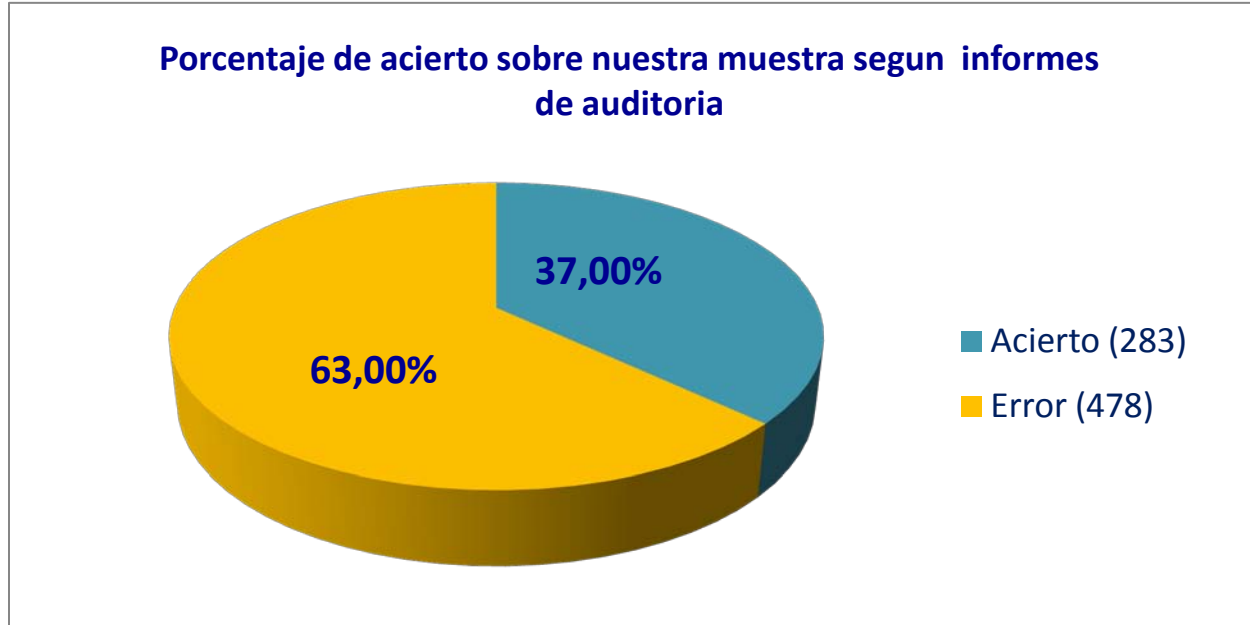
Gráficamente a continuación los porcentajes de acierto o error para test  $Z_1$  y  $Z_2$  de Altman, así como por los informes de auditoría.

Figura 26 Porcentaje de acierto o error sobre nuestra muestra para test  $Z_1$  Altman

Fuente: Elaboración Propia

**Figura 27 Porcentaje de acierto o error sobre nuestra muestra para test  $Z_2$  Altman**

Fuente: Elaboración Propia

**Figura 28 Porcentajes de acierto o error sobre nuestra muestra para los informes de auditoria**

Fuente: Elaboración Propia.

Recordemos en este punto que los resultados del trabajo de Altman (1993) ajustado ( $Z_1$  score) mostraban un 90.9 % de aciertos; dato que coincide bastante con los resultados obtenidos en nuestro trabajo.

Como cierre, siguiendo la estructura de los bloques individuales, incluimos una tabla con los datos de empresas concursadas en fase de liquidación de nuestra muestra.

**Tabla 96 Totales de empresas en fases de liquidación concursal sobre nuestra muestra.**

Bloque	Liquidación	Extinguidas	Total	Total Bloque	Porcentaje
<b>Falta Detalle</b>	15	2	<b>17</b>	235	<b>7,23%</b>
<b>Duda</b>	24	0	<b>24</b>	283	<b>8,48%</b>
<b>Limpio</b>	11	0	<b>11</b>	160	<b>6,88%</b>
<b>Otras</b>	3	0	<b>3</b>	83	<b>3,61%</b>
<b>Total</b>	53	2	<b>55</b>	761	<b>7,23%</b>

Fuente: Elaboración propia.

Como hemos comentado en apartados anteriores, para nuestro trabajo seleccionamos empresas en situación de concurso de acreedores (suspensión de pagos y quiebra anteriores a 2004). Cuando las empresas ya están en fase de liquidación, el PGC y el resto de marcos normativos trabajados; señalan que no es apropiado aplicar el principio de empresa en funcionamiento, sino ajustar los estados financieros con valores de liquidación.

El total de empresas en liquidación de nuestra muestra representa un 7,23% sobre el total de 761 sociedades, si bien, el mayor peso lo soporta el bloque que contiene “dudas por empresa en funcionamiento” con 24 compañías.

**Tabla 97 Detalle global de empresas en liquidación por bloques**

Bloque	Liquidación	Extinguidas	Total	Total Bloque	Porcentaje
<b>Falta Detalle</b>	15	2	<b>17</b>	235	<b>7.23%</b>
<b>Duda</b>	24	0	<b>24</b>	283	<b>8.48%</b>
<b>Limpio</b>	11	0	<b>11</b>	160	<b>6.88%</b>
<b>Otras salvedades</b>	3	0	<b>3</b>	83	<b>3.61%</b>
<b>Total</b>	<b>53</b>	<b>2</b>	<b>55</b>	<b>761</b>	<b>7.23%</b>

Fuente: Elaboración Propia.

Resulta llamativo y, así hemos querido destacar, que el bloque de empresas con informe “limpio” arroja un resultado de 11 empresas, mientras que sus informes no añadían ningún tipo de énfasis o salvedad. Hecho de idéntico interés para el bloque de “otras salvedades”, aunque este solo implique 3 empresas.

El conjunto con mayor de empresas en fase concursal de liquidación se encuentra en “mención de duda”, lo cual es más lógico, representando un 8.48% sobre el total de empresas en ese bloque (283).

El hecho que estas empresas en liquidación muestren datos que resultan en un predictor de poco riesgo o muestren datos contables sanos puede deberse a:

- La manipulación de la información contable y financiera (contabilidad creativa), que a su vez puede ser legal o no (fraude). La empresa es la que mejor conoce sus riesgos y la más interesada en cubrirlos.
- Que la empresa ha sufrido una catástrofe que no estuviera cubierta por un seguro o algún proceso legal de importancia, o similar que le haya llevado a un deterioro rápido en los últimos doce meses (Díez, 1987) desde las últimas cuentas anuales auditadas previas a la situación de insolvencia definitiva.

Por otro lado, que empresas en liquidación muestren un informe limpio puede deberse:

- A que estas empresas se encontraran en una de las situaciones anteriores (manipulación o deterioro vertiginoso) siendo entonces destacable que:
  - el fraude no fue detectado por el auditor,
  - bien, que las practicas manipuladoras de la información no fueron contrarias a las normas, aprovechando vacíos legales.
- La proliferación de las prácticas de contabilidad creativa ha colocado bajo sospecha a todo el sistema financiero internacional, evidenciando la fragilidad de los auditores, por acción o por omisión, en detectar y cohibir ese tipo de fraude contable, tal como señalan Guevara y Cosenza en 2004.
- Algún conflicto de intereses (como los ya comentados anteriormente de nuestro trabajo) que haya llevado al auditor a no pronunciar libremente su opinión, tal como apuntan Larriba y Serrano (1999) y Viloria (2009), en función de la evidencia que ha obtenido durante su trabajo.



### 5.3.8. CONCLUSIONES DEL CAPITULO

Del análisis realizado se extraen las siguientes conclusiones:

- a) Aunque partimos de la base que nuestra muestra está compuesta por empresas concursadas, en general, se puede afirmar que el bloque de empresas con mención de duda está en peor posición (según los resultados del test de Altman  $Z_1$  y  $Z_2$  y otros datos analizados) que los otros bloques de otras salvedades, limpios e informes en que falta detalle.
- b) El cálculo de los test de Altman  $Z_1$  y  $Z_2$  desde el año 2007 hasta el 2013 origina una serie de discrepancias de dos categorías:
  - i. Discrepancias entre los cuatro bloques a analizar, mucho más extremos en el bloque con mención de duda (seguido por el bloque en que falta detalle) que en los dos restantes (limpios y con otras salvedades).
  - ii. Existen también discrepancias entre los resultados de los test  $Z_1$  y  $Z_2$ , sobre todo influenciadas la variable  $X_5$  (Ventas / Activo total) y el impacto de la diferencia de peso de la variable  $X_4$  (Fondos propios (al mercado) / Pasivo total).
- c) El nivel de error (aquellos casos en que los resultados de los test no determinan el riesgo de insolvencia) si tenemos en cuenta solo los resultados que determinan la zona de seguridad, son de un 9.33% para  $Z_1$  y un 35.48% para  $Z_2$ , sobre el total de nuestra muestra de 761 empresas.

Si incluimos la zona gris como supuesto escenario en que no se destaca el riesgo (lo cual puede ser poco prudente), las cifras se incrementan considerablemente, suponiendo un nivel de acierto para  $Z_1$  de un 61.10% y de un 32,33% para  $Z_2$ .

Los auditores han tenido un porcentaje de error de un 62.81%.

- d) Los auditores de nuestra muestra, han aplicado las normas de auditoria, en cada momento, de modo correcto en relación con los párrafos y opinión del informe

derivados de la duda de empresa en funcionamiento. Técnicamente, con los datos analizados, los auditores han procedido según las normas en vigor. Es destacable que no exista ningún énfasis en los informes analizados hasta 2010 (énfasis opcional) y que a partir de entonces los porcentajes de ellos son numerosos.

- e) Es destacable que 55 (7,23%) de las 761 empresas se encuentren en fase de liquidación (incumplimiento del principio), teniendo una opinión limpia y con dudas distintas de la de empresa en funcionamiento, 11 y 3 respectivamente. El conflicto de intereses (auditor) y la contabilidad creativa (administradores) pueden ser responsables de estas cuentas anuales elaboradas bajo la hipótesis de negocio en marcha y de sus consecuentes informes de auditoría.
- f) No hay un efecto distinto en relación a la predicción de la situación de duda de continuidad tanto usando la Norma Técnica de Auditoría vigente hasta 2010, como la posterior. En el 2014 entran en vigor las Normas Internacionales de Auditoría (a aplicar a trabajos de auditoría de cuentas anuales o estados financieros), que puede resuelvan de algún modo este problema dado que la norma incide más en los riesgos y en las responsabilidades de los administradores de evaluar la viabilidad de la empresa, y en la obligación de los auditores de evidenciarse de ello. Ninguna de las normas aporta métodos concretos para valorar la insolvencia.
- g) Los resultados de los test, a nivel global, ofrecen un nivel de acierto de predicción de riesgo o crisis, superior a los que se desprenden de las opiniones manifestadas por los auditores.
- h) Los modelos predictivos pueden ayudar al auditor (y a las empresas) al usarse como un indicador de orientación de la situación de la empresa, que, en algunos casos, debe valorarse junto con otros factores cuantitativos y cualitativos. En resumen, pueden resultar una herramienta adicional para anticipar el fracaso empresarial, útil para el auditor y los administradores responsables de la elaboración de las Cuentas Anuales. El propio Altman (2002) reconoce que los modelos deben ser usados como un apoyo muy útil, pero que no pueden constituir siempre un único elemento de valor.

De las 761 empresas concursadas de nuestra muestra, los auditores mencionaron la duda en 283 (37.18%). Más de un 60% de empresas no incluían en su informe de auditoría mención alguna a la incertidumbre de empresa en funcionamiento. El test de Altman aplicado a nuestra muestra presenta un acierto superior en 53.48% ( $Z_1$ ) y 27.33% ( $Z_2$ ) al hecho por los auditores en sus informes.





## **6. CONCLUSIONES**

6.1. CONCLUSIONES DE LA REVISIÓN DE LA LITERATURA

6.2. CONCLUSIONES DERIVADAS DEL TRABAJO

6.3. FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACIÓN Y LIMITACIONES



## 6. CONCLUSIONES

Al comienzo de esta tesis se señalaba la importancia que podría tener el hecho de poder medir la continuidad o no continuidad de una empresa, y se realizaba con el objeto de analizar las herramientas de que dispone el auditor para realizar esta tarea, además de si podría utilizarse alguna alternativa que sirviera de sustento a la evidencia del auditor.

Con ello, en este último capítulo pasaremos, en primer lugar, a referirnos a las conclusiones obtenidas de la revisión de la literatura, tanto en lo que se refiere al principio de empresa en funcionamiento y los problemas del auditor para trabajar este área, como a otros conceptos analizados, como pueden ser el de fracaso e insolvencia.

Posteriormente se detallan, las conclusiones derivadas de nuestra metodología, la cual ha estado enfocada en dos partes; un estudio cualitativo con el objeto de conocer el sentir de la profesión auditora y servir de marco para estructurar nuestro posterior trabajo empírico.

Por ultimo, se expondrán las futuras líneas de investigación que derivan de esta tesis, así como las limitaciones que hemos encontrado durante nuestro estudio.



## 6.1. CONCLUSIONES DE LA REVISIÓN DE LA LITERATURA

El análisis de la literatura pone de relieve la importancia que el estudio del concepto de empresa en funcionamiento tiene para los distintos agentes económicos, dado que el fracaso de una empresa no solo afecta a los propietarios, sino que también tiene consecuencias sobre todos aquellos involucrados en el mundo de los negocios (bancos, clientes, trabajadores, proveedores, auditores, sector, etc.).

El auditor debe verificar que las CCAA elaboradas por los administradores, representan la imagen fiel, lo que conlleva, entre otros, la correcta aplicación del PEF al valorar los componentes de los estados financieros.

El marco contable es el que debe ser usado como pauta por los directivos de la empresa para elaborar sus EEFF y el marco de auditoria supone las herramientas que sirven de guía al auditor para verificar su aplicación.

El estudio de los trabajos y normas que analizan este principio de empresa en funcionamiento ha puesto de manifiesto que:

- El problema inicial parece encontrarse en que no existe un termino que defina de modo conclusivo el concepto de fracaso empresarial, dejando espacio a los administradores de la empresa de modo que pueden determinar incorrectamente la capacidad de continuidad de su negocio bien para poder encubrir situaciones críticas (manipulación) o por desconocimiento de la situación (falta de información). Por tanto, una de nuestras primeras conclusiones en este apartado es que el termino fracaso está vagamente determinado, de forma que complica considerablemente su medición.
- Consecuencia de esta falta de definición clara y concreta del concepto objeto de valoración, el principio de empresa en funcionamiento aunque presente en los textos legales de referencia y los marcos de contabilidad y auditoria que hemos revisado, resulta incompleto en cuanto a su concreción práctica, complicando su tratamiento en el ejercicio de la profesión contable y por ende, en la auditora.

- Si bien no existe una homogeneización contable y de auditoría a nivel global, los marcos analizados sugieren un mismo enfoque teórico pero inconcluso en cuanto a su delimitación, lo que deriva en una dificultosa aplicación tanto para empresarios como para la evaluación de los auditores.
- Existe una problemática añadida a la falta de concreción práctica del negocio en marcha que afecta de modo significativo al auditor derivado tanto de distintas teorías (agencia, gap de expectativas, auto profecía); como de los factores (cuantitativos y cualitativos) que pueden afectar a la posible situación de no continuidad; así como de causas derivadas de presiones, falta de independencia, exceso de responsabilidad (práctica) y por último, de el gran espacio que debe ser cubierto con ciertas dosis de juicio profesional a aplicar por parte de los auditores.
- Revisados los conceptos en la literatura, normativa contable y de auditoría, entendemos que no existe una definición que explique la relación causa y efecto existente entre los factores que pueden determinar una incertidumbre de negocio en marcha y la situación de no continuidad de la empresa.
- Las normas contables ofrecen procedimientos para que los estados financieros y sean uniformes y homogéneos, pero no existe objetividad para la práctica contable en cuanto al PEF.

## 6.2. CONCLUSIONES DERIVADAS DEL TRABAJO

En relación al cuestionario realizado, las principales conclusiones son las siguientes:

- El PEF resulta un concepto fundamental y muy significativo para el auditor ya que afecta a la visión global de la situación de la empresa y condiciona el marco contable de referencia a emplear, puesto que condiciona su aplicación dependiendo de su cumplimiento. Además, su interpretación resulta complicada, dificultando la detección y manifestación de la existencia de una incertidumbre de viabilidad futura. Aunque los auditores se sustentan en las guías ofrecidas por las normas de auditoría, coinciden en que éstas resultan incompletas en cuanto a su contenido, no facilitando las herramientas necesarias para medir y catalogar las situaciones de duda salvo en casos extremos.
- Los auditores sienten que su responsabilidad de los auditores está delimitada y claramente especificada en la teoría y en las normas, pero en la práctica sopesan mucho su decisión y opinión al respecto por las posibles consecuencias significativas que el hecho de errar puede suponer, por un lado para la sociedad, y por otro, para su propia reputación como profesional y/o como firma de auditoría. Se deriva y fortalece, de las respuestas obtenidas, que la teoría de la profecía auto cumplida está presente en los auditores durante su proceso de formación de juicio en torno al PEF.
- Al igual que ocurre con la responsabilidad, en las normas de auditoría está claramente explicitado que el informe de auditoría no supone una garantía de la futura viabilidad de la empresa, hecho que los encuestados declaran conocer, pero que aun así, les supone una carga importante derivada de las diferencias de expectativas entre usuarios y auditores.
- Es destacable, que los encuestados no coinciden en la definición de fracaso empresarial mostrando discrepancias sobre el momento en que consideran que el PEF se ha quebrado y no proponen alternativas más adecuadas a las que contienen las normas para poder sustentar la verificación del negocio en marcha.

Respecto a la aplicación del modelo seleccionado a la muestra de empresas concursadas podemos destacar:

- El modelo de Altman aplicado a nuestro estudio muestra un nivel de acierto considerablemente mayor al que resulta de las opiniones de los informes de auditoría analizados arrojando unos resultados superiores a los derivados de las opiniones de los auditores. La precisión del modelo es de un 91% ( $Z_1$ ) y un 65% ( $Z_2$ ) sobre empresas concursadas con 2 años de antelación con respecto a la entrada en situación de concurso de acreedores.
- Concretamente para el caso de los resultados del test  $Z_1$ , los aciertos son casi idénticos a los obtenidos por Altman (1993) en su trabajo de investigación (por encima de un 90%).
- En el contraste de los datos arrojados por los modelos aplicados con las manifestaciones realizadas por los auditores en los informes de auditoría consecuentes, los niveles de acierto son superiores en un 53.5% y un 27,3%, para  $Z_1$  y  $Z_2$  respectivamente.
- El estudio sobre la idoneidad de la aplicación de las distintas actualizaciones de las normas de auditoría por parte de los auditores es correcto en cada momento con el tratamiento de las incertidumbres bien como énfasis (a partir de 2010), como con salvedad (entre 1993 y 2010) afectando a la opinión de auditoría. Si bien es destacable que en nuestra muestra de 761 empresas encontramos 55 en fase de liquidación, hecho que ya es determinante sobre la no continuidad de la empresa.

Finalmente, de acuerdo con los objetivos planteados y la metodología aplicada en este trabajo de investigación podemos resaltar que:

- El PEF resulta inconcreto en cuanto a su aplicación práctica (elaboración EEFF) y su verificación posterior por parte del auditor. Para los auditores resulta un concepto fundamental que afecta a toda su perspectiva y opinión sobre la

empresa a auditar, pero a la vez, complicado de tratar en el ejercicio de su profesión.

- Existe una deficiencia en las expectativas de los usuarios de los informes de auditoría, así como una falta de delimitación de la responsabilidad del auditor. Si bien, ésta es clara en las normas de auditoría, dista de serlo en la realidad práctica de los profesionales.
- La opinión del auditor en relación con la duda de empresa en funcionamiento no es una garantía de seguridad sobre el futuro de la empresa como apuntan tanto el marco normativo como los auditores pero distando de la idea que los usuarios, en muchos casos, tienen. Además, su manifestación en el informe puede provocar, en algunos casos, el aceleramiento de las sociedades a su fin al estar alertando al público de una situación cuando menos “enfermiza”.
- La actualización de las distintas normas de auditoría en relación con este principio, mejoran la norma y la acercan a las tendencias internacionales, pero siguen sin incluir herramientas con las que medir el grado de riesgo de insolvencia de las sociedades dificultando el trabajo de los profesionales de la auditoría.
- Son múltiples los modelos predictivos con alto nivel de acierto que han sido investigados y que podrían utilizarse para soportar la evidencia y el juicio del auditor en este campo. En nuestro caso, el modelo de Altman aplicado soporta un nivel de acierto superior al derivado de las opiniones en los informes de los auditores, por lo que entendemos que los modelos predictivos pueden servir como una ayuda al proceso de opinión del auditor en relación con la duda de empresa en funcionamiento.
- Los modelos de predicción de insolvencia no son precisos en todos los casos pero pueden suponer una combinación que añada sustento a la evidencia suficiente y adecuada que debe fundamentar el trabajo del auditor y reforzando el juicio que le llevará a formar una opinión.

- En la actualidad, la información que se puede obtener para realizar análisis y estudiar las empresas no es escasa, pero extraer información que pueda resultar útil para valorar la duda de empresa en funcionamiento, puede implicar, en algunos casos, mucha dificultad.

### 6.3. FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACIÓN Y LIMITACIONES

Es necesario mencionar que pese a los resultados y conclusiones obtenidos y destacados anteriormente, somos conscientes de ciertas limitaciones en nuestro trabajo que podrían suponer que los datos finales fueran otros distintos de los mostrados y que aportamos a continuación:

- Por un lado, nuestra muestra ha estado compuesta por empresas concursadas, entendemos que sería interesante conocer cuáles hubieran sido los resultados si se hubiera aplicado a una muestra de empresas que contuviera tanto empresas sanas como quebradas, esto podría constituir un estudio posterior por explorar.
- Por otro lado, la base de datos SABI de la cual hemos extraído los datos fundamentales de nuestro estudio, limita el espacio destinado a las opiniones de los auditores, por lo que las empresas que hemos catalogado como “falta detalle” podrían incluir duda de empresa en funcionamiento y, con ello, los resultados de contraste entre acierto de nuestro predictor y las opiniones de los auditores podrían resultar diferentes.
- Adicionalmente, en el momento de selección de requisitos para seleccionar las empresas no solicitamos como campos informativos a extraer de la base de datos, el detalle del tipo de empresa o sector que constituye su operativa principal, por lo que no hemos podido comparar los resultados de los test  $Z_1$  y  $Z_2$  con los distintos sectores a los que se dedicaban las mismas, hecho que creemos habría resultado interesante y que dejamos abierto para una futura investigación.
- En cuanto a nuestro trabajo cualitativo, entendemos que no supone una muestra representativa de la población auditora en España y que nos ha servido para el objetivo de plantear nuestro trabajo empírico, además de para conocer las voces de estos profesionales. Creemos que una línea de investigación futura interesante podría ser realizar un estudio empírico basado en una encuesta representativa sobre la figura del auditor.







## 7. BIBLIOGRAFIA



---

## 7. BIBLIOGRAFIA

- Accounting Standards Board (ASB) (1991). "Financial Reporting Standard nº 1" Cash flow statements. ASB, London.
- Aguilar, N.G., Pena, N.C. y Barbadillo, E.R. (2006). "Evidencia empírica sobre el efecto de la duración del contrato en la calidad de la auditoría: análisis de las medidas de retención y rotación obligatoria de los auditores". Investigaciones económicas. Vol.XXX.2, 283-316.
- Ajona, L. A., y Dallo, F. L. (2005). "An Empirical Analysis of Factors Affecting Going-concern Decisions for Bankrupt Spanish Firms". Universidad Pública, Departamento de Gestión de Empresas.
- Ajona, L. A., Dallo, F. L., y Sánchez, S. (2007). "Un análisis empírico sobre la existencia de la profecía autocumplida en España". In Empresa y sociedad [Recurso electrónico]: respondiendo al cambio: comunicaciones presentadas (p. 153). Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas, AECA.
- Ajona, L. A., Dallo, F. L., Alegría, S. S., y Barbadillo, E. R. (2012). "Las expectativas del usuario ante la salvedad al principio de empresa en funcionamiento. Evidencia empírica del fenómeno de la profecía autocumplida para el caso español". Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad, 41(154), 263-289.
- Akers, M.D., Maher, M.A. y Giacomino, E. (2003). "Going concern opinions: Broadening the expectations gap". The CPA Journal, vol. 73, nº 10, pp. 38-42.
- Alcarria J. (1997). "Estudio sobre los informes de auditoría de empresas cotizadas". Partida Doble, 83, pp 72-83.
- Altman, E.I. (1968). "Financial Ratios, Discriminant Analysis and the prediction of corporate bankruptcy". The journal of finance, XXIII (4) , pp 589-609.

- Altman, E. I., y McGough, T. P. (1974). "Evaluation of a company as a going concern". *Journal of Accountancy*, 138(6), 50-57.
- Altman, E.I. (1981). "Financial Handbook". New York: John Wiley & Sons.
- Altman, E. I. (1983). "Corporate financial distress of companies: A complete guide to predicting, avoiding and dealing with bankruptcy". New York. John Wiley and Sons.
- Altman, Edward; Couette, J.; Narayanan, P; Nimmo, R. (2008). "Managing Credit Risk". 2nd Edition. John Wiley and Sons. ISBN 0-470-11872-5.
- Altman, Edward y Edith Hotchkiss (2005). "Corporate Financial Distress and Bankruptcy". 3rd edition. John Wiley and Sons. ISBN 0-471-55253-4.
- Altman, E.I., Eom, Y.H. y Kim, D.W. (1995). "Failure Prediction: Evidence from Korea". *Journal of International Financial Management and Accounting*, 6, 230-249.
- Altman, E.I. y Hotchkiss, E. (2006). "Corporate Financial Distress and Bankruptcy. Predict and avoid Bankruptcy, Analyze and invest in distressed debt". Third Edition. Wiley Finance.
- Altman, Edward y Roggi O. (2013). "Measuring and Managing Risk. Emerging Global Standards and Regulations After the Financial Crisis". World Scientific Press LPP - Singapore. ISBN 978-981-4417-49-5.
- Amedo, L. y Lizarraga, F. (2005). "An empirical analysis of factors affecting going-concern decisions for bankrupt Spanish firms". Comunicación presentada a la 3 conferencia EARNET. Amsterdam.
- Angulo, G. JA y GABÁS TRIGO, F. (1985). "El principio de gestión continuada". *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 46, 77-106.
- Arnedo, L., Lizarrag, F. y Sanchez, S. (2006). "Are Spanish Auditors Efficient in the Role of Transmitting Manipulation Practices? An Analysis of the Ambiguity

Implicit in Modified Reports". 1<sup>st</sup> International Conference in Accounting and Finance. University of Macedonia. Thessaloniki.

- Arnold, D., Bernardi, R. y Neidermeyer, P. (2008). "Do European Auditors' Decisions Reflect Harmony? The Impact of Country and Culture". *International Journal of Disclosure and Governance*, Vol. 6, No. 1, pp. 58-68.
- Asare, S.K. (1990). "The auditor's going concern decisions: A review and implications for future research". *Journal of Accounting Literature*, 9:39-64.
- Ashbaugh, H., LaFond, R., y Mayhew, B. W. (2003). "Do nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence". *The Accounting Review*, 78(3), 611-639.
- Auditing Standard Update numero 2014-15 (2015). "Presentation of financial Statements - Going Concern (subtopic 205-40): Disclosure of uncertainties about an entity's ability to continue as a going concern". Financial Accounting Standards Board (FASB).
- Balcaen S. y Ooghe, H. (2006). "35 years of studies on business failure: an overview of the classical statistical methodologies and their related problems". *The British Accounting Review*, 38 (1), pp 63-93.
- Barbadillo, E. R., Aguilar, N. G., y Pena, N. C. (2006). "Evidencia empírica sobre el efecto de la duración del contrato en la calidad de la auditoría: análisis de las medidas de retención y rotación obligatoria de auditores". *Investigaciones Económicas*, 30(2), 283-316.
- Barley B. y Haddad, J. (2007). "Harmonization, Comparability, and Fair Value Accounting". *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, Vol. 22, No. 3, pp. 493-509.
- Barnes, P. y Huan, H. D. (1993). "The auditor's going concern decision: some UK evidence concerning independence and competence". *Journal of Business Finance & Accounting*, 20(2), 213-228.

- Baron, C.D., Johnson, D.A., Searfoss, D.G. y Smith, C.H. (1977). "Uncovering Corporate irregularities. Aare we closing the expectation gap?". *Journal of Accountancy*, 144 (4), 56-66.
- Beaver, W. (1966). "Financial Ratios as predictors of failures" *Journal of Accounting Research. Empirical Research in Accounting Selected Studies*, Vol. 5 (supplement) 71-111.
- Beaver, W. (1968). "Alternative Accounting Measures as Predictors of Failure". *The Accounting Review* , Vol. 43, Nº 1, pp 113-122.
- Becchetti, L. y Sierra, J. (2003) "Bankruptcy risk and productive efficiency in manufacturing firms". *Journal of banking & finance*, 27(11), 2099-2120.
- Behn, B.K., Kaplan, S.E. y Krumwiede, K.R. (2001). "Further evidence on the auditor's going concern report. The influence of management plans". *Auditing: A journal of Practice & Theory*, 20(1), 13-28.
- Bell, T. B.; Ribar, G. S. y Verchio, J. (1990). "Neural Nets versus Logistic Regression: A Comparison of Each Model's Ability to Predict Commercial Bank Failures". Srivastava R. P. (editor) *Auditing Symposium X Deloitte & Touche, Symposium on Auditing Problems*; Kansas: 29-53.
- Bellovary, J.; Giacomino, D. y Akers, M. (2007). "A review of bankruptcy prediction Studies: 1930 to present". *Journal of Financial Education*, Vol. 33, num. 1, p. 1-42.
- Benau, M. A. G., y Martínez, A. V. (2003). "Los escándalos financieros y la auditoría: pérdida y recuperación de la confianza en una profesión en crisis". *Revista valenciana de economía y hacienda*, (7-I), 25-48.
- Beynon, M. J., y Peel, M. J. (2001). "Variable precision rough set theory and data discretization: an application to corporate failure prediction". *Omega*, 29(6), 561-576.

- Bhunia, A., Khan, I., y Mukhuti, S. (2011) "Prediction of Financial Distress -A Case Study of Indian Companies". Asian Journal Of Business Management, 3(3), 210-218.
- Blum, M. (1974). "Failing company discriminant analysis". Journal of Accounting Research 12(1): 1-25.
- Boritz, J., Kennedy, D. y Sun, J. (2007). "Predicting business failure in Canada". Accounting Perspectives, 6 (2), 141-165.
- Börger, A, Figueroa, R. y Vecchiola, Y. (2009). "Éxito y fracaso empresarial". Revista de Ingeniería, Universidad de Acatama, Chile.
- Boyd, D.T., Boyd, S.C. y Boyd, W.L. (2001). "The audit report: a "misunderstanding gap" between users and preparers". National Public Accountant, 45(10), 56-60.
- Brown, P. (2011). "International Financial Reporting standards: What are the benefits?". Accounting and business Research, 41 (3) , pp 269-285.
- Bruynseels, L., y Willekens, M. (2008). "Strategic Actions and Going-Concern Audit Opinions". Working paper, Tilburg University.
- Bruynseels L, Knechel W., Warlop L., y Willekens M. (2009). "Management Turnaround Initiatives and Auditor's Going- Concern Judgment: Memory for Audit Evidence".
- Bruynseels, L., Knechel, W. y Willekens, M. (2011). "Auditor Differentiation, Mitigating Management Actions and Audit Reporting Accuracy for Distressed firms". Auditing: a journal of practice and theory, 30 (1), 1-20.
- Burns, J. y Fogarty, J. (2010). "Approaches to Auditing Standards and their Possible Impact on Auditor Behavior", International Journal of Disclosure and Governance, Vol. 7, No. 3, pp. 310-319.
- Callejon, A.M., Casado, A.M., Fernandez, M.A. y Peláez, J.I. (2013) "A system of insolvency prediction for industrial companies using financial alternative model



- with neural networks". *International Journal of Computational Intelligence Systems*, 4, 1-13.
- Campisi, S. y Trotman, K.T. (1985). "Auditor consensus in going concern judgments". *Accounting and Business Research* 15.60 : 303-310.
  - Carcello, J. V., Hermanson, D. R. y H. F. Huss (1997). "The effect of SAS 59: How treatment of the transition period influences results". *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 16, pp. 114-123.
  - Carcello, J. y Palmrose, Z.V. (1994). "Auditor litigation and modified reporting on bankrupt companies". *Journal of Accounting Research (supplement)*:1-30.
  - Carcello, J. y Nagy, A. (2004). "Audit firm tenure and fraudulent financial reporting". *The Accounting Review*, 75, pp 453-467.
  - Carlo, C., Delio, P., y Sara, T. (2014). "A statistical analysis of reliability of audit opinions as bankruptcy predictors". (No. 2014/174).
  - Caro, N.; Díaz, M. y Porporato, M.(2013). "Predicción de quiebras empresariales en economías emergentes: uso de modelo logístico mixto". *Revista de métodos cuantitativos para la Economía y la Empresa*". No. 16, pp 200-215.
  - Carpenter, T.; Durtschi, C. y Gaynor, L. (2002). "The Rol of Experience in Professional Skepticism, Knowledge Acquisition, and Fraud Detection". *American Accounting Association, Working paper, Florida State University, Utah State University, and University of South Florida*. pp. 1-20.
  - Carrazana, X. V., Fonseca, A. G., y Tellez, I. A. (2011). "Aplicación de métodos multivariados: una respuesta a las limitaciones de los ratios financieros". *Contribuciones a la Economía*, (2011-01).
  - Carson, E., Fargher, N. L., Geiger, M. A., Lennox, C. S., Raghunandan, K., y Willekens, M. (2012). "Audit reporting for going-concern uncertainty: A research synthesis". *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 32(sp1), 353-384

- Casey, C., y Bartczak, N. (1985). "Using operating cash flow data to predict financial distress: some extensions". *Journal of Accounting Research*, 384-401.
- Casterella, J. R., Lewis, B.L. y Walker, P. L. (2000). "Modeling the audit opinions issued to bankrupt companies: a two-stage empirical analysis". *Decision Sciences*, 31(2), 507-530.
- Charitou, A., Neophytou, E. y Charalambous, C. (2004). "Predicting corporate failure: empirical evidence for the UK". *European Accounting Review*, 13 (3) , pp 465-497.
- Charpentier, J. A. V. (2014). "Modelos de Beaver, Ohlson y Altman: ¿ Son realmente capaces de predecir la bancarrota en el sector empresarial costarricense?" (Models of Beaver, Ohlson and Altman: are really able to predict the bankruptcy in the Costa Rican business sector?). *Tec Empresarial*, 8(3), 29-40.
- Chava , S. y Jarrow, R.A. (2004). "Bankruptcy Prediction with Industry effects". *Review of finance*. Vol. 8, pp. 537-569.
- Chen, K. y Church, B.K. (1992). "Default on debt obligations and the issuance of going concern opinions". *Auditing: A journal of Practice & Theory*, 11(12): 30-49.
- Chow, C.W. y Rice, S.J. (1982). "Qualified audit opinions and auditor switching". *The Accounting Review*, 57 (2) :326-335.
- Cinca, C. S., y del Brío, B. M. (1993). "Predicción de la quiebra bancaria mediante el empleo de redes neuronales artificiales". *Revista española de financiación y contabilidad*, 153-176.
- Citron, D.B. y Taffler, R.J. (1992). "The audit report under going concern uncertainties: an empirical analysis". *Accounting and Business Research*, 22(88), 337-345.

- Citron, D.B. y Taffler, R.J. (2001). "Ethical Behavior in the UK Audit Profession: the case of the self-fulfilling prophecy under going-concern uncertainties". *Journal of Business Ethics*, 29 (4):353-363.
- Colomina, C. M., y de Hoyos, I. U. (2005). "Los paralelismos del caso Enron y el caso Parmalat: del escándalo americano al escándalo europeo". *AECA*, 73.
- Combarros, J. (2000). "Accounting and Financial Audit Harmonization in the European Union". *The European Accounting Review*, Vol. 9, No. 4, pp. 643-654.
- Contreras, A. G., Barbadillo, E. R., y Angulo, J. A. G. (2007). "Efectos de la hipótesis de la profecía cumplida en la evaluación de la evidencia en el contexto de la gestión continuada". In *Empresa y sociedad [Recurso electrónico]: respondiendo al cambio: comunicaciones presentadas* (p. 152). Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas, AECA.
- Contreras, A. G., y ANGULO, J. A. G. (2008). "La hipótesis de la profecía autocumplida en la evaluación de la evidencia en el contexto de la gestión continuada". *Revista de contabilidad*, 11(1), 41-64.
- Correa A.; Acosta, M. y González, A.L. (2003). "La insolvencia empresarial: un análisis empírico para la pequeña y mediana empresa". *Revista de Contabilidad*, vol. 6, núm. 12, pp. 47-79.
- Craswell, A.T. (1988). "The association between qualified opinions and auditor switches". *Accounting and Business Research*, 18, pp 23-21.
- Craswell, A., D.J. Stokes, y J. Laughton (2002). "Auditor independence and fee dependence". *Journal of Accounting and Economics*, 33: 253-275.
- Dakovic, R., Czado, C., y Berg, D. (2010). "Bankruptcy prediction in Norway: a comparison study". *Applied Economics Letters*, 17(17), 1739-1746.
- Davis, L, Soo B. y Trompeter G. (2002). "Auditor tenure, auditor independence and earning management". Documento de trabajo, Boston College.

- Davydenko, S.A. (2005). "When do firms default? A study of the default boundary". Working Paper, University of Toronto, February.
- De Almeida, B.J.M. y Colomina, C.I.M. (2009). "Evidencia de las diferencias de expectativas de auditoría en mercados bursátiles de reducida dimensión: El caso portugués". *Revista universo contabil*, 5(1), 100-114.
- De Andrés Suarez, J. (2000). "Técnicas de inteligencia artificial aplicadas al análisis de la solvencia empresarial". Documento de trabajo núm. 206, Universidad de Oviedo, Facultad de Ciencias Económicas.
- Deakin, E. B. (1972). "A discriminant analysis of predictors of business failure". *Journal of accounting Research*, 167-179.
- DeFond, M. L., Raghunandan, K., y Subramanyam, K. R. (2002). "Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions". *Journal of Accounting Research* 40 (September), 1247-1274.
- Del Busto, J. (2010). "Lecciones Contables del caso Lehman". *Repo 105. Técnica Contable No. 730*, pp. 34-45
- Denis, D. y McConnell. (2003). "International Corporate Governance". ECGI – Finance Working Paper No. 05/2003; and Tuck-JQFA Contemporary Corporate Governance Issues II Conference.
- Dewaelheyns, N. y Van Hulle, C. (2004). "The Impact of Business Groups on Bankruptcy Prediction Modeling". *Tijdschrift voor Economie en Management*. Vol. 49 (4). Pp. 623-645.
- Dewaelheyns, N. y Van Hulle, C. (2006). "Corporate Failure Prediction Modeling: Distorted by Business Groups' Internal Capital Markets?". *Journal of Business Finance & Accounting*, 33 (5-6), pp. 909–931.
- Díez, J. L. (1987). "Principio de gestión continuada". *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 185-193.

- Dimitras, A.I.; Zanakis, S.H. y Zopounidis, C (1996). "A survey of business failures with an emphasis on prediction methods and industrial applications". European Journal of Operational Research, 90 (3) , pp 487-513.
- Directiva 2004/109/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 15 de diciembre de 2004, sobre la armonización de los requisitos de transparencia relativos a la información sobre los emisores cuyos valores se admiten a negociación en un mercado regulado y por la que se modifica la Directiva 2001/34/CE (DO L 390 de 31.12.2004).
- Dopuch, Nicholas; Holthausen, Robert W. y Leftwich, Richard W. (1987). "Predicting audit qualifications with financial and market variables". Accounting Review, p. 431-454.
- Edmister, Robert O. (1972). "The Journal of Finance". Volume 27, Issue 1, pages 139–140, March.
- Eilifsen, A. Messier, W.F., Glover, S. y Prawitt, D.F. (2010). "Auditing and Assurance Services". International Edition. Mc Graw Hill.
- Ellingsen, John E. , Kurt Pany y Peg Fagan (1989). "SAS N59: How to evaluate going concern". Journal of Accountancy, Enero, PP. 24-31.
- Enguítanos, A. M. (1995). "Utilidad de los modelos de predicción de la crisis empresarial". Revista española de Financiación y Contabilidad, 281-300.
- Europeas, C. Comisión (1996). "Libro Verde sobre la función, posición y responsabilidad civil del auditor legal en la Unión Europea". DO nº C 321. de 28-10-96.
- Fama, E. (2007). "Agency problems and the theory of the firm". Universidad de Chicago, 88 (2) , 288-307.
- FASB (2014). "Accounting Standards Uptate 2014-15. Disclosure of Uncertainties about an entity's ability to continue as a going concern". [www.fasb.org](http://www.fasb.org)

- FASB ASC Subtopic 205-40 (2014). "Presentation of Financial Statements – Going Concern".
- Fernández, M. T. T., y Gutiérrez, F. J. C. (2012). "Variables y modelos para la identificación y predicción del fracaso empresarial: revisión de la investigación empírica reciente". *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 15(1).
- Ferrando, M. y Blanco, F. (1998). "La previsión del fracaso empresarial en la comunidad valenciana: aplicación de los modelos discriminante y logit". *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol. XXVII, No. 95, abril-junio, p. 499-540.
- Freeman, G. R., y Gagne, M. (2011). "An investigation of the usefulness of cash flows: The effect of firm size". *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 8(4), 141-146.
- Fijorek, K., y Grotowski, M. (2012). "Bankruptcy Prediction: Some Results from a Large Sample of Polish Companies". *International Business Research*, 5(9), 70-77.
- Foster, B. P., y Ward, T. J. (2012). "Are Auditors' Going-Concern Evaluations More Useful after SOX?". *Journal of Ethics and Public Policy*, 13(1).
- Francis, J., Richard, C. y Vanstraelen, A. (2008). "Assessing France's Joint Audit Requirement: Are Two Heads Better than One?". *Auditing : A Journal of Practice and Theory*, Vol. 28, No. 2, pp. 35-63.
- Fraser, P. N. (2010). "A single set of worldwide auditing standards: The road is long...." *International Journal of Disclosure and Governance*, 7(4), 298-309.
- Fremgen, J.M. (1968). "The going concern assumption: A critical Appraisal". *The Accounting Review*, Vol. 43, n4, pp 649-656.
- Gabás, F. (1990). "Técnicas actuales de Análisis Contable. Evaluación de la solvencia empresarial". Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, Ministerio de Economía y Hacienda, Madrid, 245.

- Gabas, F. (1997). "Predicción de la insolvencia empresarial". Madrid. AECA, 11-31.
- Gabás Trigo, F. (2002). "Los informes de auditoría". Partida Doble Junio.
- Gaeremynck, A. y M. Willekens (2003). "The endogenous relationship between audit-report type and business termination: evidence on private firms in a non-litigious environment". Accounting and Business Research 33 (1): 65-79.
- Galindo Dorado, R. (2000). "Teoría y Aplicación del Principio de Empresa en Funcionamiento: Estudio Empírico". Tesis Universidad Autónoma de Madrid, Facultad De Ciencias Económicas y Empresariales (octubre).
- Gallego, A.M.; Gomez, J.C. y Yáñez, L. (1996). "Modelos de predicción de quiebras en empresas no financieras". Comunicaciones IV Foro de Finanzas AEFIN. Madrid, noviembre, p. 785-804.
- Gallego, A.G. y Quintana, M.J.M. (2013). "La muestra de empresas en los modelos de predicción del fracaso: influencia en los resultados de clasificación". Revista de métodos cuantitativos para la economía y la empresa (15), 133-150.
- Gandía, J.L.; García, J.L. y Molina, R. (1995). "Estudio empírico de la solvencia empresarial en la comunidad valenciana". Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas, S.A., Junio.
- Garcia, D., Arques, A. y Calvo-Flores, A. (1995). "Un modelo discriminante para evaluar el riesgo bancario en los créditos a empresas". Revista Española de Financiación y Contabilidad, 24 (82), enero-marzo, pp 175-200.
- Gay, G., Schelluch, P. y Baines, A. (1988). "Perceptions of messages conveyed by review and audit reports". Accounting Auditing and Accountability Journal. Vol. 10, 77-90.
- Gazengel, A., Thomas, P., y Ecole Supérieure de Commerce de Paris (ESCP), (1992). "The failing of enterprises". 75 (France); Chambre de Commerce et d'Industrie de Paris, 75 (France).

- Geiger, M.A., Raghunandan K. y Rama (1998). "Cost associated with going-concern modified audit opinions: An analysis of auditor changes, subsequent opinions, and cliente failures". *Advances in Accounting* 16:117-139.
- Geiger, M.A. y Raghunandan K. (2002). "Auditor tenure and audit reporting failures". *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 21, pp. 68-78.
- Geiger, M.A. y Raghunandan K. (2002). "Going-Concern Opinions in the "New" Legal Environment". *American Accounting Association Accounting Horizons* Vol. 16 No. 1 (March) : 17–26.
- Geiger, M.A. y Raghunandan K. (2005). "Recent changes in the association between bankruptcies and prior audit opinions". *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 24 (1) : 21-35.
- Geiger, M. A., y Rama, D. V. (2003). "Audit fees, nonaudit fees, and auditor reporting on stressed companies". *Auditing: A journal of practice & theory*, 22(2), 53-69.
- Geiger, M. A., y Rama, D. V. (2006). "Audit firm size and going concern reporting accuracy". *Accounting Horizons* 20 (1): 1-17.
- Gentry, J. A., Newbold, P. y Whitford, D. T. (1985). "Classifying Bankruptcy Firms with Funds Flow Components". *Journal of Accounting Research*, 23(1), 146- 160.
- Gilbert, L.R., Menon, K. y Schwartx, K.B. (1990). "Predicting Bankruptcy for Firms in Financial Distress". *Journal of Business, Finance and Accounting*, vol. 17, núm. 1, pp. 161-171.
- Giroux, G., Deis, D. y Bryan B. (1995). "The effect of peer review on audit economies". *Research in Accounting Regulation* 9, pp. 63-82.
- Gissel, J., Robertson, J. C., y Stefaniak, C. M. (2010). "Formation and consequences of going concern opinions: a review of the literature". *Journal of Accounting Literature*, 29, 59.



- Gombola, Michael J. y J. Edward Ketz (1983). "A note on cash flow and classification Patterns of financial Ratios". The Accounting Review (enero), pp. 105-114.
- Gombola, M. J., Haskins, M. E., Ketz, J. E., y Williams, D. D. (1987). "Cash flow in bankruptcy prediction". Financial Management, 55-65.
- Gómez Aguilar, N. y Ruiz Barbadillo E. (2003). "Do Spanish Firms Change Auditor to avoid a qualified audit report?". International Journal of Auditing 7, PP. 37-53.
- Gómez, M.E., de la Torre, J.M. y Román, I. (2008). "Análisis de sensibilidad temporal en los modelos de predicción de insolvencia: una aplicación a las PYMES industriales". Revista Española de Financiación y Contabilidad XXXVII (137), pp 85-111.
- Gonzalo, J.A. y Gabas Trigo, F. (1985). "El principio de gestión continuada". Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XV, n. 46, pp 57-76.
- Graveline, J. y Kokalari, M. (2008). "Credit risk". Working Paper, The Research Foundation of CFA Institute, November.
- Guevara, I. R. y Cosenza, J. P. (2004). "Los auditores independientes y la contabilidad creativa: Estudio empírico comparativo". Compendium: revista de investigación científica, (12), 5-24.
- Guevara, I., y J. Cosenza. (2006). "Principales Causas que Motivan la Contabilidad Creativa en Venezuela: La gerencia y sus Herramientas de Manipulación". Red de Revistas Científicas de América Latina I Caribe, España y Portugal 6 (julio):5-31.
- Guiral A. , Rodgers W., Ruiz E. y Gonzalo, J.A. (2007). " Auditors' Ethical Dilemmas in the going concern evaluation". Fundación de las cajas de ahorros, documento de trabajo nº 348, 2007.

- Guiral A. , Rodgers W., Ruiz E. y Gonzalo, J.A. (2007). "Ethical dilemmas in auditing: dishonesty or unintentional bias?". International Symposium on Audit Research (ISAR), 31th European Accounting Congress in Amsterdam.
- Guiral Contreras , A. y Gonzalo Angulo, J.A. (2008). "La hipótesis de la profecía autocumplida en la evaluación de la evidencia en el contexto de la gestión continuada". RC-SAR, Vol. 11 – nº 1, pag. 43-66.
- Guiral Contreras A., Ruiz Barbadillo, E. y Gonzalo Angulo, J.A. (2007). "Vaguedad normativa, escepticismo profesional y gestión continuada en España". Publicaciones ICAC, n 245.
- Hair, J.F. Jr. , Busch, R.P. y Ortinau, D.J. (2004). "Investigación de mercados en un ambiente de información cambiante". McGraw-Hill, Segunda Edición, México.
- Haron, H., Hartadi, B., Ansari, M., e Ismail, I. (2009). "Factors influencing auditor's going concern opinion". Asian Academy of Management Journal, 14(1), 1-19
- Hilston Keener, M. (2013). "Predicting The Financial Failure Of Retail Companies In The United States". Journal of Business & Economics Research (JBER), 11(8), 373-380.
- Hill, N.T., Perry, S.E. y Andes, S. (1996). "Evaluating Firms in Financial Distress: An Event History Analysis". Journal of Applied Business Research, vol. 13, núm. 13, pp. 60-71.
- Hodges, C., G. R. Cluskey Jr. y B. Lin (2005). "Analysing bankruptcy predictors using time series Data". Journal of Accounting & Finance Research, 13(1), 159-168.
- Hope, O. K. y Langli, J. C. (2010). "Auditor independence in a private firm and low litigation risk setting". The Accounting Review, 85(2), 573-605.
- Hopwood, W., J. C. McKeown y J. F Mutchler (1989). "A test of the incremental explanatory power of opinions qualified for consistency and uncertainty". The Accounting Review, 64(1), 28-48.

- Hopwood, W., McKeown, J. y J. Mutchler (1994). "A reexamination of auditor versus model accuracy within the context of the going concern opinion decision". *Contemporary Accounting Research* 2, pp. 409-431.
- Huang, H. W., Liu, L. L., Raghunandan, K. y Rama, D. V. (2007). "Auditor industry specialization, client bargaining power, and audit fees: Further evidence". *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 26(1), 147-158.
- Instituto Nacional De Estadística (2013). "Anuario de Estadística Concursal 2013". [www.ine.es](http://www.ine.es).
- International Auditing Standard 570 (2015). Actualizada la Norma Internacional de Auditoria 570 "Negocio en Marcha", el 15 de enero de 2015 por el International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB).
- Jensen, M. y Mekling, W. (1976). "Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure". *Journal of Financial Economics*, 3 (4). Pp. 305-360.
- Johnson, V., I. Khurana y J. Reynolds (2002). "Audit-firm tenure and the quality of financial reports". *Contemporary Accounting Research* 19, pp 637-660.
- Johnstone, K., Sutton, M. y Wardfield, T. (2001). "Antecedents and consequences of independence risk: framework and analysis". *Accounting Horizons*, 15 (1): 1-18.
- Jones, F.L. (1987). "Current techniques in bankruptcy prediction". *Journal of accounting literature*, 6, pp 131-164.
- Kida, T. (1980). "An investigation into Auditors' continuity and related qualification judgments". *Journal of Accounting Research*, vol. 18, No. 2 (Autumn) :506-523.
- Kluger, B. y Shields, D. (1989). "Auditor changes, information quality and bankruptcy prediction". *Managerial and Decisions Economics*, 4: 275-282.
- Kluger, B. y Shields, D. (1991). "Managerial Moral Hazard and auditor changes". *Critical Perspectives on Accounting*, 3: 255-272

- Kochanek, Richard F. y Corine T. Norgaard (1988). "Analyzing the components of operating cash flow: the charter company". *Accounting Horizons* (Marzo), pp. 58-66.
- Koh, H.C. (2004). "Going concern prediction using data mining techniques". *Managerial Auditing Journal*, 19: 462-476.
- KPMG (2014). "FASB Issues Going Concern Standard". *Defining Issues*, n 14-40 (Agosto)
- Labatut, G., Pozuelo, J. y Veres, E.J. (2009). "Modelización temporal de los ratios contables en la detección del fracaso empresarial de la PYME española". *ESIC-MARKET*, 48 pp 51-73.
- Laffarga Briones J., Martín Marin J.L. y Vázquez Cueto M.J. (1985). "El análisis de la solvencia en las instituciones bancarias: propuesta de una metodología y aplicaciones a la banca española". *ESIC-Market*, no. 48, pp. 51-83.
- Laffarga, J., Martín, J.L. y Mora, A. (1998). "Los modelos de predicción de la insolvencia empresarial: un análisis crítico en el riesgo financiero de la empresa". Madrid. AECA.
- Laffarga, J.; Martín, J.L. y Vázquez, M.J. (1985). "Predicción de la crisis bancaria española: La comparación entre el análisis logit y el análisis discriminante". *Cuadernos de Investigación Contable*: 1, 103-110.
- Laffarga, J., Laffarga, J., y Pina, V. (1995). "La utilidad del análisis multivariante para evaluar la gestión continuada de las empresas". *Revista española de financiación y contabilidad*, 727-748.
- Laitinen, E.K. (1991). "Financial ratios and different failure processes". *Journal of Business, Finance & Accounting*, 18 (5) , pp 649-673.
- Larcker, D. F., y Richardson, S. A. (2004). "Fees paid to audit firms, accrual choices, and corporate governance". *Journal of Accounting Research*, 42(3), 625-658.

- Larriba Díaz-Zorita, A. y Serrano Moracho, F. (1999). "La Ley de Auditoría española, su significación y bases para una posible reforma". *Revista de Contabilidad*, 2(4), pp. 49-107.
- LaSalle, R. E., y Anandarajan, A. (1996). "Auditors' views on the type of audit report issued to entities with going concern uncertainties". *Accounting Horizons*, 10 (2), 51-72.
- Langevoort, D.C. (2003). "Managing the "Expectations Gap" in investor Protection: The SEC and the Post-Enron Reform Agenda". *Villanova Law Review*, 48(4), 1139.
- Lennox, C. (2000). "Do companies successfully engage in opinion-shopping? Evidence from the UK". *Journal of Accounting and Economics* 29, pp. 321-337.
- Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoria de Cuentas.
- Lindberg, D.L. y Beck, F.D. (2002). "CPAs' Perceptions of Auditor Independence: An Analysis of Views Before and After the Collapse of Enron". Working Paper, Illinois State University, november. Consultado en la página WEB <http://accounting.rutgers.edu/raw/aaa/audit/midyear/03midyear/papers> (febrero, 2003)
- Lizarraga, F. (1997). "Utilidad de la información contable en el proceso de fracaso: análisis del sector industrial de la mediana empresa española". *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXVI(92), 871-915.
- Lizarraga, F. (1998). "Modelos de Previsión del Fracaso Empresarial: ¿Funciona Entre Nuestras Empresas el Modelo de Altman de 1968?". *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*. Vol. 1. Nº 1 pp 137-194.
- Lizarraga, F., Arnedo, L., Sánchez, S., y Ruiz-Barbadillo, E. (2011). "Going-Concern Opinions and User's Expectations: The Spanish Case (Las Expectativas del Usuario Ante la Salvedad al Principio de Empresa en Funcionamiento:

- Evidencia Empírica Para el Caso Español)". Spanish Journal of Finance and Accounting, Forthcoming.
- López Combarros J.L., Tua Pereda, J. y Cañibano Calvo, L. (1985). "Naturaleza y filosofía de los principios contables", Revista Española de Financiación y Contabilidad, Vol. XV, Núm. 47, 293-355.
  - López Corrales, F.J. (1997). "Los informes de auditoria de cuentas anuales. Un estudio empírico sobre Galicia". (Tesis Doctoral). Vigo: Universidad de Vigo.
  - López Corrales F.J. (1998). "Cumplimiento de las normas técnicas en la emisión de los informes". Partida Doble, 94, pp 68-75.
  - López, J.; Gandía, J.L. y Molina, R. (1998). "La suspensión de pagos en las pymes: una aproximación empírica". Revista Española de Financiación y Contabilidad: 94, 71-97.
  - López Lita, R.; Barrera J.; Benlloch M. y Simón R. (2004). "Visión actualizada de las Funciones de Comunicación Financiera ante la Nueva Situación del Entorno". II Encuentro Iberoamericano sobre Estrategias de Comunicación. FISEC, Sevilla. Septiembre.
  - Lowe, A. (1980). "The auditor's detection responsibility: is there an expectation gap?". Journal of Accountancy, New York.
  - Malhotra, N.K. (2004). "Investigación de mercados: un enfoque aplicado". Prentice Hall, Cuarta Edición, México.
  - Mallo Rodríguez C. (1998). "El futuro de la auditoría de cuentas: La auditoría estratégica de gestión". Partida Doble, nº 94, pág. 50 a 59, (noviembre).
  - Marais, M.; Patell, J. y Wolfson, M. (1984). "The Experimental Design of Classification Models: An Application of Recursive Partitioning and Bootstrapping to Commercial Bank Loan Classifications". Journal of Accounting Research, vol. 22, núm. 1, pp. 87-118. (suplemento).

- Martínez-Blasco, M., Josep García-Blandon y Laura Vivas-Crisol (2015). “El informe de auditoría con salvedades: ¿una mayor independencia y competencia del auditor aumenta su contenido informativo?”. *Revista de Contabilidad – Spanish Accounting Review*
- Martínez, C.; Navarro, M.V. y Sanz, F. (1989). “Selección y explotación de los sistemas de alarma y prevención de quiebra”. *Investigaciones Económicas*: 13(3), 465-484.
- Martínez Garcia, F.J., Fernández Laviada, A. y Montoya del Corte, J. (2007). “La materialidad en auditoria como barrera hacia la comparabilidad de la información financiera: Una revisión de la investigación empírica previa”. *Contaduría y Administración*, (222), 21-40.
- Matsumura, E. M., Subramanyam, K. R., y Tucker, R. R. (1997). “Strategic Auditor Behavior and Going-Concern Decisions”. *Journal of Business Finance & Accounting*, 24(6), 727-758.
- Mattessich, R. (2003). “Lecciones de Enron y Arthur Andersen Co”. Documento de trabajo. [http://www.uam.es/personal\\_pdi/economicas/icanibano/2007/Tema](http://www.uam.es/personal_pdi/economicas/icanibano/2007/Tema), 202.
- Mayew, W. J., M. Sethuraman, y M. Venkatachalam (2013). “MD&A Disclosure and the Firm’s Ability to Continue as a Going Concern”. Working Paper. March 22.
- McKeown, J. C., J. F. Mutchler, W. Hopwood y T.B. Bell. (1991). “Towards an explanation of auditor failure to modify the audit opinion of bankrupt companies”. *Auditing: A journal of Practice & Theory* 10 (Supplement):1-13.
- Melé, D. (2004). “¿Cómo se Originan los Escándalos Financieros?”. XII Conferencia Annual de Ética, Economía y Dirección, organizada por European Business Ethics Network España. IESE Business School.
- Menon, K. y Schwartz, K.B. (1987). “An investigation of audit qualification decisions in the presence of going concern uncertainties”. *Contemporary Accounting Research* (Fall): 302-315.

- Mínguez Conde, J. L. (2005). "La información contable en la empresa constructora: factores identificativos del fracaso empresarial". Tesis Universidad Valladolid.
- Montañés M.D. y Sánchez M. (2002). "La concordancia entre las cuentas anuales y el informe de gestión en la opinión del auditor". Técnica Contable (enero).
- Montoya del Corte, J., Martínez García, F.J. y Fernández Laviada, A. (2008). "La utilización efectiva de los factores cualitativos de la materialidad: un análisis empírico para los auditores de cuentas ejercientes en España". Revista de contabilidad, Vol 11, no 1, pp 99-124.
- Mora, A. (1994). "Los modelos de predicción del fracaso empresarial: una aplicación empírica del logit". Revista Española de Financiación y Contabilidad: 78, 203-233.
- Morais, A., y Fialho, A. (2008). "Do harmonized accounting standards lead to harmonized accounting practices?". An empirical study of IAS, 39", 224-236.
- Muñoz Colomina, C.I. y Millán Aguilar, A. (2002). "La utilidad de los estados contables de las empresas para evaluar el retorno de las inversiones públicas".
- Muñoz Ortiz, C. (2006). "El informe de auditoría y la supervivencia de la empresa". Ediciones del Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España.
- Mures Quintana, M. J., García Gallego, A., y Vallejo Pascual, E. (2011). "Aplicación del análisis discriminante y regresión logística en el estudio de la morosidad en las entidades financieras: comparación de resultados".
- Mutchler, W. (1985). "A multivariate analysis of the auditor's going concern opinion decision". Journal of Accounting Research, 23: 668-682.
- Mutchler, W., Hopwood y McKeown J.C. (1997). "The influence of contrary information and mitigating factor on audit opinion decisions on bankrupt companies". Journal of Accounting Research (Autumn): 295-310.



- Neal, T. L., y Carcello, J. V. (2003). "Audit Committee Characteristics and Auditor Dismissals following 'New' Going-Concern Reports". *Accounting review: A quarterly journal of the American Accounting Association*, 78(1), 95-117.
- Nelson, M.W., S.D. Smith y Z.V. Palmrose (2005). "The effect of quantitative materiality approach on auditors' adjustment decisions". *The Accounting Review*, vol. 8, no.3, julio, pp. 897-920.
- Ohlson, J. A. (1980). "Financial ratios and the probabilistic prediction of bankruptcy". *Journal of accounting research*, 109-131.
- Owojori, A., A. y Asaolu, T., O. (2009). "Comparative International Audit and Audit Practices". *International Journal of African Studies*, 1, 17-24.
- Pina Martínez, V. (1989). "Estudio empírico de la crisis bancaria". *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, vol. 28, núm. 58, (enero- marzo), pp. 309-338.
- Platikanova, P. (2005). "El análisis económico-financiero: Estado del arte". *Revista de Contabilidad y Dirección*, 2, 95-120.
- Platt, H.D. y Platt, M.B. (1991). "A note in the Use of Industry-Relative Ratios in Bankruptcy Prediction". *Journal of Banking and Finance*. Vol. 15, nº 6, p. 1183-1194.
- Prado Lorenzo, J. M. (1989) "El principio de gestión continuada: evolución e implicaciones". *Técnica Contable*, 41(490), 409-424.
- Prado Lorenzo, J. M. (1993). "La norma de auditoría sobre la aplicación del principio de empresa en funcionamiento. Consideraciones de los auditors". *The audit standard for applying the going concern principle. The auditors' point of view*. *Revista Técnica del Instituto de Censores Jurados de Cuentas*, 3rd period,(3), 30-45.

- Pryor, C. y J. V. Terza (2001). "Are going-concern audit opinions a self-fulfilling prophecy". *Advances in Quantitative Analysis of Finance and Accounting*, 10, 89-116.
- Pucheta, M.C., Vico, A. y Garcia, M.A. (2004). "Reactions of the Spanish Capital Market to Qualified Audit Reports". *European Accounting Review*. Vol. 13 (4) , 689-711.
- Radu, L. D. (2011). "Changes in accounting and financial auditing activities in the context of economic globalization".
- Raghunathan, B. , Lewis B. y Evans J. (1994). "An empirical investigation of problem audits". *Research in Accounting Regulation* 8, pp 33-58.
- Raghunandan, K. y Rama D. (1995). "Audit reports for companies in financial distress: Before and after SAS No. 59". *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 14 (Spring) : 50-63.
- Rashid, A., y Abbas, Q. (2011). "Predicting Bankruptcy in Pakistan". *Theoretical & Applied Economics*, 18(9), 103-128.
- Ray, S. (2011). "Prediction of corporate financial distress in glass and glassware sector of India". *International Journal of Business Excellence* 4 (6), 678-695.
- Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad.
- Reglamento (CE) nº 1606/2002 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 19 de julio de 2002 relativo a la aplicación de normas internacionales de contabilidad (DO L 243 de 11.9.2002).
- Resolución de 15 de octubre de 2013, del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, por la que se publican las nuevas Normas Técnicas de Auditoría, resultado de la adaptación de las Normas Internacionales de Auditoría, para su aplicación en España (NIA-ES).

- NIA–ES 240 Norma Internacional de auditoría 240 “Responsabilidades del auditor en la auditoría de estados financieros con respecto al fraude”.
- NIA-ES 210 “Acuerdo de los términos del encargo de auditoría”.
- NIA-ES 570 “Empresa en funcionamiento”.
- NIA –ES 620 Norma Internacional de auditoría 620 “Utilización del trabajo de un experto del auditor”
- Resolución de 18 de octubre de 2013, del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, sobre el marco de información financiera cuando no resulta adecuada la aplicación del principio de empresa en funcionamiento.
- Reynolds, J.K. y J.R. Francis (2001). “Does size matter? The influence of large clients on once-level auditor reporting decisions”. *Journal of Accounting and Economics* 30, pp. 375-400.
- Riisla, K. (2011). “The development and harmonization of the audit report- Evidence from Europe”.
- Robertson, J. C. and R. W. Houston (2010). “Investors’ expectations of the improvement in the credibility of audit opinions following PCAOB inspection reports with identified deficiencies”. *Accounting and the Public Interest*. 10(1), 36-56.
- Rodgers, W., Guiral, A., y Gonzalo, J. A. (2009). “Different pathways that suggest whether auditors’ going concern opinions are ethically based”. *Journal of business ethics*, 86(3), 347-361.
- Rodríguez, M. (2001). “Predicción del fracaso empresarial en compañías no financieras. Consideración de técnicas de análisis multivariante de corte paramétrico”. *Actualidad Financiera*, No. 6, Junio, p. 27-42.
- Rodríguez Rodríguez, M.P.M. (2001). “La decisión del auditor ante incertidumbres en general y de empresa en funcionamiento”. Tesis Universidad de Vigo, Departamento de Economía Aplicada (mayo).

- Rodríguez-Vilariño, M. L. (1994). "Utilidad del análisis de ratios para la predicción de la insolvencia empresarial (I)". Actualidad Financiera, (2), C-724.
- Rodríguez-Vilariño Pastor, M. L. (2009). "Solvencia y liquidez en época de crisis: un análisis empírico". Partida Doble, 20(216), 46-60.
- Román, I. , De la Torre, J.M. y Zafra, J.L. (2001). "Análisis sectorial de la predicción del riesgo de insolvencia: un estudio empírico". XI Congreso AECA: Empresa, Euro y Nueva Economía, Madrid 26-28 septiembre (recurso electrónico).
- Román, I.; De La Torre, J.M.; Castillo, P.A. y Merelo, J.J. (2002). "Sectorial Bankruptcy Prediction Analysis Using Artificial Neural Networks. The Case of Spanish Companies". European Accounting Congress, 25, 26 y 27 de mayo, Copenhagen, Dinamarca.
- Rubio Misas, M. (2008). "Análisis del fracaso empresarial en Andalucía. Especial referencia a la edad de la empresa". Cuadernos de CC.EE. Y EE., núm. 54, pp. 35-56.
- Ruiz Barbadillo, E.(1998). "Dimensiones Informativas y Objetivos del Informe de Auditoría". Revista de Contabilidad, 1 (2), 129-152.
- Ruiz Barbadillo, E., Gómez Aguilar, N, C de Fuentes-Barbera, M.A. y García Bernau, M.A. (2004). "Audit quality and the going-concern decision making process: Spanish evidence". The European Accounting Review, 13(4): 597-620.
- Ruiz Barbadillo, E. , Gómez Aguilar, N. y Carrera Pena, N. (2006). "Evidencia empírica sobre el efecto de la duración del contrato en la calidad de la auditoría: análisis de las medidas de retención y rotación obligatoria de auditores". Investigaciones Económicas, Vol. XXX (2), pág. 283-316.
- Ruiz S. y López F., (2003). "La aplicación del principio de empresa en funcionamiento. Valoración de la opinión de auditoría". Técnica Contable nº 652 (abril).

- Ruiz, S. y Corrales, J. (2003). “La aplicación del principio de empresa en funcionamiento. Valoración de la opinión de auditoría”. Técnica Contable, año LV (652), pág 4-16, abril.
- Ryu, T. G., Uliss, B., y Roh, C. Y. (2006). “The effect of the Sarbanes-Oxley Act on auditors’ audit performance”. In Proceedings of the 2006 Academy of Business Administration Conference.
- SA, I.M., Lotter, W.A., y Thurner, T.W. (2013). “Looking into the expectation gap – What are going-concern assumptions really about?”. Corporate Ownership & Control #714, Volume 10, Issue 2.
- Sánchez, C. P., Monelos, P. D. L., y López, M. R. (2012). “La evaluación de la probabilidad de fracaso financiero. Contraste empírico del contenido informacional de la auditoría de cuentas”. Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad, 41(156), 565-587.
- Scholer, F. (2015). “IFRS as global standard for accounting information: Does that ensure comparability of financial statements?”. EBES 2014 Anthology, 2015, p.1.
- Scott, E. (1981). “The probability of bankruptcy. A comparison of empirical predictions and theoretical models”. Journal of banking & finance, 5, pp 317-344.
- Solomon, J. (2010). “Corporate Governance and Accountability”. John Wiley & Sons Ltd Chichester.
- Somoza López, A., y Vallverdú Calafell, J. (2003). “Una comparación de la selección de los ratios contables en los modelos contable-financieros de predicción de la insolvencia empresarial: la literatura previa frente al análisis factorial”. Documents de treball (Facultat d'Economia i Empresa. Espai de Recerca en Economia), E03/94.
- Statement on Auditing Standards numero 126 (2012). “The Auditor’s Consideration of an Entity’s Ability to continue as a going concern”. publicado en julio por el American Institute of Certified Public Accountants (AICPA).

- Sterling, R.P. (1968). "The going concern: an examination". The Accounting Review, vol. 43, nº 3, julio pp. 481-502.
- Taffler, R. (1984). "Empirical models for the monitoring of UK corporations". Journal of Banking and Finance 8(2): 199-227.
- Taffler, R.J. y Tseung, M. (1984). "The audit going concern qualification in practice – exploding some myths". Accountant's Magazine: 263-269.
- Tascón, FM. y Castaño, FJ (2009). "In Predicción del fracaso empresarial: Una revisión". Comunicación presentada al XV Congreso AECA. Valladolid (pp. 23-25).
- Tascón Fernández, M. y Castaño Gutiérrez, F. (2012). "Variables y modelos para la identificación y predicción del fracaso empresarial: revisión de la investigación empírica reciente". Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review. Vol 15, Nº 1, pp 7-58
- Tavlin, E.; Moncarz, E. y Dumond, D. (1989). "Financial Failure in the Hospitality Industry". Hospitality Review. Vol. 7. Issue 1.
- Teague, A. (2008). "The audit of going concern". In Practice Ireland (Junio).
- Terceno, A., y Vigier, H. (2011). "Economic: Financial Forecasting Model of Business Using Fuzzy Relations". Journal of Economic Computation and Economic Cybernetics and Research, 1, 215-233.
- Toro Marin, B. (2009). "El auditor y la aplicación del principio de empresa en funcionamiento en entornos de crisis". Partida Doble, 20 (214), 14-28.
- Toro Marin, B (2011). "La ley concursal y su impacto en auditoría". Partida Doble num 228, enero.
- Troberg, P. (2007). "IFRS and US GAAP. A Finnish Perspective". Talentum, Helsinki.
- Trigo, F. G. (2002). "Los informes de la auditoría". Partida doble, (134), 36-41.

- Tua Pereda, J. y Gonzalo Angulo, J.A. (1987). "La responsabilidad social del auditor". Técnica Contable: 435-466.
- Tuñón, A. M. G. (2011). "Libro verde: Política de auditoría: lecciones de la crisis". (Texto pertinente a efectos del EEE)(COM 2010, 561 final, de 13.10. 2010). Revista de derecho de sociedades, (36), 533-534.
- Uang, J. Y., Citron, D. B., Sudarsanam, S. y Taffler, R. J. (2006). "Management Going-concern Disclosures: Impact of Corporate Governance and Auditor Reputation". European Financial Management, 12(5), 789-816.
- Vanstraelen, Ann. (1999). "The auditor's going concern opinion decision: a pilot study". International Journal of Auditing, vol. 3, no 1, p. 41-57.
- Vanstraelen, A. (2002). "Auditor economic incentives and going-concern opinions in a limited litigious Continental European business environment: empirical evidence from Belgium". Accounting and Business Research 32, pp. 171-186.
- Vargas, M. J. S., Fana, J. A. G., Zanón, L. V. y Martínez, A. J. H. (2003). "La metodología rough set frente al análisis discriminante en la predicción de insolvencias en empresas aseguradoras". In *Anales del Instituto de Actuarios Españoles* (No. 9, pp. 153-180). Instituto de Actuarios Españoles.
- Venuti, E.K. (2004). "The going concern assumption revisited: assessing a company's future viability". CPA Journal, 74: 40-43.
- Vigier, H. y Terceño, A. (2008). "A model for the prediction of "diseases" of firms by means of fuzzy relations". Fuzzy Sets and Systems, 159(17), 2299-2316.
- Vigier, H. y Terceño, A. (2012). "Analysis of the inconsistency problema in the model for predicting "diseases" of firms." Fuzzy Econ. Rev. 17 (1), 73-88.
- Vilchez Olivares, P.A. (2014). "Análisis del marco conceptual de los principios de contabilidad generalmente aceptados de los ESTADOS Unidos de Norteamérica (Normas FASB)". Quipukamayoc, 16 (32), 109-119.

- Vilorio, N. (2009). "La importancia del concepto de independencia para la auditoría". *Revista Actualidad Contable*, (18).
- Weiss, Martin D. (2002). "The Worsening Crisis of Confidence on Wall Street. The Role of auditing Firms". Weiss Ratings Inc. (julio) pp:1-18.
- Westgaard, S. y Van Der Wijst, N. (2001). "Default Probabilities in a Corporate Bank Portfolio: A Logistic Model Approach". *European Journal of Operational Research*, 23(4), April, pp. 405-408.
- Whittington, G. (2008). "Harmonization or Discord? The critical role of the IASB conceptual framework review". *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 27, Issue 6, pp. 495-502.
- Yip, R.W. y Young, D. (2012). "Does mandatory IFRS adoption improve information comparability". *The accounting Review*, 87 (5), 1767-1789.
- Zavgren, C. V. (1985). "Assessing the vulnerability to failure of American industrial firms: a logistic analysis". *Journal of Business Finance & Accounting*, 12(1), 19-45.
- Zmijewski, M. E. (1984). "Methodological issues related to the estimation of financial distress prediction models". *Journal of Accounting research*, 59-82.
- Zorio, A., Garcia-Benau, M. Y Novejarque, J. (2009). "Las normas internacionales de auditoría y los factores explicativos de su legibilidad".





## 8. ANEXOS

**ANEXO 1.** Resultados del test  $Z_1$  y  $Z_2$  en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría limpio.

**ANEXO 2.** Resultados del test  $Z_1$  y  $Z_2$  en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría con “otras salvedades”.

**ANEXO 3.** Resultados del test  $Z_1$  y  $Z_2$  en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría con dudas de empresa en funcionamiento.

**ANEXO 4.** Resultados del test  $Z_1$  y  $Z_2$  en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría en que “falta detalle”.

**ANEXO 5.** Resultados del test  $Z_1$  y  $Z_2$  en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría “limpios + otras dudas”.



## ANEXO 1. Resultados del test $Z_1$ y $Z_2$ en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría limpio.

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	$Z_1$ SCORE	$Z_2$ SCORE
4.	APPE IBERIA SA.	12-12-13	05-11-92	2.62	3.97
12.	BUENA PESCA 97 SA	12-09-13	09-06-97	1.58	0.33
15.	CYES INFRAESTRUCTURAS SA	07-11-14	24-01-79	1.22	2.05
18.	BAJAMAR SEPTIMA SA	17-07-14	01-02-88	1.37	1.80
22.	NASIPA SL	27-11-13	04-05-94	1.13	4.90
33.	GRUPO DHUL SL	05-07-11	21-10-96	0.69	1.51
37.	KIDER SA	20-12-13	11-07-87	1.68	3.22
39.	INDUSTRIAS CARNICAS VAQUERO SA	14-10-13	30-05-78	1.97	2.15
41.	UNIO ELECTRODOMESTICA CATALANA SA	30-11-11	27-11-74	2.97	2.40
46.	FOTOPRIX, SA	21-07-14	01-12-85	2.08	5.23
55.	LA FAMA INDUSTRIAL, SA	10-07-13	18-02-10	1.17	6.84
58.	CELLTECH SL	26-12-14	04-04-00	1.01	2.31
70.	CASA DEL ARMIÑO SA	31-10-12	23-04-04	1.59	2.24
89.	DYTRAS SOCIEDAD ANONIMA	26-12-12	09-04-84	1.18	3.15
100.	GRUPO EMPRESARIAL CEALSA SOCIEDAD ANONIMA	17-06-14	20-04-82	1.57	1.68
128.	PROENER RENOVABLES	17-12-12	10-10-08	2.26	6.10

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
	SOCIEDAD LIMITADA				
132.	COEDIS SL CONSEJEROS EDITORIALES PARA LA DIFUSION	26-01-12	17-07-98	0.97	2.21
133.	SON SANCHEZ SA	09-09-14	21-12-78	1.32	3.30
144.	ESTRUMAHER SA	16-10-12	29-01-93	1.05	3.56
195.	TECOSA CENTRO SA	27-06-14	12-08-76	1.17	-0.24
209.	AUTOMATISMOS PROYECTOS Y MONTAJES SA	27-05-11	25-07-90	1.50	5.03
210.	TREMER ENERGIA SL	07-09-11	12-04-07	2.23	1.27
221.	FUENTE DE PIEDRA GESTION SL	08-09-14	18-05-00	2.85	4.88
224.	POSTIGO OBRAS Y SERVICIOS SA	18-07-14	28-01-72	0.99	2.49
234.	LANGA DE DUERO ENERCORR XXI SL	30-09-14	27-07-00	1.41	0.88
238.	ECOENERGIA NAVARRA SL	08-09-14	06-05-03	2.15	3.54
265.	NEOELECTRA ARAN SL	08-09-14	10-10-96	1.58	2.55
268.	TRANSPORTES QUEVEDO SA	12-12-14	17-12-82	2.27	3.18
272.	FUTUR HABITAT SA	06-10-14	13-12-85	0.87	5.90
276.	INTEGRAL PHONE SL	20-06-14	16-04-96	2.09	1.95
277.	SERRA Y MOTA SOCIEDAD ANONIMA	27-05-13	10-10-46	1.32	2.44
282.	PERSONAL COMPUTER GREEN SL	16-04-13	09-09-96	1.69	1.00

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
285.	KOREA PARTS & FASTENERS ESPAÑOLA SL	04-09-14	02-11-10	0.71	1.12
288.	CONSTRUCCIONES IRAZUSTABARRENA SA	26-09-13	27-12-79	2.41	5.06
292.	DISEÑOS Y CONSULTING DE ELECTRONICA Y COMUNICACIONES SA	17-09-14	31-01-83	2.59	6.23
296.	OBRES I CANALITZACIONS LLORET SA	30-04-14	22-06-67	2.45	6.77
303.	ARRUTI SANTANDER SA	20-02-14	06-02-84	0.95	2.51
307.	AFONSO MARTEL SL	16-10-13	24-04-87	1.31	2.57
324.	CERYPSA CERAMICAS S.A.	04-11-09	29-11-79	0.54	1.27
328.	EGARFARMA SA	01-04-14	01-07-76	3.47	6.19
329.	COPAL SA	05-09-12	30-01-81	1.00	-0.33
332.	VIPREN PREFABRICADOS Y MATERIALES SL	15-02-13	24-08-92	1.36	1.36
334.	PIAF SOCIEDAD LIMITADA	17-02-12	22-11-84	1.13	1.13
335.	RH UNO SL	12-05-09	05-07-95	2.71	2.71
337.	HERMANOS GRANERO SL (EN LIQUIDACION)	23-10-14	15-06-76	3.40	3.54
347.	CINCA VERDE SL (EN LIQUIDACION)	17-10-14	28-10-96	0.88	1.39

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
352.	G.E.M. DE GESTION, SERVICIOS Y LOGISTICA DEL TRANSPORTE S.L.	09-05-14	30-06-98	3.76	0.23
377.	G 56 SA	17-04-14	13-12-85	1.57	3.41
382	RICH XIBERTA SA	16-06-14	30-12-77	1.07	3.69
385.	TORREMAR REHABILITACIONES SOCIEDAD LIMITADA (EN LIQUIDACION)	20-10-14	28-03-94	1.79	4.69
386.	KER DUA SL	03-11-09	25-05-95	2.29	5.52
389.	ARISTA CONSTRUCCION INTEGRAL SL	31-03-10	01-08-07	2.00	4.05
391.	CPS OBRAS E INFRAESTRUCTURAS DEL ATLANTICO SL	15-01-13	10-04-97	1.50	-0.61
412.	SAN MARTIN SA	17-01-12	06-06-83	0.53	-0.38
421.	ALATEC INGENIEROS CONSULTORES Y ARQUITECTOS SA	18-02-14	18-07-84	1.19	4.19
425.	INGENIERIA DE TELECOMUNICACIONES Y RADIO SL	04-03-14	09-03-99	2.12	6.15
429.	PROYECTOS S I C BALEARES SL	21-02-11	17-07-01	4.51	9.83
433.	URBASA OBRES I SERVEIS SL	03-05-12	01-02-01	1.55	2.66

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
449.	GENEROS DE PUNTO TORRAS SA (EN LIQUIDACION)	23-10-14	05-12-77	1.80	6.58
463.	CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS NOVEX SL	08-03-12	19-02-96	1.87	1.71
472	MANUEL BERNARDO SA	15-03-13	16-05-78	0.74	2.34
497.	ARCION SA CONSTRUCCIONES	23-07-13	26-11-84	1.52	3.66
505.	FOTO PORST IMAGEN AUDIO SA	03-04-14	13-12-82	2.05	3.60
509.	SANIDECO, SA	04-12-09	17-12-87	3.49	6.83
519.	POLIMERS ROBERT SA	19-11-13	07-03-00	1.76	2.69
524.	ARTISAN SL	20-05-13	01-02-83	0.86	3.10
527.	CONSTRUCCIONES GUINAROT SL.	24-10-08	18-07-03	3.05	5.58
538.	NAVARRO PIQUER SA	13-06-14	26-07-82	1.38	4.39
540.	VIVALVIC SL	15-10-13	03-06-03	0.72	6.33
544.	PESCADOS SALA SA	30-10-14	07-06-82	4.40	4.68
550.	VILA PEIRO, SA	19-02-13	02-01-81	4.11	3.96
554.	DIAZ OLIVARES LOPEZ SL	15-11-13	03-10-73	0.68	2.27
559.	FONTEJEDA S.L.	04-03-13	17-03-94	1.74	6.65
585.	CMD DOMINGO Y LAZARO INGENIEROS SL	09-07-14	27-07-05	1.25	1.50
597.	CRISTALERIA INSULAR SOCIEDAD ANONIMA	02-07-12	14-01-66	0.30	1.44



EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
598.	MOVESA SA	09-04-14	23-12-75	0.97	1.58
601.	ALMACENES DISTRIBUIDORES DE CLIMATIZACION SL	22-11-12	29-05-01	1.46	1.74
615.	TRANSLIPUL SL	04-04-13	16-07-93	1.61	1.60
628.	DISTRIBUCIONES CARRETERO SL	23-12-13	19-02-86	1.99	4.32
635.	LUIS RODRIGUEZ AMADO SA	23-06-11	15-10-51	2.75	2.20
637.	CULTEPEIX S.L.	07-05-09	20-02-01	2.01	6.06
643.	SUMINISTROS Y COMPLEMENTOS INTEGRALES S.L.	31-10-08	10-10-91	2.42	7.21
644.	TIJUANA 96 SL	06-06-13	11-10-96	2.47	3.55
646.	FREIRENORTH SA	20-02-14	26-11-90	3.68	3.69
654.	CONSULTORIA TECNOLOGICA PARA EL COMERCIO SL	13-01-15	27-07-94	1.57	2.74
667.	PRAGARRA SL.	29-06-10	29-09-03	4.88	9.19
702.	MOLDURAS POLANCO ENRI SA	06-10-11	21-01-93	0.34	-0.12
704.	COVEX SA	03-09-13	20-05-77	0.87	4.82
709.	TECNICOS CONSTRUCCIONES SA	23-05-12	08-02-83	1.39	5.88
711.	BABY FOODS SA	07-02-14	18-02-00	1.13	3.68
713.	LA CARBONIFERA DEL EBRO SA	24-07-14	28-02-1880	1.31	3.87
721.	F B TECNICOS ASOCIADOS SA (EN LIQUIDACION)	05-12-14	21-06-85	1.33	4.97

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
737.	PROCASA PROMOCIONES Y OBRAS S.A.	01-09-09	31-01-00	1.06	6.45
738.	BERMAQ SA	12-11-10	30-07-84	1.57	5.08
740.	HORMIGONES BOADILLA SA	26-09-14	26-01-88	-0.39	-2.60
746.	INFRAESTRUCTURA Y CONSTRUCCIONES MARGENA SL	27-05-13	15-04-99	2.10	4.84
752.	PARQUES DE VALGRANDE SA	25-04-11	30-08-00	1.18	7.24
757	POLANCO GRANADA SA	06-10-11	12-01-84	0.27	-0.16
762.	TEXTIL DIFUSION SA	05-07-13	24-05-78	1.31	1.37
782.	GRUPO DE EDIFICACIONES Y OBRAS SA	26-09-13	19-10-82	1.35	5.12
785.	MOVIMIENTOS DE TIERRAS HERMANOS GARCIA MOTRIL SL	02-06-14	11-03-92	1.04	3.08
792.	BOSSIA SA	23-04-12	05-12-84	1.68	4.52
805.	SUMINISTROS ELECTRICOS GALLEGO SANCHEZ SL	24-02-12	13-06-03	1.54	5.17
837.	BARRERO GONZALEZ SL	22-11-11	15-07-72	1.92	3.98
847.	HENCHE TECNOLOGIA GRAFICA INDUSTRIAL SOCIEDAD ANONIMA	09-12-14	03-06-57	0.27	-0.71

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
848.	EXCAVACIONES Y AFIRMADOS RONDAN SA	29-05-13	04-05-78	1.54	5.08
901.	IMPER MADRID SA	07-03-13	22-02-78	1.79	3.99
906.	INSTALACIONES ELECTRICAS AYUMAR SA	08-07-14	02-12-88	2.13	6.03
907.	GENERAL DE TERRENOS SOCIEDAD ANONIMA	05-09-12	10-11-88	0.39	2.42
909.	MULTI-RUEDAS SOCIEDAD LIMITADA	03-11-14	24-03-95	1.71	5.96
942.	PROENER INDUSTRIAL SOCIEDAD LIMITADA	17-12-12	26-02-04	-0.14	0.40
946.	TECAM OFICINAS SA	05-11-10	23-11-90	1.01	2.70
990.	PRAX, SA	06-05-14	01-01-65	1.38	3.44
991.	PEDRO RUIZ ACOSTA SA	28-01-13	12-11-86	0.65	3.68
995.	DAVIÑA SL	09-05-13	13-10-72	1.12	3.12
1019.	RUBRICA NAVES METALICAS SL	06-06-11	18-05-00	0.77	4.09
1027.	MAM INSTALACIONES, SA (EN LIQUIDACION)	12-01-15	25-10-91	2.34	6.28
1042.	LISTA GRANIT SA	07-11-13	24-07-87	0.75	2.53
1044.	CARTONAJES JUBANY SL	16-05-14	20-12-74	0.34	0.44
1051.	PRODUCTOS ALFO 007 SA	17-09-14	10-12-85	0.78	1.78
1056.	IMOLA SA	23-07-13	25-10-85	1.31	2.89

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
1058.	CRAG CONSTRUCCIONS SA (EN LIQUIDACION)	12-01-15	28-12-78	1.90	1.92
1059.	TECAM HOSTELERIA SLU	08-11-10	03-06-91	-0.97	0.66
1060.	SME REHABILITACIONES SL	16-09-14	11-04-94	0.60	1.73
1074.	CONFECCIONES GUERRAL SA	14-01-15	29-03-85	1.21	3.54
1078.	MARKETING & CONSULTANCY ENVIRONMENT SL (EN LIQUIDACION)	03-11-14	18-06-99	1.52	2.49
1098.	ISCANAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES SL	21-06-13	12-07-96	0.65	2.50
1099.	EPISE, SA	14-03-13	23-05-81	0.40	2.57
1104.	GENERAL FAST SERVICE COMPANY SA	18-06-14	08-04-87	2.10	6.05
1105.	SILVANO LASSI SL	23-03-10	16-07-92	0.97	1.27
1109.	XIAL DOMOTECNOLOGIA SL (EN LIQUIDACION)	16-10-14	26-04-75	0.50	1.24
1110.	SIMAVE, SA	13-11-13	23-02-84	-0.98	-7.09
1130.	OPERMETRONIA SL (EN LIQUIDACION)	03-12-14	30-05-05	2.18	7.03
1139.	CONTAINERS INVESTMENT MANUFACTURER AUTOMOTION TRANSPORT SA (EN LIQUIDACION)	12-12-13	15-07-88	-1.79	-4.43

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
1152.	CIDETEN CEGASA SA	17-09-14	18-02-92	2.98	9.03
1176.	GASOLINERA TORRELLES SL	31-10-14	06-09-99	-0.20	-4.50
1177.	EMPRESA CONSTRUCTORA FAMILIAR SA	17-09-12	01-02-79	0.56	-1.70
1186.	KAVVERI TELECOM ESPAÑA SL.	07-07-14	15-07-11	0.72	3.00
1190.	CARPINTERIA MADERA LACADA SL	26-09-11	07-06-86	0.66	-0.04
1200.	BRUNNSCHWEILER INDUSTRIAL SA.	09-01-14	10-11-10	0.71	2.26
1243.	SALMERON ESTRUCTURAS METALICAS SL	30-11-11	09-01-95	0.76	0.64
1247.	TORREJUNCAL SA	01-09-08	09-06-92	2.76	8.89
1254.	COLINAS DE LA DUQUESA SL	19-05-11	21-05-02	0.29	5.48
1258.	TECNICAS DE BOMBEO Y GRUAS SL	03-01-11	04-10-91	-0.20	-0.83
1265.	COOPERATIVA DE VIVIENDAS SOL NACIENTE	27-01-14	31-07-89	0.82	5.64
1272.	CONSTRUCCIONES RESTY SA	04-07-12	07-06-73	0.90	5.06
1387.	INSERCO INGENIEROS SL	22-07-13	27-06-90	1.88	4.30
1392.	DELFORCA 2008 SA.	03-08-12	12-02-87	0.33	1.34
1403.	PRODEURCON SA	13-04-11	18-10-90	4.23	3.45
1405.	INDUSTRIAS ASOCIADAS DEL	29-06-09	29-01-91	2.97	7.45

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
	CAUCHO SL				
1416.	AUTOBUSES LAT SL	31-12-07	16-06-98	1.24	3.84
1419.	CONSTRUMERFA SL	24-04-14	15-12-97	0.82	6.44
1420.	TERMISOL SA	04-10-11	14-07-76	-0.07	1.53
1433.	UNION DE INICIATIVAS EMPRESARIALES, SA	27-02-14	17-09-03	0.40	1.53
1452.	TALLERES IMECO SL	16-03-11	07-11-00	0.21	1.54
1467.	CONSTRUCTORA PEDRALBES SA	31-07-09	29-12-89	0.32	1.45
1477.	BUILDING AND BRIDGE SL	17-09-12	13-04-07	1.22	-0.58
1486.	EDSCHA ESPAÑA SA	01-05-09	28-04-78	2.63	3.77
1487.	EUROPEA DE SOPORTES MAGNETICOS ESOMAG SL	13-04-10	01-02-95	-0.36	2.44
1489.	FUTURA GLOBAL AVIATION HOLDINGS S.L.	12-06-09	28-05-07	-0.55	-1.92
1490.	GAMAVILA URBANA SL	03-11-14	14-07-04	5.00	7.55



## ANEXO 2. Resultados del test $Z_1$ y $Z_2$ en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría con “otras salvedades”.

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	$Z_1$ SCORE	$Z_2$ SCORE
10.	THYSSEN ROS CASARES SA	04-07-2014	26-07-1989	2.77	5.33
49.	DERAZA IBERICO SL	19-11-2013	18-12-2009	-0.98	-5.09
105.	GESTION Y COMPRA SA	08-04-2010	20-09-1988	1.66	1.92
113.	PLOMIFERA CASTELLANA SL	24-06-2014	02-06-1972	0.53	0.92
115.	SEA LAND TRADERS INTERNATIONAL SL	16-10-2013	26-02-2002	6.72	2.05
125.	AZAHAR JARDINERIA Y RIEGOS SA	18-01-2011	05-11-1980	0.84	2.05
126.	SOCIEDAD ANONIMA DE PROYECTOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES	26-07-2013	21-05-1965	2.35	3.33
139.	ACERO 2001 SA	22-06-2012	27-06-2001	0.87	0.74
155.	MADERAS POLANCO SA	06-10-2011	26-12-1979	0.50	0.16
181.	COLORIFICIO CERAMICO BONET, SA	09-03-2012	12-03-1973	1.11	2.96
185.	FRUEHAUF SA	06-03-2009	17-12-1949	1.90	0.71
203.	ANDRES BAEZ GONZALEZ, SOCIEDAD ANONIMA	28-05-2014	16-12-1985	1.44	0.51
217.	EXCAVACIONES OLLOQUIEGUI SA	25-11-2013	01-01-1986	2.18	4.81
228.	IBERAMIGO SA	30-09-2013	02-02-1987	2.70	3.31
243.	ESTRUCTURAS Y VIAS DEL SUR SL	27-07-2012	27-10-1992	1.33	5.11



EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
263.	3 A G BENI 2002 SOCIEDAD LIMITADA	13-05-2009	11-07-2002	1.56	2.51
266.	KER MEDITERRANEA SOCIEDAD PROMOTORA S.L.	03-03-2010	27-07-2001	2.86	6.43
273.	MERCURY CERAMICA SOCIEDAD LIMITADA	28-02-2011	14-09-1993	0.41	0.70
305.	ARAGON RADICAL INNOVACION SL	18-09-2014	06-05-2003	0.59	-0.17
312.	VALCOMAR SOCIEDAD ANONIMA	11-02-2011	09-04-1987	1.96	4.89
367.	EUROCORK ALMENDRAL SL	12-11-2014	03-05-1996	1.39	1.99
379.	COMERCIALIZADORA LEVANTE ORIENTAL SIGLO XXI SL.	09-04-2013	12-05-2004	2.46	5.42
393.	MIGUEL GARCIA E HIJOS SA	19-09-2012	18-10-1962	-0.14	-5.16
395.	COVALCO GRUPO CONSTRUCTOR SL	16-01-2012	17-08-1992	1.08	3.99
406.	RODAINDUSTRIA IBERICA SA	15-05-2014	12-01-1999	1.34	4.21
410.	AUGIMAR OBRAS Y CONTRATAS SA	30-11-2010	17-06-1998	0.91	0.24
413.	SUMINISTROS HIDRAULICOS GRANADA SL	29-04-2009	10-12-1992	1.45	4.13
414.	ALHAMBRA MOTOR SA	21-12-2012	27-11-1987	1.41	3.04
418.	REIFS DIVISION CONSTRUCCION SOCIEDAD LIMITADA.	25-03-2009	06-05-1998	1.43	3.50
459.	CONSTRUCCIONES POZO PRIETO SL	24-11-2014	25-05-1999	-6.02	-18.54
466.	PAN INGLES SL	11-05-2011	24-12-1992	1.45	1.25
467.	CONGELADOS NAMARE SL	27-06-2014	05-02-2004	1.72	1.99

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
471.	CASA MARQUEZ SA	10-09-2014	06-08-1993	0.88	1.95
510.	TEYCO TECNICA Y CONSTRUCCIONES SL	29-10-2013	14-02-1997	1.81	0.15
512.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA	25-04-2013	02-06-1973	1.23	6.65
518.	DISPESCUR SL	21-11-2013	25-03-1986	2.55	1.41
529.	CONSCORVE SL	04-04-2013	15-01-1998	2.86	5.42
530.	EURITMIA CONSTRUCCIONES SA	21-06-2013	21-06-1967	1.57	3.11
557.	AGROJARDIN GUADALMANSA S.L.	18-09-2008	31-05-1990	0.79	1.07
563.	VALQUIVIR SUR CIMA FOR SL	01-03-2012	06-07-2000	1.79	4.09
565.	RIEGOS TECNICOS AGRICOLAS SA	28-05-2010	15-05-1974	0.02	-1.62
567.	LITE ENERGY ESPAÑA SA (EN LIQUIDACION)	12-12-2014	05-03-2001	1.02	1.96
574.	CADENA MENTA SA	29-10-2014	13-12-1985	1.79	-0.86
590.	PROMOESPAI 2000 SL	07-05-2013	24-02-1999	1.13	6.75
595.	CRC TAVERN S.L.	21-09-2012	04-09-1998	1.31	2.51
630.	NAZAR AUTO SA	22-09-2014	04-09-1992	1.21	2.54
662.	ADOLFO SUANZES SL	08-06-2011	02-01-1988	0.05	0.05
671.	PUERTAS THT SL	16-01-2014	29-12-1987	0.44	0.96
678.	AUTOMOVILES DEL ESTRECHO, SA	04-04-2014	01-01-1978	2.10	4.52
688.	ALUMINIO INYECTADO ALIASA SL	09-05-2014	18-12-1995	1.49	3.10

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
748.	ARBULUZ SL	15-07-2013	21-03-2002	0.97	5.60
751.	CONSTRUCTORA ESHOR SL	03-04-2014	22-12-1989	1.56	7.10
763.	INGENIERIA CONSTRUCCION Y MANTENIMIENTO IC M-2000 SL	14-03-2011	03-06-1997	1.46	3.99
768.	SUMINISTROS ELECTRICOS DE VILLARREAL SL	06-03-2014	30-12-1987	1.67	4.12
771.	OLIVES CORBI SA (EN LIQUIDACION)	07-10-2014	11-12-1979	1.56	3.58
773.	RESTAURACIO I ALLOTJAMENT SA	26-09-2014	07-06-1999	0.63	0.52
820.	CERAMICAS GAYA SOCIEDAD ANONIMA	23-10-2009	13-08-1965	1.15	3.86
825.	HORMIGONES EUROMENOR S.A.	19-01-2009	10-06-1998	1.45	2.40
829.	PROMOCIONES Y CONTRATAS MARTINEZ ONATE SL	10-04-2014	04-10-1995	-1.52	0.65
839.	TALLERES MANUTENCION SA (EN LIQUIDACION)	02-12-2014	12-11-1981	2.46	4.96
842.	S.A. DISTRIBUIDORA DE MATERIALS PER A INSTAL LACIONS	10-01-2012	03-07-1980	1.94	4.57
850.	MATERIALES DE CONSTRUCCION RUIZ GOMEZ SA	05-05-2014	25-06-1981	1.55	4.88
851.	RODRIGUEZ PARIS S.L.	02-07-2013	22-02-1986	0.34	1.90
852.	DISTROMEL SA	12-11-2014	04-07-1989	1.11	4.04
853.	FAMILA SA	05-11-2012	06-02-1980	1.11	4.04

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha Constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
862.	MACEFLOR SA	21-10-2013	31-12-1987	1.73	0.74
874.	SELPRATS SOCIEDAD LIMITADA	24-11-2014	18-07-1994	1.39	4.51
881.	BEYCO UNION SA	05-07-2012	16-06-1987	2.10	6.22
900.	MUEBLES LIMBA SA	06-06-2013	21-07-1973	2.04	4.93
917.	REGALO Y COMPLEMENTOS SA	12-11-2012	11-02-1988	1.17	4.19
964.	RESA INGENIERIA Y MONTAJE INDUSTRIAL SA	01-07-2014	01-01-1982	0.00	-0.33
993.	VELLUTS, SA	13-02-2012	27-10-1982	1.49	4.01
1062.	VELASCO GRUPO EMPRESARIAL S.L.	30-07-2014	23-01-2007	-1.35	-3.04
1100.	BALNEARIO CARLOS III SL	14-11-2013	05-02-2003	0.10	-0.29
1182.	KNIGHT INSURANCE SA.	25-10-2013	26-05-1988	0.82	1.69
1260.	MAXIM DOMENECH SL	24-05-2011	20-12-1992	0.38	0.54
1284.	SOPASA LA MANCHA SL	31-07-2013	16-03-1999	0.29	0.73
1342.	NEOTEG NUTRICION SL	03-11-2010	07-07-2005	6.13	10.50
1361.	PROMOTORA IMPERIAL SRL	25-04-2013	06-09-1988	0.16	0.40
1376.	BINIDOR SL	09-11-2012	25-01-1991	1.35	1.68
1407.	STOCK TRES MANTENIMIENTO Y DISTRIBUCION DE STOCKS SL	05-09-2014	28-11-2006	-4.24	-7.31
1412.	PROMOCIONES A RAMALLEIRA SL	05-07-2011	14-06-2000	0.84	6.06
1422.	HABITAT HISPANIA PROMOCIONES INDUSTRIALES SL	03-02-2014	23-11-2000	-0.19	-1.32

### ANEXO 3. Resultados del test $Z_1$ y $Z_2$ en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría con dudas de empresa en funcionamiento.

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	$Z_1$ SCORE	$Z_2$ SCORE
2.	PESCANOVA ALIMENTACION SA	17-07-14	12-09-86	3.84	5.39
7.	FREIREMAR SOCIEDAD ANONIMA	04-04-14	24-04-74	1.44	2.79
17.	MARME INVERSIONES 2007 SL	21-05-14	22-11-07	-0.07	-0.26
23.	GESTESA DESARROLLOS URBANOS SL	12-07-13	04-01-95	0.66	3.88
24.	TUBOS Y HIERROS INDUSTRIALES, SA	25-07-14	31-12-20	1.21	1.76
36.	FRIVIPESCA CHAPELA SA	17-07-14	03-04-87	1.48	2.23
38.	LABARO GRUPO INMOBILIARIO SA	24-10-08	22-06-87	-1.92	-4.21
48.	MONTEFIBRE HISPANIA SA	27-07-14	16-10-73	0.99	0.53
50.	QUALITY TRUCKS SA	20-03-13	28-08-92	2.33	0.00
52.	ISLEÑA MARITIMA DE CONTENEDORES SA	08-04-10	16-10-79	-0.85	-6.02
56.	PROYECTO FONTANELLAS Y MARTI SL	24-01-14	03-05-06	1.03	0.46
63.	ANTALSIS SL	21-07-14	14-01-03	1.67	1.75
68.	SINGER DISTRIBUCION S.A.	08-04-08	22-02-00	0.43	2.10
69.	INMOFIBAN, SA	08-10-14	08-02-89	1.42	5.98
72.	REYAL URBIS, SA	08-01-15	07-03-70	-0.96	1.47

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
79.	EXPERTOS EN CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS DE VIVIENDAS SA	07-11-13	11-10-95	1.00	5.88
81.	PROMOCIONES HABITAT, SA	27-11-13	13-01-71	-0.46	2.35
82.	AGROFRUIT EXPORT S A	31-03-14	02-03-70	1.92	4.60
90.	FARMACEUTICA DE LOGISTICA Y SERVICIOS SL (EN LIQUIDACION)	06-10-14	03-05-01	2.86	3.40
91.	DALLAND HYBRID ESPAÑA, SA	03-12-14	06-02-92	1.85	4.85
93.	LAS GAVIAS IBIMA SA	25-07-14	05-07-89	1.46	2.40
94.	BIOCARBURANTES DE CASTILLA SA	10-02-14	10-11-04	3.21	-2.76
96.	PRODUCTOS CONGELADOS DEL SUR SA	08-01-14	18-10-84	1.32	1.25
104.	MULTIPETROLEOS SL	06-03-13	27-12-88	1.75	-0.74
112.	BAMI NEWCO, SA (EN LIQUIDACION)	13-01-15	07-06-07	-0.27	-0.63
117.	CABBSA OBRAS Y SERVICIOS SA	04-12-13	30-10-63	0.86	1.35
119.	BRASSICA GROUP SA	17-05-13	13-07-67	1.10	2.09
124.	CONERGY ESPAÑA SOCIEDAD LIMITADA	08-04-14	25-02-00	2.04	1.70
137.	PEYBER HISPANICA SL	03-02-14	27-12-02	1.24	3.34
138.	SAF EQUIPAMIENTO COMERCIAL SA.	25-09-13	01-01-64	1.27	1.74

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
142.	RAHN STAR SA	20-03-13	05-11-92	1.46	2.28
154.	INSUIÑA SL	03-09-14	17-03-83	0.03	1.54
167.	SNIAE, SA	26-12-14	01-12-39	-3.67	-9.81
178.	DAYADAY SL	10-06-13	29-11-05	3.09	2.62
186.	LLAZA SA	05-11-13	05-03-71	1.16	1.95
190.	MONTAJES ELECTRICOS DE TENERIFE SA	18-06-14	06-05-78	1.48	4.25
192.	CONSTRUCTORA GUAYDIL SL	16-12-09	17-06-91	1.02	3.97
198.	CONSTRUCCIONES JOSE PIEDRA SA	16-09-13	15-02-95	1.28	5.85
213.	SANROCON SL	22-04-13	03-03-99	1.58	3.66
214.	EXCOVER SL	04-10-13	25-06-07	0.51	-0.59
219.	CEGA MULTIDISTRIBUCION, SA (EN LIQUIDACION)	25-09-14	19-11-92	1.71	2.22
232.	ESTAMBRIL SA (EN LIQUIDACION)	31-10-14	21-12-84	2.47	5.57
233.	PROCESOS ECOLOGICOS VILCHES S.A.	18-12-14	07-10-98	0.72	-2.23
246.	GEDETEC SL	01-07-14	09-03-04	1.57	2.39
251.	HIERROS ESPECIALES COMERCIALIZADOS SA	27-11-14	23-12-75	0.68	1.22
261.	RAHN CORAUTO SA	20-03-13	21-06-89	0.76	1.07

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
270.	AUTOPISTA DEL HENARES SOCIEDAD ANONIMA CONCESIONARIA DEL ESTADO	14-01-14	19-12-00	0.19	0.44
281.	ALVISA PREFABRICADOS SA (EN LIQUIDACION)	17-10-14	23-06-03	0.97	3.90
283.	AMPSA ALMACEN DE MATERIAS PRIMAS SA	11-04-14	03-01-85	1.12	-15.35
286.	ALEACIONES LIGERAS APLICADAS SL	21-10-14	24-01-06	-0.31	-0.72
290.	VICENTE CASTELLO SOCIEDAD ANONIMA	23-02-12	29-07-86	1.77	-0.37
299.	LECIÑENA SA	30-10-14	01-07-76	1.00	4.28
301.	CINUR CONSULTORES URBANISTICOS E INMOBILIARIOS SL	30-10-12	19-05-94	-0.22	1.87
317.	AUTOPISTA MADRID SUR CONCESIONARIA ESPAÑOLA SA	11-02-13	27-02-01	0.23	0.62
323.	ALIZERICA SL	28-07-14	01-04-01	3.16	4.33
331.	JAICU SOCIEDAD LIMITADA.	22-04-10	24-03-94	2.21	0.50
351.	MAXDATA IBERIA S.L.	24-09-08	16-11-01	2.55	2.75
353.	AUTOPISTA MADRID LEVANTE CONCESIONARIA ESPAÑOLA SA	22-07-14	23-03-04	0.40	0.97
354.	COEBRO SL	25-09-14	02-05-90	1.36	5.73
355.	HOGAR SUR GRUPO INMOBILIARIO SA	26-04-11	27-12-87	0.41	2.68



	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
358.	CONSTRUCCIONES CUADRADO DUQUE SL	30-09-14	21-12-92	1.23	6.72
359.	ANDALTRUCKS SOCIEDAD ANONIMA	22-06-11	10-10-02	0.82	0.77
362.	ALUMINIO EXPRES SL	16-12-13	18-05-04	2.41	3.43
365.	E 60 MALAGA SL	12-09-14	11-02-99	-0.46	-6.45
384.	AUTOBERRI SL	16-09-14	02-01-03	3.33	0.34
388.	CLINICA UNIVERSAL SA	02-09-09	02-12-94	0.69	0.68
398.	PORVASAL, SA	14-09-12	21-02-91	1.39	4.29
399.	RAHN ARAUNA SA	20-03-13	03-08-78	2.68	4.31
400.	SALCAR SL	04-03-13	22-07-81	1.71	7.59
404.	COERSA SA	04-05-10	12-06-89	2.83	0.39
408.	DANIELSTEL SL	18-03-13	23-01-91	2.13	-1.40
409.	NOVASOFT CORPORACION EMPRESARIAL SL	18-09-13	16-11-99	0.51	1.97
411.	SANEAMIENTOS NOROESTE SOCIEDAD LIMITADA	18-06-13	11-10-76	1.44	3.00
417.	DETEA SA	19-06-12	07-11-88	-1.07	-5.94
434.	STORETRUCK SL	05-07-12	26-04-07	-4.41	-10.88
435.	INTERSA LEVANTE SA	16-07-13	26-05-98	0.97	5.55

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
442.	VILELLA DISTRIBUCION 3000 SA	20-03-13	24-11-71	1.61	4.19
445.	STAR PETROLEUM RED SL	19-06-13	19-12-03	0.81	-0.04
453.	ALGOL DESARROLLO INMOBILIARIO SL	31-07-13	31-10-01	0.87	5.10
455.	VAINDECO SL	19-09-13	12-02-87	1.11	6.10
456.	ATESVI SL	06-02-14	21-10-03	0.63	1.62
461.	TRANSFORMACIONES Y SERVICIOS SL	07-07-14	01-10-84	0.60	2.03
464.	BASOLI SA	20-02-14	17-12-87	1.09	0.67
474.	AUTOMOCION PUJANTE SL	03-06-14	24-12-88	0.77	0.52
478.	ORDOSA SL (EN LIQUIDACION)	13-11-13	24-09-97	1.09	4.60
481.	SERPELSA FURS SA	31-07-13	01-02-84	1.04	0.54
487.	CERAMICA NUESTRA SEÑORA DE LA OLIVA SA	22-07-13	03-07-87	2.84	6.15
488.	HORMIGONES VAM SL.	28-07-14	17-04-96	1.72	4.07
491.	SIA F BIOSCA SA	25-07-14	27-03-68	1.66	3.99
494.	METROGES SA	25-03-14	25-10-88	2.02	8.03
504.	ESTEVE AGUILERA SA	28-11-14	31-12-65	0.49	1.02
517.	MERVISA VEHICULOS INDUSTRIALES SOCIEDAD LIMITADA	22-06-11	29-03-95	2.27	1.35

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
520.	HIJOS DE MANUEL RODRIGUEZ GARCIA S A	08-11-13	19-12-70	1.03	1.50
522.	COMPERDIST SA	28-05-10	03-04-00	1.92	4.25
533.	PRAINSA PREFABRICADOS SA (EN LIQUIDACION)	17-10-14	26-11-02	0.71	2.73
537.	RENOS SL	10-09-13	05-09-58	0.88	3.86
539.	CABANES THISA SL	25-07-14	27-11-09	1.19	1.67
551.	INDUSTRIAS GRAFICAS BOHE SA	29-01-14	02-06-72	2.14	4.24
558.	FRIGODIS SA	17-07-14	20-11-92	1.61	1.72
562.	ARMADURAS METALICAS COMPOSTELA SL	23-05-14	19-07-89	0.67	-0.94
566.	CONSTRUCCIONES PALLA HERMANOS SA	10-06-14	08-02-78	0.81	-0.79
572.	VIARIA AGLOMERADO SL	10-10-14	01-03-06	0.37	0.37
573.	VAV COMPAÑIA DE PRODUCCIONES SL	03-06-13	23-02-95	0.61	0.28
579.	HOGAR Y JARDIN SA	24-04-14	01-07-87	0.46	5.28
583.	SERVICE POINT FACILITIES MANAGEMENT IBERICA SA	17-12-14	26-09-80	-6.48	-17.37
589.	BIOETANOL DE LA MANCHA SL (EN LIQUIDACION)	25-11-14	05-07-02	0.63	0.82
591.	TENESUR, SA	16-11-11	03-01-84	0.66	1.86

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constituci ón	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
592.	VILELLA SA	20-03-13	18-08-66	1.15	2.87
594.	DUSEN SA	10-07-13	25-10-62	0.33	2.97
596.	AIG LINCOLN SPAIN DEVELOPMENT NUMBER 2 SL	02-05-13	17-11-00	0.72	4.75
599.	ENRIQUE OTADUY SOCIEDAD LIMITADA	10-12-14	29-01-77	0.32	0.35
604.	HOY NO ME PUEDO LEVANTAR SL	31-07-14	16-07-03	0.85	0.63
606.	BERBODI EUROPEAN SL	13-03-13	12-07-96	0.93	1.82
607.	NOGUERA Y VINTRO SA	18-09-14	26-09-18	2.50	8.77
609.	GADEA HERMANOS SOCIEDAD LIMITADA	28-12-12	01-01-85	0.36	0.81
610.	VENCOVE SA	24-02-14	26-07-62	0.87	3.15
611.	MARINER SA	20-10-14	21-01-60	-0.32	1.18
618.	PERMASA SA	25-05-12	26-05-71	0.73	2.29
621.	WURSI SL	23-12-13	22-06-94	0.46	-0.39
622.	BALLIU EXPORT SA	25-10-12	27-02-98	1.43	2.58
638.	CONSTRUCCIONES SOLIUS SA	27-03-14	06-10-81	0.64	2.66
651.	TINERFEÑA DE OBRAS PUBLICAS SL	08-11-12	04-03-91	0.83	1.78
655.	ELECTRICA GUELL SA	12-06-14	30-03-77	1.84	0.75

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
658.	ARTICULOS DOMESTICO INDUSTRIALES CALEFACCION SL	25-04-12	09-12-92	1.42	4.69
660.	ALHAMBRA INTERNACIONAL SA	30-09-14	25-01-88	0.46	1.02
664.	TELCO INSTALACIONES SL	22-09-14	02-12-94	1.58	1.40
669.	PILOTES ANDALUCES SL	24-05-10	21-09-99	1.59	2.76
681.	VISCOCEL SL	26-12-14	07-07-00	-34.79	-90.39
683.	NORTEN PREFABRICADOS DE HORMIGON SL	16-10-14	31-05-00	0.15	0.54
684.	GESTION Y SERVICIOS ANDRAGOM SL	23-06-14	21-03-02	2.17	2.05
687.	PROSIDERBAL SL. (EN LIQUIDACION)	15-12-14	07-02-95	-3.05	-7.98
691.	GESCOMETAL 2002 SL	05-09-14	18-01-03	1.04	0.49
692.	PRIMERA CLOTHING SPAIN SL	23-12-13	25-02-08	-2.92	-10.49
698.	AGORA SOLUTIONS SA	03-02-14	09-10-02	1.51	2.87
715.	CIRALSA SOCIEDAD ANONIMA CONCESIONARIA DEL ESTADO	20-11-14	05-04-04	-0.86	-1.91
717.	AUTOSCA SA	01-09-14	21-12-89	2.28	3.27
718.	CUBIERTAS INTERNACIONALES SA (EN LIQUIDACION)	06-11-14	10-06-88	2.06	3.62
725.	MACNENY SL	17-02-14	15-04-96	1.40	5.25

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
727.	TORUNSA, SA	12-12-14	02-01-69	2.48	6.47
728.	INDUTER SL	13-05-14	31-07-91	1.03	4.26
732.	PEYBER HISPANIA EMPRESA CONSTRUCTORA SL	03-02-14	19-05-94	0.45	1.46
734.	ALMACENES Y TRANSPORTES REVILLA SA (EN LIQUIDACION)	17-10-14	08-05-85	1.48	3.72
735.	GESTION INTEGRAL DE CONTRATAS Y CENTROS DE TRABAJO SL	05-02-14	21-07-00	8.32	3.70
736.	PREVENCON SEGURIDAD INTEGRAL SL	25-10-13	01-03-05	1.38	4.86
742.	HIERROS SANTA CRUZ SL	10-09-14	10-05-89	0.60	1.64
749.	MANIPULADOS PLANA, SA	07-06-13	17-05-66	0.94	2.05
753.	EMBUTIDOS CADI SL	02-05-14	19-01-96	2.27	-1.95
765.	CONJUNTOS RESIDENCIALES SANTA CRISTINA, S.L.	29-09-14	08-03-89	0.98	6.78
769.	MOLINA MARITIMA SA (EN LIQUIDACION)	22-09-14	16-03-99	1.36	1.77
774.	CEMINTER HISPANIA SA	29-04-11	05-12-01	-0.14	-0.35
778.	ZINKIA ENTERTAINMENT, SA	16-07-14	27-04-00	0.34	0.45
784.	MAZAPANES DONAIRE SL	30-04-13	27-01-71	-0.07	-0.87

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
786.	ALMACENES GENERALES DEL ACERO ALGESA SL	04-07-14	21-12-07	0.01	-2.84
787.	SEMON, SA	25-09-14	08-04-75	0.56	-1.59
790.	GRUPO DE ELECTRODOMESTICOS DE MURCIA SA	05-02-14	15-02-79	-0.21	-1.86
793.	MEDIAFLEX TROQUELES SL (EN LIQUIDACION)	06-11-14	30-10-08	2.06	3.19
794.	SERVICIOS DE MANTENIMIENTO INTEGRAL Y CONSERVACION S.L.	21-10-14	04-02-05	0.78	0.33
801.	PRODUCTOS MACHI SA	15-12-14	31-12-79	-0.13	-1.53
807.	JAUSE SL	23-01-14	05-02-74	0.22	2.00
809.	VIRGISA SA	10-07-12	26-11-68	1.04	-3.15
810.	AUTOPISTA MADRID-TOLEDO CONCESIONARIA ESPAÑOLA DE AUTOPISTAS SA	16-05-12	10-03-04	0.01	0.04
814.	MORAL CAYUELA SA	27-04-10	21-12-74	0.50	-3.62
818.	DESMONTES GARCIA SA	17-09-14	02-12-87	1.90	3.39
821.	FUENTEJALON PROMOCIONES INMOBILIARIAS SA	18-10-13	17-12-01	0.50	5.77
826.	TRANSPORTES MANDIOLA SL	20-12-13	02-06-78	1.21	1.18
843.	PROMOCIO INDUSTRIAL VILANOVA SA	14-10-14	10-05-85	1.35	-0.23

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
	MUNICIPAL				
845.	AGRIC-BEMVIG, SA	12-03-13	01-07-66	-0.72	-1.80
854.	BARDERA OBRAS CIVILES Y MARITIMAS SL	05-07-13	22-10-99	-0.25	-1.10
863.	MULTICINES PLAN GALICIA SL	13-01-14	05-11-03	0.39	-0.68
867.	HOTELES REVERON SA	23-01-13	05-08-88	0.44	1.12
868.	MISTRAL BONSAI SL	12-12-13	26-11-86	1.48	5.55
869.	VAT SUR SA	28-11-12	25-01-89	1.21	2.26
873.	ATEIN NAVAL SA	08-07-14	30-06-78	1.56	2.53
876.	GERAR SA	18-06-14	06-06-77	2.43	-1.45
884.	FLEXOL ESPAÑA SL	25-05-12	18-11-93	0.02	0.27
885.	GINKANA SA	27-06-14	04-01-79	-1.74	-5.06
888.	PANIFICADORA VALLISOLETANA MANRIQUE SA	24-11-14	04-01-82	0.96	1.17
890.	TECNOLOGIAS AUXILIARES DE FUNDICION SL	03-12-14	14-02-06	3.78	10.92
895.	EPAAT SL	03-10-13	24-05-91	0.85	6.85
899.	HIERROS CASTILLO SA	29-10-13	23-04-69	-1.27	-2.87
902.	CONSTRUCCIONES Y REHABILITACIONES	28-10-13	28-03-04	3.24	4.04



	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
	ALCANTARA SL				
903.	GISMERO SA	11-04-14	18-11-89	-1.20	1.15
904.	CONSTRUCCIONES RAMBLA SOCIEDAD ANONIMA	21-06-13	10-09-80	0.55	1.47
908.	AUTOPISTA EJE AEROPUERTO CONCESIONARIA ESPAÑOLA SA	18-06-14	10-12-02	0.24	0.59
910.	WOGABOO RESTAURACION SL	10-01-14	11-06-07	-0.30	-3.76
911.	GRUPO GUILLERMO RAHN SA	20-03-13	31-12-68	0.18	0.52
916.	EUSKONTROL SOCIEDAD ANONIMA	18-09-14	14-12-94	1.72	4.24
920.	CERAMICAS AZAHAR SA	09-12-13	04-11-85	0.02	-0.47
927.	TALLERES PREGO, SA	30-05-13	03-01-89	3.07	4.11
932.	GRUPO INVERSOR PUNTA GALERA SL	23-10-12	12-09-01	1.17	5.72
938.	LANDOMUS SL. (EN LIQUIDACION)	05-12-14	03-08-92	-0.59	3.56
941.	HOTO UROCISA SOCIEDAD ANONIMA	03-09-14	20-06-05	0.10	-0.15
953.	EUROFIBRA TELECOM SOCIEDAD LIMITADA. (EN LIQUIDACION)	29-10-14	08-02-07	-3.79	-12.10
960.	BONSER ESPAÑOLA SA	19-02-10	19-02-65	0.21	-1.10
962.	AMBIT D'EQUIPAMENTS S.A.	23-12-13	21-11-01	0.01	4.99

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
968.	SAHECA SA	25-05-12	01-12-85	0.85	6.57
969.	FUNDICIONES INFIESTA, SA	02-09-14	14-05-85	0.53	0.59
973.	REPROMORES SOCIEDAD LIMITADA	24-07-14	26-04-88	0.40	0.77
977.	SECONSA OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA	29-04-11	17-01-83	-2.20	-9.07
996.	MATERIALES DE CONSTRUCCION RUIZ MADRID, SA	09-06-14	03-02-95	1.24	2.43
997.	AÑADA MOTOR SA	20-05-13	04-07-95	2.40	2.60
1007.	IBERICA DE GESTION INDUSTRIAL SL	20-06-14	26-01-88	0.37	1.34
1021.	INCOESA CONSULTORES INDUSTRIALES SA (EN LIQUIDACION)	18-11-14	24-03-00	0.97	3.41
1035.	FABRICA DE CERAMICA DE SARGADELOS SL	03-04-14	15-01-64	1.32	4.44
1037.	LEOCASA INVERSIONES SA	15-04-13	28-07-97	0.14	2.38
1041.	MOLDURAS GINER SA	07-03-14	30-09-82	1.42	7.14
1048.	CITYNET SA	20-05-13	16-07-01	0.58	5.19
1052.	HERMANOS ORTIZ BRAVO SA	08-07-13	02-02-85	1.17	4.14
1054.	SUMINISTROS CELULOSICOS SL	15-05-14	21-07-98	1.58	2.01
1055.	FABRICA DE CERAMICA DEL CASTRO SL	03-04-14	19-02-49	1.16	3.45

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
1063.	NUEVA CERAMICA MODERNA SL	08-07-13	13-07-89	1.23	3.45
1070.	PASTISSERIA TANO SOCIEDAD LIMITADA	01-10-14	24-10-86	0.63	1.36
1086.	VERTICE TRESCIENTOS SESENTA GRADOS, SA	09-09-14	27-11-06	1.81	7.28
1087.	EMPRESA MUNICIPAL DE URBANISMO S.A.	14-06-12	08-11-90	0.27	2.37
1089.	TEJAS CASTILLA LA MANCHA SA	08-07-13	14-04-89	1.11	3.66
1093.	REALITAS GRUPO INMOBILIARIO SL	03-09-12	30-11-04	0.86	6.54
1106.	NEW AURIJOYA SL	30-10-13	19-12-05	-1.92	-8.02
1140.	PREFABRICADOS MONZON SL (EN LIQUIDACION)	17-10-14	23-06-03	0.57	2.17
1146.	PREFABRICADOS GUADALQUIVIR SOCIEDAD LIMITADA (EN LIQUIDACION)	17-10-14	18-07-03	-0.33	-1.05
1151.	ASEDES INFRAESTRUCTURAS SA. (EN LIQUIDACION)	26-09-14	26-05-87	-0.82	-1.21
1154.	NATURAL SELECTION INTERNATIONAL SA	12-03-14	08-11-90	-0.99	-1.15
1164.	ALBA ELECTRONICA SL	18-07-14	17-10-86	-16.62	-40.67
1172.	SOLER INSTALACIONES, SL (EN LIQUIDACION)	24-06-14	06-03-97	-0.48	1.98
1173.	MIRADOR DE VALPORTILLO SL	16-12-14	30-04-02	0.82	5.37
1174.	CERAMICA TECNICA DE ILLESCAS SL	27-07-12	30-10-97	-0.19	-0.94

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
1175.	NEOISTAS SA (EN LIQUIDACION)	15-12-14	10-10-01	-7.65	-17.15
1179.	AEROISTAS SL	18-06-14	29-05-03	-0.09	-0.23
1183.	TECNIOTRA CONSERVACION E INFRAESTRUCTURAS SL	26-05-14	03-03-93	1.09	1.92
1185.	URBANIZADORA COLMENAR SA	23-09-13	02-07-70	0.89	7.41
1211.	REHAC SA	24-07-14	22-11-88	0.27	1.95
1228.	TEJAS ARABES SA	08-07-13	12-11-02	-0.02	0.34
1231.	IMBERTI VIVIENDAS SA	29-01-13	04-11-03	0.73	6.52
1234.	WINTERRA SA	14-12-10	31-01-00	-0.07	1.60
1238.	EDIFICIOS GRACIA & BENITO SA	22-01-13	15-11-77	0.90	6.76
1239.	CREIXEDA SA	27-05-13	30-07-82	-0.04	0.84
1241.	NOR-ESTE DE MAQUINARIA, SA	25-11-14	01-03-84	0.57	2.26
1248.	INMOBILIARIA ECHEVERRIA SA	23-05-12	08-05-59	0.54	5.54
1249.	NORDEN SA (EN LIQUIDACION)	17-10-14	06-06-86	0.84	3.33
1255.	ASOCIACION PROMOCIONAL ASTURIANA SL	02-07-14	19-09-03	0.67	6.20
1257.	SA SANPERE	13-05-14	02-01-34	-0.16	1.00
1259.	INVERSORA DE AUTOPISTAS DE LEVANTE SL	22-07-14	23-06-04	-0.09	-0.20

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
1267.	MAYMO TARRAGONA SA	08-01-10	20-03-86	0.21	2.02
1269.	TRESSA SA	23-09-14	14-12-84	0.73	6.58
1273.	SILICIO SOLAR SOCIEDAD ANONIMA	27-03-13	19-11-01	-1.29	-2.58
1276.	ALANDA HOMES SL	31-05-10	23-06-00	0.27	5.15
1277.	PLEXO DISEÑO INDUSTRIAL SA	29-04-14	19-10-84	0.05	0.02
1278.	FUENTECANAL CONSTRUCCIONES SL	27-05-13	13-01-94	0.93	4.61
1290.	SURGYPS SOCIEDAD ANONIMA	29-04-11	27-06-96	0.09	0.88
1295.	INVERSIONES BLASOL SOCIEDAD LIMITADA	11-11-14	18-06-91	1.02	3.16
1305.	CEKON SOLUCIONES SL.	21-05-14	01-03-02	0.49	-0.58
1306.	AUXILIAR INDUSTRIAL ORTIZ BRAVO SL	31-07-13	18-06-93	-1.09	-3.47
1308.	MERBAM ISU SL	10-12-09	27-09-93	0.24	4.03
1318.	TILIFOR SL (EN LIQUIDACION)	08-01-15	06-10-88	0.73	5.67
1338.	NUEVA ISLA BAJA SA	29-10-13	25-05-04	0.21	0.52
1347.	GESTORA ESPAÑOLA DE SOCIEDADES COOPERATIVAS Y COMUNIDADES SA	25-09-13	17-06-85	0.75	5.57
1350.	MOLLET IMPULSA SL.	23-07-14	07-10-87	-2.67	-2.01
1352.	URBANIZACIONES PRIGOT SL	24-11-14	07-07-93	1.11	7.81

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
1358.	ARIDOS Y HORMIGONES GOMERA SL	07-05-13	16-03-92	0.84	3.96
1363.	TALLERES RABAL SL	28-10-14	01-01-93	0.87	3.27
1368.	SOCIEDAD DE DESARROLLO DE MONTELLANO SL	29-10-14	11-01-05	-0.02	-0.60
1384.	MIRAMAR CAPITAL ASESORES EAFI SL	23-10-14	19-11-10	3.71	5.66
1386.	CARBOCAL SA	25-09-14	07-09-88	-0.76	1.65
1399.	JIGARSA SL	19-07-12	04-12-87	0.11	0.29
1411.	NEUROTEC PHARMA SL	24-07-14	04-01-06	0.21	0.50
1434.	KANDOR GRAFICS SL	21-04-14	17-04-02	-0.05	0.08
1438.	QUER DEL HENAR SA	26-01-10	09-02-00	0.71	5.82
1447.	HOGAR SUR OBRAS Y CONSTRUCCIONES SA	26-04-11	01-12-00	0.15	0.92
1450.	SEVILLANA DE ESTUDIOS Y REALIZACIONES ELECTROMECHANICAS SOCIEDAD ANONIMA.	24-02-10	08-03-94	-0.66	-3.55
1453.	JOSE SERRET BONET E HIJOS SA	29-07-09	01-07-73	1.44	7.42
1459.	CANARIA HISPANIA SL	03-02-14	21-09-01	0.72	3.57
1462.	PROCOORD SL	26-05-14	04-07-85	0.42	3.67
1471.	HARMONIA BADALONA SL	07-07-14	18-04-05	0.72	6.56

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub> SCORE	Z <sub>2</sub> SCORE
1472.	CIC CASTILLA INFORMATICA CONSULTING SA	26-01-09	04-12-87	-9.19	-29.44
1476.	BAOLAB MICROSYSTEMS SL	20-05-14	23-07-03	-1.44	-3.49
1488.	FABRICACION DE BISAGRAS SA	01-05-09	07-09-66	-15.54	-37.02
1503.	INVERSIONES GLOBALES INVERYAL SL	09-04-14	11-06-99	-120.91	-279.91
1504.	INVERSORA DE AUTOPISTAS DEL SUR SL	11-02-13	28-06-01	-0.08	-0.12
1508.	LADRILLOS PUZOL SL	02-10-09	07-06-94	-1.83	-12.27
1509.	MADRID DEPORTE AUDIOVISUAL SA (EN LIQUIDACION)	03-10-14	19-03-07	-1.83	-12.27
1515.	NUEVA MARINA REAL ESTATE SL	06-05-14	19-12-07	0.66	6.51
1518.	PROGEA SA	27-05-13	16-09-89	1.01	7.10
1522.	RTZ OPERATIVA INMOBILIARIA 2006 SL	09-04-14	02-02-06	-0.26	4.17
1530.	UNCRO SL	25-09-13	20-04-05	-0.11	4.63

#### ANEXO 4. Resultados del test $Z_1$ y $Z_2$ en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría en que “falta detalle”.

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z SCORE	$Z_1$	$Z_2$
3.	PESCATRADE SA	02-09-2013	26-06-1986	2.95	2.44	3.10
5.	CODYT SA	26-10-2010	10-04-1987	3.11	2.42	6.54
19.	CONSTRUCCIONES ARAGON IZQUIERDO SL	31-07-2012	30-12-1978	1.73	1.25	4.39
20.	ALIER SA	16-04-2014	31-03-1934	2.61	2.12	2.40
25.	OBRAS CAMINOS Y ASFALTOS SA	28-05-2013	08-05-1996	1.58	1.22	4.07
27.	VIUDA DE FEDERICO GINER SA	20-09-2010	11-04-1972	2.60	2.08	4.65
28.	COMERCIALIZADORA MEDITERRANEA DE VIVIENDAS SA.	24-04-2014	04-11-1983	0.69	0.47	2.54
32.	FERROBERICA SL	02-04-2014	10-05-1988	1.34	0.87	2.24
34.	MIGUEL AGUILAR SL (EN LIQUIDACION)	19-11-2014	11-05-1988	2.86	2.43	2.79
35.	GRUPO ROS CASARES SL	04-07-2014	17-05-1989	0.89	0.57	1.97
40.	DISEÑOS URBANOS SA	05-09-2013	27-04-1979	1.15	0.75	4.96
42.	EURONET INFORMATICA SOCIEDAD LIMITADA	26-06-2010	28-11-1996	3.92	3.40	1.00
43.	KOXKA TECHNOLOGIES SL. (EN LIQUIDACION)	18-11-2014	30-12-1998	0.31	0.36	-0.64
51.	PESCAFRESCA SA	03-09-2014	13-02-1987	1.40	1.09	0.05
53.	VELASCO OBRAS Y SERVICIOS SA (EXTINGUIDA)	18-12-2014	07-11-1946	1.04	0.83	1.15
54.	JOFEL INDUSTRIAL, SA	12-12-2014	23-04-1986	1.37	1.07	1.60



	<b>Nombre</b>	<b>Fecha cambio estado</b>	<b>Fecha constitución</b>	<b>Z SCORE</b>	<b>Z<sub>1</sub></b>	<b>Z<sub>2</sub></b>
57.	TEBYCON SA	27-10-2010	07-04-1981	1.27	0.94	3.61
59.	GEPROLAR PROMOCIONES INMOBILIARIAS SL	16-09-2013	10-02-1993	0.79	0.36	4.90
60.	AGROIBERICOS DERAZA SL	31-10-2012	18-05-1990	0.27	0.11	0.52
61.	U F C SA	29-10-2013	20-09-1995	1.27	0.86	4.73
65.	FRINOVA SA	03-09-2014	26-09-1984	1.73	1.42	1.52
67.	GRUPO RAYET SA	05-03-2013	22-04-1994	0.33	0.24	0.88
71.	ISLAS AIRWAYS, SOCIEDAD ANONIMA UNIPERSONAL	14-11-2013	07-09-2001	0.90	0.71	1.41
73.	ALSER SL	12-07-2013	08-06-1987	1.52	0.93	4.84
74.	ROS CASARES CENTRO DEL ACERO SLU	04-07-2014	08-05-1997	1.44	0.87	2.74
78.	FRICATAMAR SL	03-09-2014	15-11-1988	2.34	1.68	4.24
83.	INFRAESTRUCTURAS TERRESTRES SA	07-02-2012	10-09-1991	0.78	0.44	3.07
87.	VERSYS TRAVEL SL	13-05-2013	23-10-2006	6.62	6.09	-2.18
88.	ZAPATERIAS T G FACTORY ESPAÑA SL	11-03-2014	02-02-2001	2.10	1.71	2.21
95.	CONSTRUCCIONES TABUENCA SA	08-05-2014	23-01-1989	1.83	1.03	7.33
97.	ADITEL AUXILIAR DE LA DISTRIBUCION ELECTRICA SOCIEDAD ANONIMA	24-05-2013	25-01-1989	1.80	1.46	2.39
98.	FITONOVO SL	13-05-2014	04-07-1990	1.91	1.48	3.37
99.	OBRAS COMAN SA	30-05-2014	27-05-1996	1.99	1.43	5.50

	<b>Nombre</b>	<b>Fecha cambio estado</b>	<b>Fecha constitución</b>	<b>Z SCORE</b>	<b>Z<sub>1</sub></b>	<b>Z<sub>2</sub></b>
101.	COMPLEJO BODEGUERO BELLAVISTA SL	15-04-2011	28-12-2001	1.27	0.94	3.82
102.	FORCIMSA EMPRESA CONSTRUCTORA SA	12-03-2014	04-06-1993	1.29	1.17	-0.59
108.	BLUSENS TECHNOLOGY SL	07-05-2014	10-01-2000	0.08	-0.06	-0.55
109.	GR VEHICULOS CANARIAS SA	20-03-2013	17-04-1998	1.29	1.03	0.96
116.	INTERNACIONAL OLIVARERA SA	13-09-2013	30-12-1981	0.57	0.44	0.22
122.	FUNDICION NODULAR, SA	06-03-2013	04-05-1956	1.43	1.08	2.68
143.	PUJANTE-MOTOR SL	03-06-2014	03-01-1995	2.52	2.04	2.50
147.	EZPELETA PLASTIVAL SOCIEDAD ANONIMA	29-09-2014	30-12-1955	1.52	1.29	1.09
151.	PUERTAS DOCAVI S.A.	05-12-2008	26-01-1999	1.38	1.10	1.91
153.	ENSANCHE URBANO SOCIEDAD ANONIMA	10-06-2013	20-05-1996	1.48	0.99	6.08
156.	GEA 21 SA	09-05-2013	04-07-1995	0.46	0.28	1.71
158.	TURISMOS MADRID SA	31-05-2011	11-01-1991	1.52	1.22	1.88
159.	FACTORIA NAVAL DE MARIN SA	29-07-2014	14-11-1970	0.93	0.62	4.11
163.	HERMANOS ESCOT MADRID SA	12-09-2014	13-05-1983	2.32	1.87	2.55
164.	PRORRODYA DEL SUR S.L.	15-05-2009	14-02-2000	2.12	1.91	0.90
168.	RESIDENCIAL VILLAS DEL ARLANZON SL	19-12-2012	20-12-2000	1.18	0.75	5.23
169.	HALCON FOODS SA (EN LIQUIDACION)	07-11-2014	21-01-1972	0.91	0.58	1.97
170.	VVO CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA	20-05-2014	01-02-1985	1.35	1.04	2.75

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z SCORE	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>
171.	PESCAFINA BACALAO SA	03-09-2014	07-08-2000	3.18	2.51	4.95
174.	JVGT SUBMINISTRAMENTS TECNICS SL	25-07-2014	16-09-2011	1.22	0.86	0.96
180.	INDUSTRIAS DUERO SL	25-11-2014	04-05-1974	1.21	0.79	2.05
183.	MAZEL INGENIEROS SA	19-05-2014	23-02-1994	1.26	1.04	1.77
188.	ACCESOS DE MADRID CONCESIONARIA ESPAÑOLA SA	16-09-2014	19-11-1999	0.05	0.03	0.05
193.	NOVASOFT INGENIERIA SL.	18-09-2013	02-06-2000	0.30	0.05	0.62
196.	J PUJANTE SA	03-06-2014	30-11-1982	1.78	1.28	2.60
197.	SPORTZUN SA	15-03-2013	14-02-1996	1.01	0.62	0.41
204.	VALISA INTERNACIONAL SA	23-10-2013	14-09-1981	1.93	1.52	1.53
205.	CASTELO SOLUCIONES ESTRUCTURALES SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LABORAL	04-11-2013	29-04-2011	0.74	0.61	1.18
206.	VONGOFISH SL	28-07-2011	22-02-1995	1.68	1.51	-2.28
207.	METRO 3 SA	21-02-2014	04-03-1974	1.47	0.80	5.53
212.	MANILVA COSTA SA	23-09-2011	07-12-2000	1.32	0.85	6.02
216.	EDIFICACIONES CALPE SOCIEDAD ANONIMA	12-11-2012	22-10-1977	1.01	0.64	3.70
237.	BERCONTRES SA	24-04-2013	15-12-1986	0.93	0.73	1.50
239.	CERAMICAS DIAGO SA	30-04-2010	01-12-1974	1.31	0.97	2.80
240.	MOTORLUXE SA	31-07-2013	23-10-1984	2.84	2.24	3.85
242.	CONSTRUCCIONES DARIAS SA	07-11-2012	18-11-1977	2.21	1.53	4.38

	<b>Nombre</b>	<b>Fecha cambio estado</b>	<b>Fecha constitución</b>	<b>Z SCORE</b>	<b>Z<sub>1</sub></b>	<b>Z<sub>2</sub></b>
250.	URBE CONSTRUCCIONES Y OBRAS PUBLICAS SL	01-03-2013	13-02-1997	1.42	1.02	4.13
252.	COMPOSMOTOR SANTIAGO SL	08-09-2010	17-02-1997	4.74	3.99	4.35
253.	DORADAS Y LUBINAS CANARIAS DE CRIANZA, SL	15-01-2013	26-03-2002	3.70	3.06	4.01
255.	FUNTAM SA	18-07-2014	23-05-1941	0.13	-0.05	-0.61
259.	QUALIA LACTEOS SOCIEDAD LIMITADA	29-10-2014	03-05-1990	0.83	0.67	0.89
269.	TECNICOS CONSTRUCTORES MADRILEÑOS SL	27-11-2012	17-10-2002	1.97	1.50	4.92
271.	FARMAPLAS SOCIEDAD LIMITADA.	23-05-2014	20-07-2000	0.02	-0.13	-1.59
274.	EDELMIRO RODRIGUEZ SL	04-03-2013	31-01-1973	2.26	1.77	3.25
279.	AUGIMAR EMPRESA URBANIZADORA SA	30-11-2010	17-08-2001	2.13	1.61	6.87
294.	LUIS FUENTES SL	13-04-2011	23-11-2005	0.37	0.31	-2.59
295.	FONCASAL TRADING SOCIEDAD LIMITADA	22-10-2014	14-03-1995	0.57	0.14	0.55
298.	PLEXON MANAGEMENT SOCIEDAD LIMITADA.	26-06-2014	11-09-2003	1.29	0.89	4.64
300.	MEGARIAC&CONSTRUCCIONES SL	17-07-2013	25-08-2000	2.57	2.30	0.75
304.	GRUPO CANTOBLANCO CATERING SERVICE SL	17-09-2014	17-11-1997	0.85	0.65	2.28
308.	SANCA SERVICIOS GENERALES A LA COMUNICACION SA	31-07-2014	27-04-1983	1.40	1.05	2.16
311.	BOYS TOYS SA	20-01-2014	16-12-1988	2.05	1.52	4.43
320.	CONTRATAS Y MAQUINARIA SA	14-10-2013	10-04-1967	2.22	1.67	4.39

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z SCORE	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>
326.	INMOBILIARIA TESEION SA (EN LIQUIDACION)	13-10-2014	03-12-1975	1.80	1.01	6.27
327.	MULTIMATICA MAYORISTA DE CONSUMIBLES SL.	27-11-2014	31-01-1991	5.30	4.52	4.28
333.	NABER PINTURAS Y BARNICES SOCIEDAD LIMITADA.	16-10-2014	22-09-2000	1.74	1.33	2.60
338.	SUAUTO DE AUTOMOCION SA	14-05-2014	23-01-1981	2.33	1.75	3.46
342.	ELABORADOS GALLEGOS SA	21-02-2011	18-09-1992	1.46	1.21	1.92
343.	RAHN JAPON SA	20-03-2013	11-04-1984	1.62	1.21	2.31
344.	TECNOLOGIA Y MONTAJE SA (EN LIQUIDACION)	28-10-2014	03-03-1988	2.68	2.01	4.51
348.	AMARANTA TEC COM SL.	20-05-2014	03-11-1995	1.20	1.01	0.55
356.	MONTEALTO PROJECT MANAGEMENT SL	09-10-2014	27-04-2006	-0.27	-0.20	-3.64
357.	INFOSELF GIRONA SL	15-11-2013	11-11-1995	3.45	3.03	-2.46
360.	AMBITO INMOBILIARIO URBANO S.L.	31-03-2009	01-03-2005	2.54	2.18	2.59
361.	PRECINTIA INTERNATIONAL SA	26-11-2014	23-06-1982	0.70	0.46	0.19
364.	PROMOCIONES INDUSTRIALES MAFORT SL	05-09-2013	07-01-1993	1.37	0.92	4.45
366.	ALTA CLASSICS S.L.U.	23-05-2014	18-08-1998	2.13	1.74	2.54
371.	ELECTRO RAYMA SL	16-04-2014	16-03-1990	1.83	1.42	1.22
372.	KSELL MOTOR S.L.	13-11-2012	28-09-1995	1.87	1.45	3.15
373.	TUBOS PERFILADOS SA	01-09-2014	02-12-1981	1.50	1.01	2.89
376.	PAPELERAS DEL ARLANZON SA	25-07-2014	09-06-1942	2.06	1.60	2.42

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z SCORE	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>
405.	PUJOL MUNTALA SA	31-10-2013	29-04-1965	0.99	0.72	1.77
415.	ALBA TECHNOLOGY SL	18-06-2014	14-01-2003	1.77	1.43	2.97
423.	LEADS 4 SALES SL	19-09-2014	01-06-2009	4.05	3.63	1.24
424.	BURGUILLOS NATURAL S.L.	02-12-2009	19-11-1997	1.41	1.06	4.17
437.	MONTEALTO INFRAESTRUCTURAS SL	12-09-2014	16-07-2002	0.00	0.12	-2.40
438.	AZULEJERA ALCORENSE 1 SL	04-02-2014	10-08-2000	0.80	0.55	1.13
447.	CONTRATAS Y OBRAS EMPRESA CONSTRUCTORA SA	23-07-2013	19-12-1985	0.09	-0.16	0.22
450.	CONSTRUCCIONES KER SA	03-11-2009	17-11-1987	1.32	0.87	4.87
468.	COLAN SA	04-06-2013	19-10-1983	2.41	1.84	3.63
473.	GASOLEOS Y LUBRICANTES CRISTOBAL SL	21-07-2014	02-11-2000	3.54	3.18	0.20
476.	CEMENTOS OZORES SL	01-12-2014	29-09-1988	1.19	0.92	1.44
482.	AUGIMAR EMPRESA PROMOTORA SA	30-11-2010	17-08-2001	1.34	0.84	6.40
489.	PIRSA O GROVE SA	03-01-2011	13-06-1988	1.56	0.99	5.84
492.	ZAPATA Y COMPAÑIA SL (EN LIQUIDACION)	02-12-2014	15-06-1989	-5.16	-4.62	-15.75
506.	CONSTRUCCIONES OBRAS Y REFORMAS CORPE SOCIEDAD LIMITADA.	12-09-2014	14-10-1998	2.22	1.59	4.89
511.	EQUIPE CERAMICAS S.L.	12-08-2011	27-09-1999	1.23	1.00	2.21
513.	SOM TOTS SL	21-01-2013	16-07-2004	1.20	0.74	5.76
514.	NOZESBA DESARROLLOS	21-11-2014	30-07-2003	0.41	0.37	-0.62

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z SCORE	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>
	ENERGETICOS SA (EN LIQUIDACION)					
516.	SERVICLEOP SL	19-12-2014	30-05-1962	0.03	-0.13	-0.28
523.	CASANUEVA BEDIA SL	07-11-2014	28-07-1978	1.32	0.93	0.29
531.	JARC SEGURIDAD SL	18-01-2013	15-12-1987	3.18	2.54	5.58
536.	AGORA CONSTRUCCION Y MANTENIMIENTO SA	04-10-2013	10-10-2001	1.89	1.45	4.75
545.	CONSTRUCCIONES MEGO SA (EN LIQUIDACION)	14-10-2014	03-12-1984	1.01	0.76	2.98
546.	CONSTRUCCIONES BERGADA SOCIEDAD ANONIMA	19-03-2013	10-12-1981	1.44	1.18	1.81
549.	GENERAL DE SOFTWARE DE CANARIAS SA	08-04-2014	05-02-1977	3.44	2.63	5.88
555.	CONSULMOVIL SL	30-01-2014	23-11-1995	2.28	1.95	1.38
556.	SEUBAS SALVANS SL	13-04-2012	15-01-1995	1.71	1.38	2.39
575.	AUTOPISTA DE LA COSTA CALIDA CONCESIONARIA ESPAÑOLA DE AUTOPISTAS SA	20-05-2013	25-03-2004	-0.51	-0.41	-0.99
578.	LINEAS REGULARES DEL SUDESTE SOCIEDAD LIMITADA	30-10-2014	25-10-1974	1.74	1.20	3.66
580.	PREFABRICADOS RODIÑAS SL (EN LIQUIDACION)	26-09-2014	02-08-1994	1.87	1.50	2.94
581.	MANZANO HERRANZ SL	30-09-2014	02-03-2006	1.30	0.88	2.15
582.	CONSTRUCTORA HERREÑA FRONPECA SL	07-05-2014	02-08-1982	0.70	0.39	2.49
587.	AGROPECUARIA Y AVICOLA SA (EN LIQUIDACION)	22-10-2014	09-12-1966	-0.10	0.01	-2.44
588.	RECUPERADORA ANDALUZA DE	29-04-2013	09-12-1986	0.70	0.52	1.15

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z SCORE	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>
	VIDRIO SA					
600.	COMPOSAN CONSTRUCCION SA	05-03-2013	01-01-1995	-0.50	-0.43	-1.76
605.	ALCON CARRILLO Y RUIZ SL	30-05-2014	14-01-2003	0.00	-0.09	-9.88
612.	SISTEMAS AVANZADOS DE TRANSFORMACION INDUSTRIAL SLU	07-07-2014	21-07-1999	1.12	0.73	2.20
613.	AGUA DE VALTORRE SA	09-09-2013	18-06-1988	0.04	0.05	-1.97
624.	PUBLICACIONES DIGITALES SA	25-02-2014	31-07-2000	0.00	0.00	-2.26
627.	ALBATROS SL	17-06-2014	19-04-1988	-0.73	-0.81	-1.33
633.	GARATGE HUGUET SA	27-05-2013	20-08-1963	0.47	0.37	0.09
634.	COMPLEX HABITAT SL	04-11-2013	02-08-2000	1.19	0.65	5.02
636.	ORIOMURCIA 2007 SL	31-01-2014	08-11-2007	7.87	7.16	-0.18
642.	CERAMICAS L'ALCALATEN SA	16-09-2013	09-07-1986	0.77	0.51	1.39
657.	EYMAUTO SL	23-01-2013	24-04-1992	2.54	2.09	2.42
663.	HISPAES S.A.	29-06-2009	21-03-1996	1.39	1.16	2.00
665.	MOVICAL SL	04-06-2014	18-05-1989	1.98	1.54	3.09
670.	CONSTRUCTORA DE OBRAS MUNICIPALES, SA	15-09-2014	08-11-1944	1.15	0.64	4.31
672.	INDUSTRIAS METALICAS ALAMILLOS SA	24-10-2014	13-01-1995	2.04	1.77	1.86
673.	CONSTRUCCIONES LOPEZ PORRAS SA	18-02-2014	21-04-1980	0.31	0.06	0.56
675.	GRUPO 2 REUNIDOS SL	04-02-2013	25-03-1999	0.46	0.30	1.86
677.	SUMINISTROS Y DISTRIBUCION	02-09-2014	02-12-1991	0.32	0.15	-2.46



	<b>Nombre</b>	<b>Fecha cambio estado</b>	<b>Fecha constitución</b>	<b>Z SCORE</b>	<b>Z<sub>1</sub></b>	<b>Z<sub>2</sub></b>
	DE FRIO SL					
680.	BORNAY DESSERTS SOCIEDAD LIMITADA	15-07-2014	12-07-2006	0.63	0.49	0.84
686.	RUBENTOS SL	19-09-2013	27-10-1997	2.94	2.51	2.51
693.	ECUR CONSTRUCTORA URBANIZADORA SL	06-05-2011	30-05-1990	1.39	0.99	4.28
703.	SETTING CONSULTORIA EN TECNOLOGIA DE LA INFORMACION SL	05-07-2013	22-02-1988	2.20	1.67	4.41
707.	CONSOLIDACION EMPRESARIAL SL.	16-09-2014	02-02-2004	0.57	0.40	0.93
722.	GASOLEOS ALGUENA SL	18-03-2014	01-12-1996	2.60	2.14	3.33
733.	PREFABRICADOS AGRICOLAS E INDUSTRIALES SA	02-09-2014	25-05-1973	1.02	0.62	2.18
739.	DISTRANSA TRUCKS SL	22-06-2011	08-09-1997	2.47	1.88	0.93
754.	ECLER LABORATORIO DE ELECTROACUSTICA SA	01-09-2014	06-10-1986	1.94	1.45	4.61
756.	VERTISUB SL	08-10-2014	04-12-1990	1.66	1.26	3.15
758.	PELUQUERIA Y MAQUILLAJE SA	08-07-2014	28-12-1983	1.81	1.37	0.12
759.	TRAZA DANIEL SA (EN LIQUIDACION)	12-05-2014	25-10-1993	2.43	1.84	3.38
781.	PATRICIO CABEZAS SA	02-09-2013	29-11-1985	1.33	0.99	2.14
783.	QUALIBERICA SOCIEDAD LIMITADA	24-04-2013	23-05-1989	0.95	0.38	1.64
797.	CRISTALERIA SOLER-HERMANOS SA	01-09-2014	17-12-1985	1.30	0.64	2.85
799.	VALLES PA, SA	26-11-2013	04-08-1977	1.91	1.66	-0.36

	<b>Nombre</b>	<b>Fecha cambio estado</b>	<b>Fecha constitución</b>	<b>Z SCORE</b>	<b>Z<sub>1</sub></b>	<b>Z<sub>2</sub></b>
803.	PROMOSASTRE SL	09-05-2014	13-09-1988	-0.05	-0.20	2.10
808.	PREFABRICADOS Y POSTES DE HORMIGON, SA	15-12-2014	04-03-1978	1.34	0.81	3.26
822.	INNEO TORRES SL	10-09-2014	10-03-2005	0.37	0.10	1.77
838.	TUBOS PERFILADOS ANDALUCES SL	01-09-2014	02-06-2005	0.49	0.37	0.40
844.	GESTION DE CONTRATAS Y OBRAS GECONSUR SL	19-06-2012	01-10-2003	0.09	0.03	-1.24
846.	BLOM SISTEMAS GEOESPACIALES SL (EN LIQUIDACION)	30-11-2014	11-05-1987	0.80	0.51	1.02
859.	VILELLA RAHN SA	20-03-2013	18-12-1991	0.08	0.04	0.11
860.	ENTABAN BIOCOMBUSTIBLES DEL GUADALQUIVIR SA	24-07-2013	03-05-2001	-0.41	-0.34	-1.10
872.	ABCARQUITECTURA MODULAR SL	31-01-2014	30-09-1994	0.98	0.59	2.76
877.	MONTAJES PESADOS SL	17-03-2014	07-09-1995	5.09	3.54	10.49
878.	CHAMARTIN LA GRELA SL (EN LIQUIDACION)	24-11-2014	14-02-2005	-0.65	-0.51	-1.64
879.	GRIALIBROS SL	22-03-2012	14-09-1993	2.79	1.92	5.15
893.	SERVICE POINT SOLUTIONS, SOCIEDAD ANONIMA	17-12-2014	01-09-1969	-6.23	-5.45	-12.18
896.	HIERROS CALIBRADOS Y LAMINADOS SL	27-09-2011	01-01-1958	2.77	1.23	0.86
914.	AUTOVIMA SA	19-09-2011	28-12-1976	-2.67	-4.00	-13.05
915.	ACORDE TECHNOLOGIES SA	23-09-2014	23-04-1999	1.59	1.02	3.59
925.	BUNDESCAR SL	12-12-2013	20-03-1998	8.29	5.20	15.25

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z SCORE	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>
926.	RIVOLTA IBERICA AUTO MOTO Y CICLO SA	11-02-2014	16-12-1999	1.53	0.86	3.55
930.	COMPANY FOR SOFTWARE AND DEVELOPMENT SA	18-09-2013	05-11-1999	1.82	1.13	5.55
931.	CONSTRUCTORA PARQUE DE PINTO SA	18-11-2013	01-08-1972	1.01	0.61	3.81
940.	LLOMAR PESCA SL	12-09-2013	15-05-1998	5.15	3.35	11.20
947.	SEGURIDAD Y COMUNICACIONES PEDRO RICO SL	09-04-2010	03-08-1993	3.03	1.90	5.87
949.	MORENO SA	23-10-2014	24-10-1949	-0.26	-0.36	-0.71
966.	DOLMEN CONSULTING INMOBILIARIO SL	02-07-2012	24-10-1995	-0.13	-0.30	1.00
972.	PREFABRICADOS SOCAS SOCIEDAD ANONIMA	26-06-2013	13-10-1978	0.70	0.36	1.70
976.	CICLO MEDIOAMBIENTE SL (EXTINGUIDA)	18-12-2014	17-12-1998	2.00	1.01	4.12
979.	MAS MOTOR CANARIAS SL	17-07-2012	14-11-1996	1.66	0.92	3.57
988.	WIDE PICTURES SL	02-07-2013	16-08-2006	0.02	-0.11	-0.38
989.	ARION GRUPO DE TECNOLOGIAS AVANZADAS, SA	01-10-2012	09-08-1991	4.36	2.99	9.68
992.	TECALUMINIO SOCIEDAD LIMITADA.	16-12-2009	05-09-1996	1.14	0.70	2.07
1008.	DESARROLLO URBANO METROPOLITANO SL	03-12-2014	09-10-1974	0.65	0.21	5.32
1015.	APLICACIONES TECNOLOGICAS A SERVICIOS Y MANTENIMIENTOS APLITEC SOCIEDAD LIMITADA	16-09-2014	14-02-1995	2.27	1.22	5.88

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z SCORE	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>
1030.	FOISA SA	23-03-2011	07-07-1977	5.48	3.48	9.50
1045.	JACAMAR, SA	15-07-2013	13-06-1944	0.69	0.44	1.58
1097.	GROUPVISION CONSULTING- TECNOLOGIAS PARA COLABORACION S.L.	08-09-2014	31-07-2000	3.73	2.30	8.29
1112.	MARINA ISLA VALDECAÑAS SA	15-07-2014	22-01-2003	1.17	0.62	5.81
1116.	SANITARIOS EUMAPA SL	18-09-2008	04-04-1978	0.60	-0.09	-1.40
1131.	RECOMAR SA	26-09-2014	11-07-1979	1.00	0.61	2.18
1205.	LADRILLERIA TECNICA SA	08-07-2013	05-11-1998	2.31	1.45	6.20
1214.	URBAJA CATALUNYA S.L.	24-03-2010	16-03-2006	1.70	1.04	7.11
1219.	ECOPAPEL SL	15-10-2013	01-01-1985	1.27	0.80	3.06
1225.	ABAGE SERVICIOS INTEGRALES S.L.	23-10-2013	16-03-2006	23.77	14.71	49.24
1227.	ROMEFER SL	15-04-2013	28-06-1983	1.00	0.43	2.38
1245.	INTA MODAL SL	26-09-2014	18-11-1988	1.73	0.96	5.40
1271.	OBJETIVO ZERO SL.	05-06-2014	22-02-2001	2.06	1.41	5.76
1294.	PUSOL SA	15-10-2014	05-02-1993	0.80	0.51	1.81
1303.	TEATROMAX, SA	01-07-2014	22-12-1999	0.79	0.41	1.49
1351.	IFAG INGENIERIA SA	06-10-2010	06-06-1989	5.72	2.71	13.43
1378.	JARDINES DE CASTALIA SA	03-10-2012	17-04-1997	1.13	0.63	5.68
1380.	INICIATIVAS URBANISTICAS ALCARREÑAS SL (EN LIQUIDACION)	14-10-2014	03-12-2002	1.74	1.04	7.45

	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z SCORE	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>
1390.	CLUB DEPORTIVO CASTELLON SAD	30-12-2014	30-06-1992	2.28	1.23	6.85
1396.	INTA SA SOCIEDAD DE TASACIONES	26-12-2013	22-12-1989	11.83	7.00	27.00
1418.	CONSTRUCCIONES FRANSOMAR SOCIEDAD LIMITADA	21-06-2011	20-01-1993	3.94	2.21	8.07
1425.	FUENTECANAL PROMOCIONES SL	27-05-2013	03-04-1992	0.53	0.14	5.26
1431.	EOLICA DEL ZENETE SL	13-05-2014	30-08-1999	0.59	0.33	2.52
1451.	ALAZOR INVERSIONES SA	21-10-2014	14-12-2000	0.12	0.08	0.22
1457.	ALAJA SA	18-03-2014	15-04-1994	4.31	2.58	11.07
1465.	URCONSA 2003 SL	19-07-2012	03-07-2003	0.07	0.01	0.26
1480.	CEREP INVESTMENT SPAIN B SL (EN LIQUIDACION)	27-05-2013	09-08-2006	-0.32	-0.27	-0.57
1491.	GESI 9 SA	13-01-2014	28-11-2005	1.35	0.81	6.27
1498.	INFRAESTRUCTURAS Y RADIALES SA	17-12-2013	19-12-2000	-0.09	-0.07	-0.15
1512.	NORTEL NETWORKS HISPANIA SA	14-01-2009	08-01-1990	0.33	0.00	1.94
1526.	TASA DE PROMOTORES INMOBILIARIOS SA	25-03-2010	15-07-1997	0.84	0.46	4.51

**ANEXO 5. Resultados del test  $Z_1$  y  $Z_2$  en el bloque de empresas concursadas con informe de auditoría “limpios + otras dudas”.**

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	$Z_1$	$Z_2$	BLOQUE
4.	APPE IBERIA SA.	12-12-13	05-11-92	2.62	3.97	LIMPIAS
10.	THYSSEN ROS CASARES SA	04-07-14	26-07-89	2.77	5.33	OTRAS
12.	BUENA PESCA 97 SA	12-09-13	09-06-97	1.58	0.33	LIMPIAS
15.	CYES INFRAESTRUCTURAS SA	07-11-14	24-01-79	1.22	2.05	LIMPIAS
18.	BAJAMAR SEPTIMA SA	17-07-14	01-02-88	1.37	1.80	LIMPIAS
22.	NASIPA SL	27-11-13	04-05-94	1.13	4.90	LIMPIAS
33.	GRUPO DHUL SL	05-07-11	21-10-96	0.69	1.51	LIMPIAS
37.	KIDER SA	20-12-13	11-07-87	1.68	3.22	LIMPIAS
39.	INDUSTRIAS CARNICAS VAQUERO SA	14-10-13	30-05-78	1.97	2.15	LIMPIAS
41.	UNIO ELECTRODOMESTICA CATALANA SA	30-11-11	27-11-74	2.97	2.40	LIMPIAS
46.	FOTOPRIX, SA	21-07-14	01-12-85	2.08	5.23	LIMPIAS
49.	DERAZA IBERICO SL	19-11-13	18-12-09	-0.98	-5.09	OTRAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
55.	LA FAMA INDUSTRIAL, SA	10-07-13	18-02-10	1.17	6.84	LIMPIAS
58.	CELLTECH SL	26-12-14	04-04-00	1.01	2.31	LIMPIAS
70.	CASA DEL ARMIÑO SA	31-10-12	23-04-04	1.59	2.24	LIMPIAS
89.	DYTRAS SOCIEDAD ANONIMA	26-12-12	09-04-84	1.18	3.15	LIMPIAS
100.	GRUPO EMPRESARIAL CEALSA SOCIEDAD ANONIMA	17-06-14	20-04-82	1.57	1.68	LIMPIAS
105.	GESTION Y COMPRA SA	08-04-10	20-09-88	1.66	1.92	OTRAS
113.	PLOMIFERA CASTELLANA SL	24-06-14	02-06-72	0.53	0.92	OTRAS
115.	SEA LAND TRADERS INTERNATIONAL SL	16-10-13	26-02-02	6.72	2.05	OTRAS
125.	AZAHAR JARDINERIA Y RIEGOS SA	18-01-11	05-11-80	0.84	2.05	OTRAS
126.	SOCIEDAD ANONIMA DE PROYECTOS DE INGENIERIA Y	26-07-13	21-05-65	2.35	3.33	OTRAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	CONSTRUCCIONES					
128.	PROENER RENOVABLES SOCIEDAD LIMITADA	17-12-12	10-10-08	2.26	6.10	LIMPIAS
132.	COEDIS SL CONSEJEROS EDITORIALES PARA LA DIFUSION	26-01-12	17-07-98	0.97	2.21	LIMPIAS
133.	SON SANCHEZ SA	09-09-14	21-12-78	1.32	3.30	LIMPIAS
139.	ACERO 2001 SA	22-06-12	27-06-01	0.87	0.74	OTRAS
144.	ESTRUMAHER SA	16-10-12	29-01-93	1.05	3.56	LIMPIAS
155.	MADERAS POLANCO SA	06-10-11	26-12-79	0.50	0.16	OTRAS
181.	COLORIFICIO CERAMICO BONET, SA	09-03-12	12-03-73	1.11	2.96	OTRAS
185.	FRUEHAUF SA	06-03-09	17-12-49	1.90	0.71	OTRAS
195.	TECOSA CENTRO SA	27-06-14	12-08-76	1.17	-0.24	LIMPIAS
203.	ANDRES BAEZ GONZALEZ, SOCIEDAD ANONIMA	28-05-14	16-12-85	1.44	0.51	OTRAS
209.	AUTOMATISMOS	27-05-11	25-07-90	1.50	5.03	LIMPIAS



EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	PROYECTOS Y MONTAJES SA					
210.	TREMER ENERGIA SL	07-09-11	12-04-07	2.23	1.27	LIMPIAS
217.	EXCAVACIONES OLLOQUIEGUI SA	25-11-13	01-01-86	2.18	4.81	OTRAS
221.	FUENTE DE PIEDRA GESTION SL	08-09-14	18-05-00	2.85	4.88	LIMPIAS
224.	POSTIGO OBRAS Y SERVICIOS SA	18-07-14	28-01-72	0.99	2.49	LIMPIAS
228.	IBERAMIGO SA	30-09-13	02-02-87	2.70	3.31	OTRAS
234.	LANGA DE DUERO ENERCORR XXI SL	30-09-14	27-07-00	1.41	0.88	LIMPIAS
238.	ECOENERGIA NAVARRA SL	08-09-14	06-05-03	2.15	3.54	LIMPIAS
243.	ESTRUCTURAS Y VIAS DEL SUR SL	27-07-12	27-10-92	1.33	5.11	OTRAS
263.	3 A G BENI 2002 SOCIEDAD LIMITADA	13-05-09	11-07-02	1.56	2.51	OTRAS
265.	NEOELECTRA ARAN SL	08-09-14	10-10-96	1.58	2.55	LIMPIAS
266.	KER MEDITERRANEA	03-03-10	27-07-01	2.86	6.43	OTRAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	SOCIEDAD PROMOTORA S.L.					
268.	TRANSPORTES QUEVEDO SA	12-12-14	17-12-82	2.27	3.18	LIMPIAS
272.	FUTUR HABITAT SA	06-10-14	13-12-85	0.87	5.90	LIMPIAS
273.	MERCURY CERAMICA SOCIEDAD LIMITADA	28-02-11	14-09-93	0.41	0.70	OTRAS
276.	INTEGRAL PHONE SL	20-06-14	16-04-96	2.09	1.95	LIMPIAS
277.	SERRA Y MOTA SOCIEDAD ANONIMA	27-05-13	10-10-46	1.32	2.44	LIMPIAS
282.	PERSONAL COMPUTER GREEN SL	16-04-13	09-09-96	1.69	1.00	LIMPIAS
285.	KOREA PARTS & FASTENERS ESPAÑOLA SL	04-09-14	02-11-10	0.71	1.12	LIMPIAS
288.	CONSTRUCCIONE S IRAZUSTABARRE NA SA	26-09-13	27-12-79	2.41	5.06	LIMPIAS
292.	DISEÑOS Y CONSULTING DE ELECTRONICA Y	17-09-14	31-01-83	2.59	6.23	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	COMUNICACIONES SA					
296.	OBRES I CANALITZACIONS LLORET SA	30-04-14	22-06-67	2.45	6.77	LIMPIAS
303.	ARRUTI SANTANDER SA	20-02-14	06-02-84	0.95	2.51	LIMPIAS
305.	ARAGON RADICAL INNOVACION SL	18-09-14	06-05-03	0.59	-0.17	OTRAS
307.	AFONSO MARTEL SL	16-10-13	24-04-87	1.31	2.57	LIMPIAS
312.	VALCOMAR SOCIEDAD ANONIMA	11-02-11	09-04-87	1.96	4.89	OTRAS
324.	CERYPSA CERAMICAS S.A.	04-11-09	29-11-79	0.54	1.27	LIMPIAS
328.	EGARFARMA SA	01-04-14	01-07-76	3.47	6.19	LIMPIAS
329.	COPAL SA	05-09-12	30-01-81	1.00	-0.33	LIMPIAS
332.	VIPREN PREFABRICADOS Y MATERIALES SL	15-02-13	24-08-92	1.36	1.36	LIMPIAS
334.	PIAF SOCIEDAD LIMITADA	17-02-12	22-11-84	1.13	1.13	LIMPIAS
335.	RH UNO SL	12-05-09	05-07-95	2.71	2.71	LIMPIAS
337.	HERMANOS GRANERO SL (EN	23-10-14	15-06-76	3.40	3.54	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	LIQUIDACION)					
347.	CINCA VERDE SL (EN LIQUIDACION)	17-10-14	28-10-96	0.88	1.39	LIMPIAS
352.	G.E.M. DE GESTION, SERVICIOS Y LOGISTICA DEL TRANSPORTE S.L.	09-05-14	30-06-98	3.76	0.23	LIMPIAS
367.	EUROCORK ALMENDRAL SL	12-11-14	03-05-96	1.39	1.99	OTRAS
377.	G 56 SA	17-04-14	13-12-85	1.57	3.41	LIMPIAS
379.	COMERCIALIZAD ORA LEVANTE ORIENTAL SIGLO XXI SL.	09-04-13	12-05-04	2.46	5.42	OTRAS
382	RICH XIBERTA SA	16-06-14	30-12-77	1.07	3.69	LIMPIAS
385.	TORREMAR REHABILITACION ES SOCIEDAD LIMITADA (EN LIQUIDACION)	20-10-14	28-03-94	1.79	4.69	LIMPIAS
386.	KER DUA SL	03-11-09	25-05-95	2.29	5.52	LIMPIAS
389.	ARISTA CONSTRUCCION INTEGRAL SL	31-03-10	01-08-07	2.00	4.05	LIMPIAS
391.	CPS OBRAS E	15-01-13	10-04-97	1.50	-0.61	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	INFRAESTRUCTURAS DEL ATLANTICO SL					
393.	MIGUEL GARCIA E HIJOS SA	19-09-12	18-10-62	-0.14	-5.16	OTRAS
395.	COVALCO GRUPO CONSTRUCTOR SL	16-01-12	17-08-92	1.08	3.99	OTRAS
406.	RODAINDUSTRIA IBERICA SA	15-05-14	12-01-99	1.34	4.21	OTRAS
410.	AUGIMAR OBRAS Y CONTRATAS SA	30-11-10	17-06-98	0.91	0.24	OTRAS
412.	SAN MARTIN SA	17-01-12	06-06-83	0.53	-0.38	LIMPIAS
413.	SUMINISTROS HIDRAULICOS GRANADA SL	29-04-09	10-12-92	1.45	4.13	OTRAS
414.	ALHAMBRA MOTOR SA	21-12-12	27-11-87	1.41	3.04	OTRAS
418.	REIFS DIVISION CONSTRUCCION SOCIEDAD LIMITADA.	25-03-09	06-05-98	1.43	3.50	OTRAS
421.	ALATEC INGENIEROS CONSULTORES Y ARQUITECTOS SA	18-02-14	18-07-84	1.19	4.19	LIMPIAS
425.	INGENIERIA DE TELECOMUNICAC	04-03-14	09-03-99	2.12	6.15	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	IONES Y RADIO SL					
429.	PROYECTOS S I C BALEARES SL	21-02-11	17-07-01	4.51	9.83	LIMPIAS
433.	URBASA OBRES I SERVEIS SL	03-05-12	01-02-01	1.55	2.66	LIMPIAS
449.	GENEROS DE PUNTO TORRAS SA (EN LIQUIDACION)	23-10-14	05-12-77	1.80	6.58	LIMPIAS
459.	CONSTRUCCIONE S POZO PRIETO SL	24-11-14	25-05-99	-6.02	- 18.54	OTRAS
463.	CONSTRUCCIONE S Y CONTRATAS NOVEX SL	08-03-12	19-02-96	1.87	1.71	LIMPIAS
466.	PAN INGLES SL	11-05-11	24-12-92	1.45	1.25	OTRAS
467.	CONGELADOS NAMARE SL	27-06-14	05-02-04	1.72	1.99	OTRAS
471.	CASA MARQUEZ SA	10-09-14	06-08-93	0.88	1.95	OTRAS
472	MANUEL BERNARDO SA	15-03-13	16-05-78	0.74	2.34	LIMPIAS
497.	ARCION SA CONSTRUCCIONE S	23-07-13	26-11-84	1.52	3.66	LIMPIAS
505.	FOTO PORST	03-04-14	13-12-82	2.05	3.60	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	IMAGEN AUDIO SA					
509.	SANIDECO, SA	04-12-09	17-12-87	3.49	6.83	LIMPIAS
510.	TEYCO TECNICA Y CONSTRUCCIONE S SL	29-10-13	14-02-97	1.81	0.15	OTRAS
512.	FOMENTO DE CONSTRUCCIONE S Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA	25-04-13	02-06-73	1.23	6.65	OTRAS
518.	DISPESCUR SL	21-11-13	25-03-86	2.55	1.41	OTRAS
519.	POLIMERS ROBERT SA	19-11-13	07-03-00	1.76	2.69	LIMPIAS
524.	ARTISAN SL	20-05-13	01-02-83	0.86	3.10	LIMPIAS
527.	CONSTRUCCIONE S GUINAROT SL.	24-10-08	18-07-03	3.05	5.58	LIMPIAS
529.	CONSCORVE SL	04-04-13	15-01-98	2.86	5.42	OTRAS
530.	EURITMIA CONSTRUCCIONE S SA	21-06-13	21-06-67	1.57	3.11	OTRAS
538.	NAVARRO PIQUER SA	13-06-14	26-07-82	1.38	4.39	LIMPIAS
540.	VIVALVIC SL	15-10-13	03-06-03	0.72	6.33	LIMPIAS
544.	PESCADOS SALA	30-10-14	07-06-82	4.40	4.68	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	SA					
550.	VILA PEIRO, SA	19-02-13	02-01-81	4.11	3.96	LIMPIAS
554.	DIAZ OLIVARES LOPEZ SL	15-11-13	03-10-73	0.68	2.27	LIMPIAS
557.	AGROJARDIN GUADALMANSA S.L.	18-09-08	31-05-90	0.79	1.07	OTRAS
559.	FONTEJEDA S.L.	04-03-13	17-03-94	1.74	6.65	LIMPIAS
563.	VALQUIVIR SUR CIMA FOR SL	01-03-12	06-07-00	1.79	4.09	OTRAS
565.	RIEGOS TECNICOS AGRICOLAS SA	28-05-10	15-05-74	0.02	-1.62	OTRAS
567.	LITE ENERGY ESPAÑA SA (EN LIQUIDACION)	12-12-14	05-03-01	1.02	1.96	OTRAS
574.	CADENA MENTA SA	29-10-14	13-12-85	1.79	-0.86	OTRAS
585.	CMD DOMINGO Y LAZARO INGENIEROS SL	09-07-14	27-07-05	1.25	1.50	LIMPIAS
590.	PROMOESPAI 2000 SL	07-05-13	24-02-99	1.13	6.75	OTRAS
595.	CRC TAVERN S.L.	21-09-12	04-09-98	1.31	2.51	OTRAS
597.	CRISTALERIA INSULAR	02-07-12	14-01-66	0.30	1.44	LIMPIAS



EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	SOCIEDAD ANONIMA					
598.	MOVESA SA	09-04-14	23-12-75	0.97	1.58	LIMPIAS
601.	ALMACENES DISTRIBUIDORES DE CLIMATIZACION SL	22-11-12	29-05-01	1.46	1.74	LIMPIAS
615.	TRANSLIPUL SL	04-04-13	16-07-93	1.61	1.60	LIMPIAS
628.	DISTRIBUCIONES CARRETERO SL	23-12-13	19-02-86	1.99	4.32	LIMPIAS
630.	NAZARAUTO SA	22-09-14	04-09-92	1.21	2.54	OTRAS
635.	LUIS RODRIGUEZ AMADO SA	23-06-11	15-10-51	2.75	2.20	LIMPIAS
637.	CULTEPEIX S.L.	07-05-09	20-02-01	2.01	6.06	LIMPIAS
643.	SUMINISTROS Y COMPLEMENTOS INTEGRALES S.L.	31-10-08	10-10-91	2.42	7.21	LIMPIAS
644.	TIJUANA 96 SL	06-06-13	11-10-96	2.47	3.55	LIMPIAS
646.	FREIRENORTH SA	20-02-14	26-11-90	3.68	3.69	LIMPIAS
654.	CONSULTORIA TECNOLOGICA PARA EL COMERCIO SL	13-01-15	27-07-94	1.57	2.74	LIMPIAS
662.	ADOLFO SUANZES SL	08-06-11	02-01-88	0.05	0.05	OTRAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
667.	PRAGARRA SL.	29-06-10	29-09-03	4.88	9.19	LIMPIAS
671.	PUERTAS THT SL	16-01-14	29-12-87	0.44	0.96	OTRAS
678.	AUTOMOVILES DEL ESTRECHO, SA	04-04-14	01-01-78	2.10	4.52	OTRAS
688.	ALUMINIO INYECTADO ALIASA SL	09-05-14	18-12-95	1.49	3.10	OTRAS
702.	MOLDURAS POLANCO ENRI SA	06-10-11	21-01-93	0.34	-0.12	LIMPIAS
704.	COVEX SA	03-09-13	20-05-77	0.87	4.82	LIMPIAS
709.	TECNICOS CONSTRUCCIONE S SA	23-05-12	08-02-83	1.39	5.88	LIMPIAS
711.	BABY FOODS SA	07-02-14	18-02-00	1.13	3.68	LIMPIAS
713.	LA CARBONIFERA DEL EBRO SA	24-07-14	28-02-1880	1.31	3.87	LIMPIAS
721.	F B TECNICOS ASOCIADOS SA (EN LIQUIDACION)	05-12-14	21-06-85	1.33	4.97	LIMPIAS
737.	PROCASA PROMOCIONES Y OBRAS S.A.	01-09-09	31-01-00	1.06	6.45	LIMPIAS
738.	BERMAQ SA	12-11-10	30-07-84	1.57	5.08	LIMPIAS
740.	HORMIGONES	26-09-14	26-01-88	-0.39	-2.60	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	BOADILLA SA					
746.	INFRAESTRUCTURA Y CONSTRUCCIONES MARGENA SL	27-05-13	15-04-99	2.10	4.84	LIMPIAS
748.	ARBULUZ SL	15-07-13	21-03-02	0.97	5.60	OTRAS
751.	CONSTRUCTORA ESHOR SL	03-04-14	22-12-89	1.56	7.10	OTRAS
752.	PARQUES DE VALGRANDE SA	25-04-11	30-08-00	1.18	7.24	LIMPIAS
757	POLANCO GRANADA SA	06-10-11	12-01-84	0.27	-0.16	LIMPIAS
762.	TEXTIL DIFUSION SA	05-07-13	24-05-78	1.31	1.37	LIMPIAS
763.	INGENIERIA CONSTRUCCION Y MANTENIMIENTO IC M-2000 SL	14-03-11	03-06-97	1.46	3.99	OTRAS
768.	SUMINISTROS ELECTRICOS DE VILLARREAL SL	06-03-14	30-12-87	1.67	4.12	OTRAS
771.	OLIVES CORBI SA (EN LIQUIDACION)	07-10-14	11-12-79	1.56	3.58	OTRAS
773.	RESTAURACIO I ALLOTJAMENT SA	26-09-14	07-06-99	0.63	0.52	OTRAS
782.	GRUPO DE	26-09-13	19-10-82	1.35	5.12	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	EDIFICACIONES Y OBRAS SA					
785.	MOVIMIENTOS DE TIERRAS HERMANOS GARCIA MOTRIL SL	02-06-14	11-03-92	1.04	3.08	LIMPIAS
792.	BOSSIA SA	23-04-12	05-12-84	1.68	4.52	LIMPIAS
805.	SUMINISTROS ELECTRICOS GALLEGO SANCHEZ SL	24-02-12	13-06-03	1.54	5.17	LIMPIAS
820.	CERAMICAS GAYA SOCIEDAD ANONIMA	23-10-09	13-08-65	1.15	3.86	OTRAS
825.	HORMIGONES EUROMENOR S.A.	19-01-09	10-06-98	1.45	2.40	OTRAS
829.	PROMOCIONES Y CONTRATAS MARTINEZ ONATE SL	10-04-14	04-10-95	-1.52	0.65	OTRAS
837.	BARRERO GONZALEZ SL	22-11-11	15-07-72	1.92	3.98	LIMPIAS
839.	TALLERES MANUTENCION SA (EN LIQUIDACION)	02-12-14	12-11-81	2.46	4.96	OTRAS
842.	S.A.	10-01-12	03-07-80	1.94	4.57	OTRAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
	DISTRIBUIDORA DE MATERIALS PER A INSTAL LACIONES					
847.	HENCHE TECNOLOGIA GRAFICA INDUSTRIAL SOCIEDAD ANONIMA	09-12-14	03-06-57	0.27	-0.71	LIMPIAS
848.	EXCAVACIONES Y AFIRMADOS RONDAN SA	29-05-13	04-05-78	1.54	5.08	LIMPIAS
850.	MATERIALES DE CONSTRUCCION RUIZ GOMEZ SA	05-05-14	25-06-81	1.55	4.88	OTRAS
851.	RODRIGUEZ PARIS S.L.	02-07-13	22-02-86	0.34	1.90	OTRAS
852.	DISTROMEL SA	12-11-14	04-07-89	1.11	4.04	OTRAS
853.	FAMILA SA	05-11-12	06-02-80	1.11	4.04	OTRAS
862.	MACEFLOR SA	21-10-13	31-12-87	1.73	0.74	OTRAS
874.	SELPRATS SOCIEDAD LIMITADA	24-11-14	18-07-94	1.39	4.51	OTRAS
881.	BEYCO UNION SA	05-07-12	16-06-87	2.10	6.22	OTRAS
900.	MUEBLES LIMBA SA	06-06-13	21-07-73	2.04	4.93	OTRAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
901.	IMPER MADRID SA	07-03-13	22-02-78	1.79	3.99	LIMPIAS
906.	INSTALACIONES ELECTRICAS AYUMAR SA	08-07-14	02-12-88	2.13	6.03	LIMPIAS
907.	GENERAL DE TERRENOS SOCIEDAD ANONIMA	05-09-12	10-11-88	0.39	2.42	LIMPIAS
909.	MULTI-RUEDAS SOCIEDAD LIMITADA	03-11-14	24-03-95	1.71	5.96	LIMPIAS
917.	REGALO Y COMPLEMENTOS SA	12-11-12	11-02-88	1.17	4.19	OTRAS
942.	PROENER INDUSTRIAL SOCIEDAD LIMITADA	17-12-12	26-02-04	-0.14	0.40	LIMPIAS
946.	TECAM OFICINAS SA	05-11-10	23-11-90	1.01	2.70	LIMPIAS
964.	RESA INGENIERIA Y MONTAJE INDUSTRIAL SA	01-07-14	01-01-82	0.00	-0.33	OTRAS
990.	PRAX, SA	06-05-14	01-01-65	1.38	3.44	LIMPIAS
991.	PEDRO RUIZ ACOSTA SA	28-01-13	12-11-86	0.65	3.68	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
993.	VELLUTS, SA	13-02-12	27-10-82	1.49	4.01	OTRAS
995.	DAVIÑA SL	09-05-13	13-10-72	1.12	3.12	LIMPIAS
1019.	RUBRICA NAVES METALICAS SL	06-06-11	18-05-00	0.77	4.09	LIMPIAS
1027.	MAM INSTALACIONES, SA (EN LIQUIDACION)	12-01-15	25-10-91	2.34	6.28	LIMPIAS
1042.	LISTA GRANIT SA	07-11-13	24-07-87	0.75	2.53	LIMPIAS
1044.	CARTONAJES JUBANY SL	16-05-14	20-12-74	0.34	0.44	LIMPIAS
1051.	PRODUCTOS ALFO 007 SA	17-09-14	10-12-85	0.78	1.78	LIMPIAS
1056.	IMOLA SA	23-07-13	25-10-85	1.31	2.89	LIMPIAS
1058.	CRAG CONSTRUCCIONS SA (EN LIQUIDACION)	12-01-15	28-12-78	1.90	1.92	LIMPIAS
1059.	TECAM HOSTELERIA SLU	08-11-10	03-06-91	-0.97	0.66	LIMPIAS
1060.	SME REHABILITACION ES SL	16-09-14	11-04-94	0.60	1.73	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
1062.	VELASCO GRUPO EMPRESARIAL S.L.	30-07-14	23-01-07	-1.35	-3.04	OTRAS
1074.	CONFECCIONES GUERRAL SA	14-01-15	29-03-85	1.21	3.54	LIMPIAS
1078.	MARKETING & CONSULTANCY ENVIRONMENT SL (EN LIQUIDACION)	03-11-14	18-06-99	1.52	2.49	LIMPIAS
1098.	ISCANAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONE S SL	21-06-13	12-07-96	0.65	2.50	LIMPIAS
1099.	EPISE, SA	14-03-13	23-05-81	0.40	2.57	LIMPIAS
1100.	BALNEARIO CARLOS III SL	14-11-13	05-02-03	0.10	-0.29	OTRAS
1104.	GENERAL FAST SERVICE COMPANY SA	18-06-14	08-04-87	2.10	6.05	LIMPIAS
1105.	SILVANO LASSI SL	23-03-10	16-07-92	0.97	1.27	LIMPIAS
1109.	XIAL DOMOTECNOLOG IA SL (EN LIQUIDACION)	16-10-14	26-04-75	0.50	1.24	LIMPIAS



EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
1110.	SIMAVE, SA	13-11-13	23-02-84	-0.98	-7.09	LIMPIAS
1130.	OPERMETRONIA SL (EN LIQUIDACION)	03-12-14	30-05-05	2.18	7.03	LIMPIAS
1139.	CONTAINERS INVESTMENT MANUFACTURER AUTOMOTION TRANSPORT SA (EN LIQUIDACION)	12-12-13	15-07-88	-1.79	-4.43	LIMPIAS
1152.	CIDETEN CEGASA SA	17-09-14	18-02-92	2.98	9.03	LIMPIAS
1176.	GASOLINERA TORRELLES SL	31-10-14	06-09-99	-0.20	-4.50	LIMPIAS
1177.	EMPRESA CONSTRUCTORA FAMILIAR SA	17-09-12	01-02-79	0.56	-1.70	LIMPIAS
1182.	KNIGHT INSURANCE SA.	25-10-13	26-05-88	0.82	1.69	OTRAS
1186.	KAVVERI TELECOM ESPAÑA SL.	07-07-14	15-07-11	0.72	3.00	LIMPIAS
1190.	CARPINTERIA MADERA LACADA SL	26-09-11	07-06-86	0.66	-0.04	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
1200.	BRUNNSCHWEILER INDUSTRIAL SA.	09-01-14	10-11-10	0.71	2.26	LIMPIAS
1243.	SALMERON ESTRUCTURAS METALICAS SL	30-11-11	09-01-95	0.76	0.64	LIMPIAS
1247.	TORREJUNCAL SA	01-09-08	09-06-92	2.76	8.89	LIMPIAS
1254.	COLINAS DE LA DUQUESA SL	19-05-11	21-05-02	0.29	5.48	LIMPIAS
1258.	TECNICAS DE BOMBEO Y GRUAS SL	03-01-11	04-10-91	-0.20	-0.83	LIMPIAS
1260.	MAXIM DOMENECH SL	24-05-11	20-12-92	0.38	0.54	OTRAS
1265.	COOPERATIVA DE VIVIENDAS SOL NACIENTE	27-01-14	31-07-89	0.82	5.64	LIMPIAS
1272.	CONSTRUCCIONES RETTY SA	04-07-12	07-06-73	0.90	5.06	LIMPIAS
1284.	SOPASA LA MANCHA SL	31-07-13	16-03-99	0.29	0.73	OTRAS
1342.	NEOTEG NUTRICION SL	03-11-10	07-07-05	6.13	10.50	OTRAS
1361.	PROMOTORA IMPERIAL SRL	25-04-13	06-09-88	0.16	0.40	OTRAS
1376.	BINIDOR SL	09-11-12	25-01-91	1.35	1.68	OTRAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
1387.	INSERCO INGENIEROS SL	22-07-13	27-06-90	1.88	4.30	LIMPIAS
1392.	DELFORCA 2008 SA.	03-08-12	12-02-87	0.33	1.34	LIMPIAS
1403.	PRODEURCON SA	13-04-11	18-10-90	4.23	3.45	LIMPIAS
1405.	INDUSTRIAS ASOCIADAS DEL CAUCHO SL	29-06-09	29-01-91	2.97	7.45	LIMPIAS
1407.	STOCK TRES MANTENIMIENTO Y DISTRIBUCION DE STOCKS SL	05-09-14	28-11-06	-4.24	-7.31	OTRAS
1412.	PROMOCIONES A RAMALLEIRA SL	05-07-11	14-06-00	0.84	6.06	OTRAS
1416.	AUTOBUSES LAT SL	31-12-07	16-06-98	1.24	3.84	LIMPIAS
1419.	CONSTRUMERFA SL	24-04-14	15-12-97	0.82	6.44	LIMPIAS
1420.	TERMISOL SA	04-10-11	14-07-76	-0.07	1.53	LIMPIAS
1422.	HABITAT HISPANIA PROMOCIONES INDUSTRIALES SL	03-02-14	23-11-00	-0.19	-1.32	OTRAS
1433.	UNION DE INICIATIVAS EMPRESARIALES, SA	27-02-14	17-09-03	0.40	1.53	LIMPIAS

EMPRESA	Nombre	Fecha cambio estado	Fecha constitución	Z <sub>1</sub>	Z <sub>2</sub>	BLOQUE
1452.	TALLERES IMECO SL	16-03-11	07-11-00	0.21	1.54	LIMPIAS
1467.	CONSTRUCTORA PEDRALBES SA	31-07-09	29-12-89	0.32	1.45	LIMPIAS
1477.	BUILDING AND BRIDGE SL	17-09-12	13-04-07	1.22	-0.58	LIMPIAS
1486.	EDSCHA ESPAÑA SA	01-05-09	28-04-78	2.63	3.77	LIMPIAS
1487.	EUROPEA DE SOPORTES MAGNETICOS ESOMAG SL	13-04-10	01-02-95	-0.36	2.44	LIMPIAS
1489.	FUTURA GLOBAL AVIATION HOLDINGS S.L.	12-06-09	28-05-07	-0.55	-1.92	LIMPIAS
1490.	GAMAVILA URBANA SL	03-11-14	14-07-04	5.00	7.55	LIMPIAS